

Súd: Okresný súd Čadca  
Spisová značka: 9P/3/2019  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5319200167  
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 01. 2019  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ľubomíra Krišťáková  
ECLI: ECLI:SK:OSCA:2019:5319200167.1

## Uznesenie

Okresný súd Čadca vo veci starostlivosti o maloleté deti: 1/ P. L., nar. XX. X. XXXX, bytom XXX XX S., M. Č.. XX, 2/ T. L., nar. XX. X. XXXX, bytom XXX XX S., M. Č.. XX a 3/ B. L.Ú., nar. X. XX. XXXX, bytom XXX XX S., M. Č.. XX, detí rodičov: matky F. L., nar. XX. XX. XXXX, bytom XXX XX S., M. Č.. XX, zastúpenej Mgr. Michalom Mozolíkom, advokátom so sídlom Palárikova 1449, 022 01 Čadca a otca W. L., nar. XX. X. XXXX, bytom XXX XX S., M. Č.. XX o návrhu matky o nariadenie neodkladného opatrenia vo veci zverenia maloletých detí do osobnej starostlivosti matky podľa § 367 CMP a vo veci určenia vyživovacej povinnosti na maloleté deti otcovi podľa § 366 CMP takto

### rozhodol:

I. Návrh matky na nariadenie neodkladného opatrenia z a m i e t a .

II. Žiaden z účastníkov n e m á nárok na náhradu trov konania.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Návrhom na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorý bol Okresnému súdu Čadca doručený dňa 21. 1. 2019, sa matka maloletých detí domáha uloženia povinnosti otcovi odovzdať maloleté deti do jej osobnej starostlivosti a uloženia povinnosti otcovi prispievať na výživu maloletých detí v nevyhnutnej miere. Matka návrh na nariadenie neodkladného opatrenia odôvodnila stupňovaním agresívneho a nevhodného správania otca voči nej a maloletým deťom. Uviedla, že všetko sa začalo, keď syn otca W. L. vo svojich 16 rokoch na jej narodeniny ju prvýkrát napadol pred jej deťmi a jej rodinou v O. na chalupe. Potom sa to zopakovalo ešte jedenkrát, keď jej päsťou rozbil nos a trikrát chcel po nej hodiť stôl v obývačke, v dôsledku čoho zavolała políciu a bol umiestnený do cely predbežného zadržania. Otec sa taktiež k matke správa vulgárne, niekedy i k ich deťom. Nadáva jej vulgárne a niekoľkokrát od neho dostali bitku, aj metlu zlomil na T.. Otec pije alkohol a bol aj na psychiatrii, mal by užívať lieky. Pije doma a vodí si tu všelijaké návštevy. Deťom miznú doma veci, behom troch týždňov bol odcudzený synovi P. mobil IPHONE z detskej izby a zanedlho mu ukradli bicykel MERIDA, je to hlásené aj na polícii. Deti už boli v škole u psychologičky N. P., ktorá ich pozná od mala. Zhoršil sa im prospech, chodia nevyspatí, unavení a videla na nich, že ich niečo trápi. Dlho nebol otec detí a jeho syn W. zamestnaní, teraz sú asi dva týždne zamestnaní na píle a vôbec sa nestará o to, či si jeho deti majú čo obliecť na seba, na nič jej neprispieva, v skutočnosti sa o deti stará ona. Otcov syn W. bol niekoľkokrát hospitalizovaný v nemocnici, kde vždy mal veľké množstvo alkoholu a dokonca skončil na psychiatrii potom, čo vyskočil cez zavreté okno. Matka si s otcom nerozumejú už asi dva roky. V lete 21. 7. 2018, keď oslavovali deti narodeniny, mala tu rodinu, otec chcel zbiť jej otca, ktorý aj s jej matkou boli nútení odísť spať domov do E.. Mali obavy ich tu nechať, ale matka odísť nemohla bez detí, otec sa jej vyhrážal, že ak ich vezme so sebou do E., zavolá políciu, že ich uniesla. V súčasnosti fajčí marihuanu, pije alkohol - vodí ožratých chlapcov do domu ku deťom, chodí ožratý autom, vyhráža sa matke neustále, že ju dobije, zabije, že keď odíde s deťmi, zavesí ju na duby a pribije klincami na ne. Jeden a pol roka dozadu jej rozbil päsťou oko, na políciu nešla, lebo sa jej vyhráža. Neustále jej nadáva do kurev, šľapiek, deti núti, aby jej hovorili šľapka, kurva špinavá vyjebaná, šľapka smradľavá, skapeš ako tvoj bachratý tatko, jej aj deťom nadáva

do kuriev ostravských špinavých. Ďalej matka v podanom návrhu uviedla, že dňa 25. 12. 2018 okolo 11:30 hod. začal otec s jeho synom W. L. ml. popíjať víno, a keď už mali všetko vypité, pobrali sa do krčmy a tam pokračovali s pitím alkoholu. Popíjali do neskorých nočných hodín a prvý prišiel otec okolo 01:00 hod. ráno a priviedol si nejakého kamaráta F. a doniesli si spolu aj fľašu vodky, ktorú popíjali do rána v obývačke. Následne dňa 26. 12. 2018 začali znova od rána popíjať obaja, otec aj jeho syn W. ml.. Okolo siedmej hodiny večer jej zobrali hotovosť 50,-- € z obývačky, ktorú mala položenú na skrinke a vybrali sa na štefanskú zábavu do S. a prišli až nad ránom okolo piatej hodiny. Keď sa zobudili, začali znova piť a takto to pokračovalo až do 31. 12. 2018. Ešte 25. 12. 2018 sa matka pýtala, či môže ísť s deťmi za jej rodičmi do Ostravy a ten jej povedal, že nemôže, že bude doma alebo keď chce, nech ide sama. Ona sama nešla a podarilo sa jej ho presvedčiť až 3. 1. 2019, že môže ísť do E. za rodičmi pod podmienkou, že sa musí vrátiť 4. 1. 2019 o 15:00hod.. Medzi tým, keď bola preč otec spolu so synom W., ml. popíjal, pretože keď sa vrátila, videla prázdne fľaše od vína. Agresívne správanie otca voči matke a deťom a jeho absolútne zanedbávanie detí sa stupňuje, z tohto dôvodu matka žiada o rýchle vydanie neodkladného opatrenia. V prípade pochybností vie zabezpečiť správu od OOPZ S., že boli u nich v poslednej dobe viackrát na zásah, čo matka nemá ako doložiť. Otec vedie krajne neusporiadaný život plný alkoholu a exekúcií.

2. Matka spolu s návrhom na nariadenie neodkladného opatrenia predložila súdu aj rodné listy maloletých detí, fotokópiu rozsudku Okresného súdu Čadca, č. k. 5 P 215/2009-20 zo dňa 26. 11. 2009, ktorým rozsudkom boli maloletí P. L., nar. XX. X. XXXX a T. L., nar. XX. X. XXXX zverení do osobnej starostlivosti otca. Matka tiež predložila hlásenie úrazu vystavené P. U. C., podľa ktorého matka bola napadnutá priateľom, ťahaná za vlasy, udrená hlavou o posteľ, stenu a rukou do tváre, kopaná, rontgenový nález zo dňa 2. 8. 2011, sprievodný list na rontgenové vyšetrenie zo dňa 2. 8. 2011, zdravotný záznam otca z Psychiatrickej ambulancie P. Y. L. z mesiaca august 2011, potvrdenie Základnej školy S. - W. zo dňa 18. 9. 2018, podľa ktorého sa matka pravidelne informuje o maloleté deti, potvrdenie Materskej školy S. - Š. zo dňa 11. 9. 2012, fotokópiu výzvy Magistrátu Mesta E. k zaplateniu pokuty otcom zo dňa 5. 6. 2008, časť zmluvy o splátkovom úvere. Tiež predložila predvolanie Okresného úradu Čadca, odbor všeobecnej vnútornej správy zo dňa 3. 1. 2019 k prejednaniu priestupku proti občianskemu spolunažívaniu podľa § 49 ods. 1 písm. e/ zákona č. 372/1990 Zb. tým, že mal dňa 9. 12. 2018 v skorých ranných hodinách v čase o 02:00 hod. v mieste trvalého bydliska vytiahnuť družku F. L. za ruky z postele, následne ju trikrát prefackal otvorenou rukou po tvári, ráno mal vyhodiť tanier s jedlom do vzduchu a po tom mal opätovne fyzicky napadnúť družku F. L., a to tak, že ju mal dvakrát kopnúť do ľavej časti zadnej stehennej nohy pod zadok a počas odchodu z domu ju mal dvakrát prefackať otvorenou rukou po pravej strane líca, čím jej nespôsobil žiadne zranenie s potrebou lekárskeho ošetrenia a PN, potvrdenie Ministerstva vnútra Slovenskej republiky, Okresného riaditeľstva Policajného zboru v Čadci, Obvodné oddelenie PZ zo dňa 9. 12. 2018 a zo dňa 27. 12. 2018 o podaní oznámenia matkou maloletých detí vo veci priestupku proti občianskemu spolunažívaniu podľa § 49 ods. 1 písm. d/ zákona č. 372/1990 Zb. a trestný rozkaz, č. k. 0T/75/2018-47 zo dňa 11. 12. 2018, ktorým bol otec detí uznaný vinným z prečinu ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 ods. 1 Trestného zákona.

3. Z pripojeného spisu Okresného súdu Čadca, sp. zn. 8 P 33/2018 mal súd zistené, že súd uznesením, č. k. 8 P 33/2018-15 zo dňa 21. 9. 2018 návrh matky na nariadenie neodkladného opatrenia o zverenie maloletých detí do jej osobnej starostlivosti zamietol. Z odôvodnenia uznesenia vyplynulo, že z obsahu návrhu matky možno predpokladať, že spolu s otcom detí i maloletými deťmi žijú v spoločnej domácnosti, čomu nasvedčuje i výsledok súdom vykonanej lustrácie v Registri obyvateľov SR. Ďalej možno predpokladať, že tvrdené správanie sa otca maloletých detí a jeho syna je dlhodobé, trvá už určitý čas, nie je bezprostredným, teda matka návrh nepodala ako následok predtým uskutočneného nejakého bezprostredného správania sa otca detí. Ku tvrdeniu o podaní trestného oznámenia, prípadne zásahu policajného orgánu v rodine, matka neprodukovala žiadny dôkaz. Matka podľa názoru súdu neosvedčila naliehavosť situácie a potrebu neodkladného zásahu zo strany súdu. Svoje tvrdenia nepreukázala, k návrhu žiadne listiny nepripojila, nebolo možné dospieť k záveru, že by maloletým deťom (resp. jej samotnej -avšak to by muselo byť predmetom iného konania) hrozila nejaká ujma, pretože pokiaľ matka bude s maloletými deťmi naďalej žiť v spoločnej domácnosti spolu s ich otcom, svojim druhom, situácia sa zrejme nezmení. Rozhodnutie súdu v tomto prípade súd vníma skôr len ako formálne. Matka neuviedla, že by mienila spoločnú domácnosť spolu s maloletými deťmi opustiť, že by si hľadala, či mala prisľúbené iné bývanie. Súd konštatoval, že matke nič nebráni v tom, aby sa domáhala zverenia maloletých detí do jej osobnej starostlivosti a určenia výživného na ne samostatným návrhom v konaní, v rámci ktorého by súd vykonal riadne dokazovanie. Súd prihliadal na faktický stav, podľa ktorého matka

žije v spoločnej domácnosti s druhom, otcom maloletých detí a tromi maloletými deťmi. Súd nie je zrejme, k akej zmene by došlo, keby návrhu matky vyhovel. Iná situácia by bola, keby matka s deťmi nežila v spoločnej domácnosti s otcom a maloletými deťmi Miroslavom a Danielom. Za danej situácie, pokiaľ žije v spoločnej domácnosti s otcom maloletých detí a jeho synom z prvého vzťahu, možno predpokladať, že zabráni akejkolvek ujme na strane maloletých detí a v prípade potreby im poskytne potrebnú ochranu a pomoc tak, ako doteraz, napokon je rovnako rodičom zodpovedným za riadnu starostlivosť a výchovu svojich detí. Keďže nebolo preukázané žiadne bezprostredné konanie, ale ide o dlhodobjší stav, nie je dôvodné, aby súd zasahoval neodkladne a situáciu tvrdenú matkou riešil formou neodkladného opatrenia.

4. Podľa § 2 ods. 1 CMP na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

Podľa § 52 CMP žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

Podľa § 366 CMP neodkladným opatrením môže súd nariadiť platiť výživné v nevyhnutnej miere.

Podľa § 367 ods. 1 CMP neodkladným opatrením môže súd nariadiť, aby ten, kto má maloletého pri sebe, maloletého odovzdal do starostlivosti toho, koho označí súd, alebo do striedavej osobnej starostlivosti.

Podľa § 329 ods. 3 CSP ak po vydaní uznesenia, ktorým bol zamietnutý návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, dôjde k zmene skutkových okolností významných pre rozhodnutie, nezakladá právoplatné rozhodnutie, ktorým bol zamietnutý návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, prekážku rozhodnutej veci.

Podľa § 36 ods. 1 Zákona o rodine rodičia maloletého dieťaťa, ktorí spolu nežijú, môžu sa kedykoľvek dohodnúť o úprave výkonu ich rodičovských práv a povinností. Ak sa nedohodnú, súd môže aj bez návrhu upraviť výkon ich rodičovských práv a povinností, najmä určí, ktorému z rodičov zverí maloleté dieťa do osobnej starostlivosti. Ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa a ak to vyžadujú pomery v rodine, súd môže upraviť styk dieťaťa aj s blízkymi osobami. Ustanovenia § 24, § 25 a 26 sa použijú primerane.

5. Súd po oboznámení sa s návrhom na nariadenie neodkladného opatrenia a tam uvedenými dôvodmi, ktoré matka oproti návrhu podanému v konaní vedenom pod spisovou značkou 8 P 33/2018 rozšírila o skutkové tvrdenia, že maloleté deti od otca niekoľkokrát dostali bitku, otec na maloletom T. zlomil aj metlu, maloleté deti chodia do školy unavené, deťom sa zhoršil prospech, v škole navštívili psychologičku, deťom sa strácajú veci, ako aj o skutkové tvrdenia opisujúce správanie sa otca v dňoch od 25. 12. 2018 do 31. 12. 2018, bol súd v nadväznosti na vyššie citovaný § 329 ods. 3 CSP v spojení s § 2 ods. 1 CMP toho názoru, že konanie vedené pod spisovou značkou 8 P 33/2018 nepredstavuje prekážku veci rozsúdenej pre dané súdne konanie a nebráni súdu o matkou podanom návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia vedeného pod spisovou značkou 9 P 3/2019 aj vo vzťahu k maloletému P. a T. konať a o tomto návrhu rozhodnúť. Konanie vedené pod spisovou značkou 8 P 33/2018 nepredstavuje pre dané súdne konanie vedené pod spisovou značkou 9 P 3/2019 prekážku rozhodnutej veci.

6. Súd po oboznámení sa s matkou uvádzanými a doplnenými skutkovými tvrdeniami v podanom návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia vedenom pod spisovou značkou 9 P 3/2019 i listinnými dôkazmi k tomuto návrhu pripojenými dospel k záveru, že matka predpoklady pre nariadenie neodkladného opatrenia neosvedčila. Matka, hoci tvrdila, že maloleté deti od otca niekoľkokrát dostali bitku a na maloletom T. otec zlomil aj metlu, toto svoje tvrdenie žiadnym právne relevantným spôsobom neosvedčila. Žiadny z matkou predložených listinných dôkazov neosvedčuje tvrdenia matky o bitke maloletých detí otcom. Aj tvrdenie matky o tom, že deťom sa zhoršil prospech, chodia do školy unavení, nevyspatí a boli aj v škole u psychologičky N. P., zostalo iba v rovine tvrdení. Matka tieto tvrdenia o zhoršenom prospechu, návšteve školskej psychologičky v konaní žiadnym spôsobom neosvedčila. Rovnako pokiaľ matka poukazovala na to, že deťom sa strácajú veci (mobilný telefón, bicykel), tieto tvrdenia matky neosvedčujú dôvodnosť podaného návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia o uloženie povinnosti otcovi odovzdať maloleté deti do starostlivosti matky. Zároveň podstatným pre záver súdu o tom, že nemal osvedčené predpoklady na nariadenie navrhovaného neodkladného opatrenia,

ktorým bude otcovi uložená povinnosť odovzdať maloleté deti do starostlivosti matky, bolo to, že matka, maloleté deti i otec detí naďalej žijú v jednej domácnosti, ktorá skutočnosť vyplynula z podaného návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia. V zmysle vyššie citovaného § 36 ods. 1 Zákona o rodine súd určí, ktorému z rodičov zverí maloleté dieťa do starostlivosti vtedy, ak rodičia spolu nežijú. Keďže rodičia maloletých detí naďalej žijú v jednej domácnosti, z podaného návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia vedeného pod spisovou značkou 9 P 3/2019 (rovnako ako už konštatoval aj súd v uznesení, č. k. 8 P 33/2018-15 zo dňa 21. 9. 2018), nevyplýva, že matka by mienila s maloletými deťmi opustiť spoločnú domácnosť, resp. že by si hľadala alebo mala prislúbené iné bývanie, nie je preto dôvod na to, aby súd predbežným opatrením rozhodoval o osobnej starostlivosti k maloletým deťom. Navyše matkou navrhované neodkladné opatrenie, ktorým sa domáhala, aby otec odovzdal deti do jej osobnej starostlivosti, by ani žiadnym spôsobom nevyriešilo matkou opisovanú situáciu, pokiaľ rodičia i deti žijú v jednej domácnosti. Za daného stavu, kedy rodičia i maloleté deti žijú v jednej domácnosti, ani kladné rozhodnutie o uložení povinnosti otcovi odovzdať deti do starostlivosti matky by nezabránilo tomu, aby maloleté deti neboli účastné správania sa otca k matke, ktoré matka v podanom návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia opisuje, a ktoré správanie sa otca k nej matka osvedčila predloženými potvrdeniami Ministerstva vnútra Slovenskej republiky, Okresného riaditeľstva Policajného zboru v Čadci zo dňa 9. 12. 2018 a zo dňa 27. 12. 2018 a predloženým predvolaním Okresného úradu Čadca, odbor všeobecnej vnútornej správy zo dňa 3. 1. 2019 k prejednaniu priestupku proti občianskemu spolunažívaniu. V tomto smere súd poukazuje i na závery prijaté v uznesení Okresného súdu Čadca, č. k. 8 P 33/2018-15 zo dňa 21. 9. 2018, v zmysle ktorých pokiaľ matka bude s maloletými deťmi naďalej žiť v spoločnej domácnosti spolu s ich otcom, situácia sa zrejme nezmení a rozhodnutie súdu v tomto prípade súd vníma skôr len ako formálne. Zo všetkých uvedených dôvodov preto matka predpoklady pre nariadenie neodkladného opatrenia na uloženie povinnosti otcovi odovzdať maloleté deti do starostlivosti matky neosvedčila, a preto bol súd nútený tento návrh matky na nariadenie neodkladného opatrenia o uloženie povinnosti otcovi odovzdať jej maloleté deti do starostlivosti zamietnuť. Zároveň, keďže výrok o výživnom je výrokom závislým od výroku o výchove a súd, ako už bolo uvedené, zamietol návrh matky na uloženie povinnosti otcovi odovzdať deti do jej starostlivosti, bol súd nútený zamietnuť i návrh matky na uloženie povinnosti otcovi prispievať na výživu detí v nevyhnutnej miere.

7. Vo výroku o trovách konania súd rozhodol podľa § 52 CMP tak, že žiadny z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, nakoľko nemal zistené žiadne dôvody, ktoré by pripúšťali výnimky pri rozhodovaní o trovách konania.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Čadca písomne v troch vyhotoveniach.

Podľa § 363 C. s. p. v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 C. s. p. ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti v podaní sa uvedie, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpis. Ak ide o podanie urobené v prebiehajúcim konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 62 C. m. p. odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštalácie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Podľa § 62 ods. 2 C. m. p. odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

Podľa § 367 ods. 3 C.m.p. uznesenie o nariadení neodkladného opatrenia je vykonateľné vyhlásením; ak sa nevyhlasuje, je vykonateľné, len čo bolo vyhotovené.

Podľa § 44 CMP rozsudky o výživnom sú vykonateľné doručením.

Ak nebude povinnosť uložená týmto rozhodnutím splnená dobrovoľne, súd môže nariadiť výkon aj bez návrhu.