

Súd: Okresný súd Košice I  
Spisová značka: 15C/275/2011  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7111224463  
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 01. 2019  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Iveta Slobodníková  
ECLI: ECLI:SK:OSKE1:2019:7111224463.9

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Košice I sudkyňou JUDr. Ivetou Slobodníkovou v spore žalobcu: European Institute Of Education, s.r.o., Kukučínova 2043, Snina, IČO: 44 450 818, proti žalovanému: CCMI, s.r.o., so sídlom v Košiciach, Tajovského 3, IČO: 45 991 979, zastúpenému JUDr. Vladislavom Sisákom, advokátom so sídlom v Košiciach, Skladná 14, o odporovateľnosť právneho úkonu

### rozhodol:

Žalobu zamietá.

Žalovanému priznáva nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %.

### odôvodnenie:

1. Pôvodný žalobca V., bytom X. mája XXXX/XX, R. sa žalobou doručenou na tunajší súd dňa 9. 9. 2011 domáhal vyslovenia, že zmluva o postúpení pohľadávky zo dňa 17. 1. 2011, ktorú uzavrela obchodná spoločnosť ASTEC, s.r.o., Palenčiarska 1828, Snina, IČO: 36 469 050 a žalovaný je voči žalobcovi pri vymáhaní jeho pohľadávky právne neúčinná. Podľa odôvodnenia žaloby na základe zmluvy o pôžičke zo dňa 3. 5. 2011 požičal žalobca spoločnosti ASTEC, s.r.o., Palenčiarska 1828, Snina ako dlžníkovi sumu 2 585 000,- Sk. Spoločnosť ASTEC, s.r.o. svoj dlh v lehote splatnosti neuhradila, preto podal žalobca dňa 15. 10. 2008 na Exekútorskú úradu E., súdny exekútor návrh na vykonanie exekúcie. Na Okresnom súde Humenné prebieha súdne konanie vedené pod sp. zn. 10C/16/2006, v ktorom spoločnosť ASTEC, s.r.o. vystupuje ako žalobca v 1. rade v právnej veci proti žalovanému SR - Ministerstvo spravodlivosti SR, Bratislava o náhradu škody vo výške 752 038,08 Eur s príslušenstvom. Listom Okresného súdu Humenné bolo súdnemu exekútorovi JUDr. H. oznámené, že uznesením sp. zn. 10C/16/2006 zo dňa 19. 2. 2011 súd pripustil zmenu žalobcu zo spoločnosti ASTEC, s.r.o. na spoločnosť CCMI, s.r.o., Tajovského 3, Košice. Na základe zmluvy o postúpení pohľadávky zo dňa 17. 1. 2011 postúpila spoločnosť ASTEC, s.r.o. ako postupca spoločnosti CCMI, s.r.o., Košice budúcu pohľadávku voči SR - Ministerstvo spravodlivosti SR, Bratislava. Na základe uvedeného právneho stavu došlo k ukráteniu uspokojenia žalobcovej vymáhateľnej pohľadávky voči spoločnosti ASTEC, s.r.o., Snina. Zo samotnej zmluvy o postúpení pohľadávky zo dňa 17. 1. 2011 vyplýva, že ide o účelovú zmluvu zo strany oboch jej účastníkov a možno z nej vyvodiť záver o úmysle oboch strán ukrátiť žalobcu ako veriteľa. Tento úmysel vyplýva z článku IV body 2, 3 a 4 zmluvy o postúpení pohľadávky zo dňa 17. 1. 2011, podľa ktorých sa zmluvné strany dohodli na odplate vo výške 30 % zo sumy právoplatne priznanej súdom v prospech postupníka. Takto koncipovaná zmluva nemá pre spoločnosť ASTEC, s.r.o. žiadny ekonomický význam, ide o jednoznačný úmysel postupcu v prípade úspechu v spore preniesť povinnosť uhradiť náhradu škody na iný subjekt.

2. Žalobca k žalobe pripojil upovedomenie o začatí exekúcie E. súdnym exekútorom zo dňa 28. 11. 2018 sp. zn. Ex 1191/2018, správu Okresného súdu Humenné zo dňa 12. 5. 2011, zmluvu o postúpení pohľadávky uzatvorenú medzi ASTEC, s.r.o. a CCMI, s.r.o. dňa 17. 1. 2011, rozsudok Okresného súdu Humenné zo dňa 9. 6. 2018 č.k. 10C/16/2006-141 o náhradu škody.

3. Uznesením zo dňa 27. 9. 2011 č.k. 15C/275/2011-25 súd neodkladným opatrením zakázal žalovanému disponovať s budúcou pohľadávkou voči SR - Ministerstvu spravodlivosti SR o náhradu škody vo výške 752 038,08 Eur. Uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 17. 11. 2011.

4. Uznesením zo dňa 25. 8. 2015 č.k. 1Co/734/2014-208 Krajský súd v Košiciach konanie prerušil do právoplatného skončenia konania vedeného pred Okresným súdom Humenné pod sp. zn. 10C/16/2006. Krajský súd v Košiciach konanie prerušil z dôvodu, že v konaní vedenom pred Okresným súdom Humenné pod sp. zn. 10C/16/2006 bolo rozhodnuté iba o základe nároku, voči ktorému smeruje žaloba o odporovateľnosť a pokiaľ nebude ustálená výška predmetu tohto právneho úkonu, nebudú splnené podmienky pre rozhodnutie o odporovateľnosti, keďže nebude ustálená suma, v akej malo dôjsť k ukráteniu žalobcu ako veriteľa.

5. Uznesením zo dňa 1. 3. 2016 č.k. 15C/275/2011-221 súd pripustil, aby z konania vystúpil žalobca V. a na jeho miesto do konania vstúpil žalobca European Institute Of Education, s.r.o., Kukučínova 2043 Snina, IČO: 44 450 818. Uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 30. 3. 2016.

6. Uznesením zo dňa 29. 10. 2018 č.k. 15C/275/2011-266 súd vyslovil, že pokračuje v konaní podľa § 165 ods. 1 CSP.

7. Na deň 29. 1. 2019 súd nariadil pojednávanie vo veci samej. Žalobca a žalovaný boli na pojednávanie riadne a včas predvolaní. Žalobca sa na pojednávanie nedostavil, i keď prevzal predvolanie na pojednávanie dňa 7. 11. 2018. Žalobca ani svoju neúčast' na pojednávaní včas a dôležitými dôvodmi neospravedlnil, hoci bol poučený o následkoch nedostavenia sa ani nepožiadaval o odročenie pojednávania.

8. Po splnení procesných podmienok preto súd podľa § 180 CSP konal a rozhodol v neprítomnosti žalobcu.

9. Rozsudkom Okresného súdu Humenné zo dňa 22. 2. 2017 č.k. 10C/16/2006-827 v spore žalobcov v 1. rade CCMI, s.r.o., Košice a v 2. rade H. proti žalovanému Slovenská republika - Ministerstvo spravodlivosti Slovenskej republiky o náhradu škody súd žalobu zamietol. Rozsudok súdu prvej inštancie bol potvrdený rozsudkom Krajského súdu v Prešove zo dňa 28. 3. 2018 č.k. 23Co/51/2017-897. Rozsudok súdu prvej inštancie nadobudol právoplatnosť dňa 2. 5. 2018.

10. Podľa § 42a ods. 1 zákona č. 40/1964 Zb. Občianskeho zákonníka veriteľ sa môže domáhať, aby súd určil, že dlžníkove právne úkony podľa ods. 2 až 5 ak ukracujú uspokojenie jeho vymáhateľnej pohľadávky, sú voči nemu právne neúčinné. Toto právo má veriteľ aj vtedy, ak je nárok proti dlžníkovi z jeho odporovateľného právneho úkonu už vymáhateľný alebo ak už bol uspokojený.

11. Podľa § 42b ods. 2 Občianskeho zákonníka právo odporovať právnomu úkonu sa uplatňuje proti tomu, kto mal z odporovateľného právneho úkonu dlžníka prospech.

12. Podľa § 187 ods. 1, 2 CSP za dôkaz môže slúžiť všetko, čo môže prispieť k náležitému objasneniu veci a čo sa získalo zákonným spôsobom z dôkazných prostriedkov. Dôkazným prostriedkom je najmä výsluch strany, výsluch svedka, listina, odborné vyjadrenie, znalecké dokazovanie a obhliadka. Ak nie je spôsob vykonania dôkazu predpísaný, určí ho súd.

13. Navrhovanie dôkazov má priamu súvislosť s povinnosťou tvrdenia. Dôkaznú povinnosť môže strana sporu v konaní uplatniť od jeho samotného začiatku, pričom povinnosť označiť dôkazy sa vzťahuje na všetky tvrdenia strany sporu s tým, že nesplnenie dôkaznej povinnosti prináša so sebou hrozbu takého rozhodnutia súdu, ktoré vychádza zo skutkového základu zisteného z dôkazov navrhnutých stranou sporu v opačnom procesnom postavení, než je strana sporu, ktorá nespĺnila alebo dostatočne nespĺnila svoju dôkaznú povinnosť. Dôkazným bremenom pritom rozumieme zodpovednosť strany sporu za výsledok konania, ktorý závisí od zistení z navrhnutých a vykonaných dôkazov. V prípade dôkaznej núdze sa neúspech pričíta tej strane sporu, na ktorej podľa predpisov hmotného práva leží dôkazné bremeno, t.j. zodpovednosť za preukázanie skutočností významných z hľadiska práva.

14. Hmotnoprávnym predpokladom každej odporovateľnosti je, že ide o negatívny ekonomický dopad právneho úkonu dlžníka na uspokojenie pohľadávok veriteľa, t.j. ide o ukrátenie uspokojenia pohľadávky veriteľa. Žalobca v konaní musí preukázať, že právnym úkonom dlžníka bola ukrátená pohľadávka

veriteľa. Veriteľ musí mať pohľadávku proti dlžníkovi v čase vykonania právneho úkonu dlžníka, resp. v momente, keď právny úkon nadobudne účinnosť. Všeobecne je možné odporovať tomu právnemu úkonu, ktorý ukrátil niektorého z veriteľov. Právny úkon, ktorý nespĺňa uvedený predpoklad, nie je možné napadnúť odporovateľnosťou, resp. nie je možné byť úspešný v súvislosti s takto podanou žalobou v súdnom spore. V sporovom konaní sa uplatňuje prejednacía zásada, sporová strana má povinnosť tvrdenia a dôkaznú povinnosť. Následky spojené s ich neplnením sa premietnu do nepriaznivého rozhodnutia, ktoré nesie tá sporová strana, ktorá si tieto povinnosti, a to povinnosť tvrdenia a dôkaznú povinnosť nespĺnila. Na povinnosť tvrdenia nadväzuje povinnosť označiť dôkazy preukazujúce tvrdené skutočnosti. Žalobcu zaťažuje dôkazné bremeno preukázať uzavretie zmluvy a poskytnutie plnenia podľa nej.

15. Z dokazovania vyplynulo, že zmluva o postúpení pohľadávky bola uzatvorená medzi právnym predchodcom žalobcu a žalovaným dňa 17. 1. 2011. Svedkyňa C. konateľka ASTEC, s.r.o. vo výpovedi pred súdom uviedla, že dlh, ktorý si žalobca uplatnil voči ASTEC, s.r.o. bol vyrovnaný v roku 2007. Túto výpoveď potvrdila aj svedkyňa a konateľka ASTEC, s.r.o. A., preto dňa 17. 1. 2011, t.j. v deň uzavretia napadnutej zmluvy o postúpení pohľadávky konala s vedomím, že uvedený dlh neexistuje.

16. Žaloba o náhradu škody pred Okresným súdom Humenné bola zamietnutá a teda majetok ani jednej zo zmluvných strán zmluvy o postúpení pohľadávky sa nezväčšil o pohľadávku - náhradu škody. Výsledok konania o náhradu škody neovplyvnil vymožitelnosť žalobcovej pohľadávky voči žalovanému, pretože nedošlo (keďže žaloba bola zamietnutá), a ani v budúcnosti nemôže dôjsť k reálnemu ukráteniu žalobcu. Súd prijal záver, že žalobca nepreukázal kvalifikované zmenšenie majetku dlžníka úpadcu a teda nepreukázal základnú hmotnoprávnu podmienku ukracujúceho právneho úkonu. Žalobca mal preukázať stav majetku úpadcu k momentu uskutočnenia napadnutých právnych úkonov, t.j. či došlo k zmenšeniu možnosti uspokojenia pohľadávok veriteľa.

17. Vzhľadom na uvedené dôvody a citované zákonné ustanovenia, pretože žalobca nepreukázal reálnu možnosť ukrátenia jeho pohľadávky ani úmysel žalovaného ukrátiť jeho pohľadávky, súd žalobu zamietol.

18. O trovách konania súd rozhodol podľa § 255 ods. 1 CSP tak, že úspešnému žalovanému priznal proti neúspešnému žalobcovi nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku **m o Ź n o** podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Košice I písomne v dvoch vyhotoveniach.

V odvolaní sa uvedie, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, uvedie sa spisová značka, ďalej sa uvedie proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Odvolanie musí byť podpísané. Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Ak žalovaný nespĺní povinnosť uloženú týmto rozsudkom, **m ô Ź e** žalobca podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Exekučného poriadku.