

Súd: Okresný súd Nitra
Spisová značka: 12C/5/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4119200612
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 01. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Ivana Heinrichová
ECLI: ECLI:SK:OSNR:2019:4119200612.1

Uznesenie

Okresný súd Nitra v právnej veci žalobcu: E. E., nar. XX.XX.XXXX, bytom R. XXX/X, U., proti žalovanej: K. E., nar. XX.XX.XXXX, bytom R. XXX/X, U., o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, takto

r o z h o d o l :

Súd návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietá.

Žalovanej súd náhradu trov konania nepriznáva.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca sa návrhom na nariadenie neodkladného opatrenia doručeným súdu dňa 18.1.2019 domáhal, aby súd uložil žalovanej zákaz nakladať s nehnuteľnosťou a to tak, že túto nemôže predať, darovať, iným spôsobom scudziť, ani zaťažiť a aby súd prikázal žalovanej, aby mu umožnila vstup do nehnuteľnosti - jeho obydľia a odovzdala mu jedno vyhotovenie kľúčov. Návrh na nariadenie neodkladného opatrenia odôvodnil tým, že so žalovanou sú v rozvodovom konaní, zo spoločných finančných prostriedkov nadobudli byt, ten bol formálne napísaný na žalovanú, lebo si to tak priala, žalovaná ho vymkla z bytu, prespáva na ulici v aute, má informácie, že žalovaná začala robiť kroky smerujúce k nezákonnému nakladaniu s nehnuteľnosťou prevodom vlastníckeho práva na tretiu osobu, preto je potrebné bezodkladne upraviť pomery.

2. K návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia predložil listinné dôkazy a to potvrdenie OR PZ V Nitre zo dňa 2.1.2019 o tom, že žalobca urobil dňa 2.1.2019 trestné oznámenie vo veci neoprávnený zásah do práva k domu, bytu alebo k nebytovému priestoru podľa § 218 ods. 1 Trestného zákona, výpis z LV č. 4952, z ktorého vyplýva, že žalovaná je vlastníkom bytu v podiele 1/1, potvrdenie od MUDr. E. zo dňa 11.1.2019 z kontrolného vyšetrenia, čestné prehlásenie L. L. zo dňa 13.1.2019, že celú záležitosť s výmenou bytu a vyplatenie za byt vybavovala výlučne so žalobcov.

3. Lustráciou spisov súd zistil, že na Okresnom súde Nitra prebiehalo pod sp.zn. 9C/155/2015 konanie o určenie vlastníckeho práva k bytu, konanie bolo zastavené, žalobca zobral žalobu späť, konanie pod sp.zn. 10C/125/2015 o vrátenie daru, konanie bolo zastavené, žalobca zobral žalobu späť, konanie pod sp.zn. 18Pc/11/2018 o rozvod manželstva, rozsudkom zo dňa 14.11.2018 bolo manželstvo rozvedené, rozsudok o rozvode manželstva ku dňu rozhodovania súdu zatiaľ nenadobudol právoplatnosť, z odôvodnenia rozsudku súd zistil, že rozvrat medzi manželmi je hlboký a vážny, nie je predpoklad na obnovenie manželského spolužitia. V manželstve účastníkov konania už dlhšiu dobu nie je naplnená ani jedna zo spoločenských funkcií manželstva, či už ekonomická, biologická, výchovná nie je naplnená z objektívnych dôvodov. Hlavný rozvrat medzi manželmi súd videl predovšetkým na strane druhého manžela, ktorý v nadmernej miere požíval alkoholické nápoje, bol agresívny, tieto skutočnosti potvrdil svedok A. D. a tiež E. D. v čestnom vyhlásení. Taktiež bolo preukázané, že nebol dobrý vzťah medzi deťmi navrhovateľky a jej manželom. V súčasnej dobe je manželstvo už len formálnym zväzkom dvoch ľudí, ktorí k sebe nič necítia. Súd z týchto dôvodov manželstvo ako trvalo a vážne rozvrátené rozviedol.

4. Podľa § 324 ods. 1 CSP, pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

Podľa § 324 ods. 3 CSP, neodkladné opatrenie súd nariadi iba za predpokladu, ak sledovaný účel nemožno dosiahnuť zabezpečovacím opatrením.

Podľa § 325 ods. 1 CSP, neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

Podľa § 325 ods. 2 písm. c/, d/ neodkladným opatrením možno strane uložiť, aby nenakladala s určitými vecami alebo právami, niečo vykonala, niečoho sa zdržala alebo niečo znášala.

Podľa § 326 ods. 1 CSP, v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa popri náležitostiach žaloby podľa § 132 CSP uvedie opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musí byť z neho zrejmé, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha.

Podľa § 328 ods. 1 CSP, ak súd nepostupoval podľa § 327, nariadi neodkladné opatrenie, ak sú splnené podmienky podľa § 325 ods. 1, inak návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietne.

Podľa § 329 ods. 1 veta prvá CSP, súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania.

Podľa § 329 ods. 2 CSP, pre neodkladné opatrenie je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie.

5. Neodkladné opatrenie je možné nariadiť len z dvoch dôvodov. Jedným je ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery strán sporu, alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená. Zmyslom neodkladného opatrenia ako jedného zo zabezpečovacích inštitútov procesného práva, je poskytnúť oprávnenej strane sporu dočasnú ochranu a zabrániť zhoršeniu jej postavenia, a to aj napriek tomu, že súd nemá náležite zistený skutkový stav. Jeho zabezpečovacia funkcia sa tak prejavuje najmä v jeho schopnosti zabrániť dočasnou a provizórnou úpravou nepriaznivým následkom, ktoré mohli pred začatím konania alebo už v začatom konaní nastať. Aby však súd mohol poskytnúť ochranu nariadením neodkladného opatrenia, musí byť aspoň osvedčené, že sú tu právne vzťahy medzi stranami sporu, vyžadujúce dočasnú úpravu, táto dočasná úprava je potrebná, pričom v právnych vzťahoch strán sporu sa ňou nevytvorí nenávratný stav a zároveň neprimeraným spôsobom sa nezasiahne do právnych vzťahov medzi účastníkmi.

6. Súd dospel k záveru, že nie sú splnené zákonné podmienky podľa vyššie citovaných zákonných ustanovení CSP na nariadenie neodkladného opatrenia a návrh zamietol, pretože žalobca neosvedčil, že je potrebné bezodkladne dočasne upraviť pomery medzi stranami sporu, pretože pre neodkladné opatrenie je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu a preto bol žalobca povinný tvrdiť a zároveň aj osvedčiť, že žalovaná robí úkony smerujúce k nakladaniu s nehnuteľnosťami, avšak takéto skutočnosti neosvedčil, nepredložil žiaden dôkaz k tomu, že žalovaná plánuje v budúcnosti s nehnuteľnosťami nakladať, nepostačuje len v návrhu uviesť, že má informácie o tom, že žalovaná začala robiť kroky smerujúce k nezákonnému nakladaniu s nehnuteľnosťami, okrem toho je na liste vlastníctva zapísaná ako výlučná vlastníčka nehnuteľnosti, pričom je predčasné a otázne, či aj keby chcela s nehnuteľnosťami nakladať, či by sa to dalo označiť ako nezákonné nakladanie s nehnuteľnosťami, pretože údaje v katastri nehnuteľností sa považujú za pravdivé, pokiaľ nie je preukázaný opak a ten zatiaľ preukázaný nebol. V danej veci žiadny dôkaz, preukazujúci, žeby žalovaná vykonávala úkony smerujúce k zmene vlastníckeho práva k predmetným nehnuteľnostiam, neexistuje, žalobca, ktorý je zaťažený dôkazným bremenom, takýto dôkaz súdu nepredložil. Iba samotné konštatovanie zo strany žalobcu, že v prípade predaja predmetných nehnuteľností, bez preukázania akýchkoľvek krokov žalovanej smerujúcich k zmene vlastníckeho práva, je nepostačujúce pre nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým súd zakáže vlastníčkovi disponovať so svojim vlastníckym právom. Za absencie takéhoto dôkazu by obmedzenie dispozície s vlastníckym právom žalovanej bolo neprimerané a nad rámec zákonom stanovených podmienok, čo by malo za následok porušenie základného práva garantovaného Ústavou Slovenskej republiky a následne právnymi normami. Ďalej sa žalobca domáhal,

aby mu žalovaná umožnila vstup do nehnuteľnosti - jeho obydľia a odovzdala mu jedno vyhotovenie kľúčov, avšak tu súd poukazuje tiež na to, že žalobca nepredložil dostatočné dôkazy na to, aby súd neodkladnému opatreniu vyhovel, a predovšetkým poukazuje na to, čo bolo zistené v rozvodom konaní, že žalobca v nadmernej miere požíva alkoholické nápoje, je agresívny, tieto skutočnosti potvrdili aj v konaní vypočutý svedok A. D. a tiež E. D. v čestnom vyhlásení. Žalobca síce tvrdí, že domová nehnuteľnosť je jeho jediné obydľie, avšak žiadnym spôsobom nepreukázal, že si nevie dočasne zabezpečiť náhradné bývanie, napr. formou prenájmu. Aj v prípade bývania v nehnuteľnosti, ktorá v súčasnej dobe vlastnícky patrí žalovanej, by žalobcovi vznikli výdavky spojené s týmto bývaním. Nariadenie neodkladného opatrenia v uložení povinnosti strpieť užívanie nehnuteľností žalobcom, by pre žalovanú znamenalo ďalšie výrazné obmedzenie jej vlastníckeho práva. Pre takéto zásah do práv žalovanej by museli byť dané mimoriadne dôvody. Žalobca však také mimoriadne dôvody neosvedčil a ani ich v podstate neuviedol. Iba samotné tvrdenie, že nehnuteľnosť je jediným obydľím, bez preukázania absolútnej nemožnosti zabezpečiť si náhradné bývanie, s poukazom na ochranu práva na nedotknuteľnosť obydľia, rodinného a súkromného života, nie je možné bez ďalšieho považovať za tak mimoriadnu okolnosť, ktorá by umožňovala nariadenie neodkladného opatrenia tak ako žalobca žiadal. Žalobca ako manžel, ktorý za trvania manželstva užíval byt, ktorého vlastníkom je žalovaná, mal právo v byte bývať a toto právo bolo odvodené od existujúceho rodinnoprávneho vzťahu, avšak rozvodom manželstva uvedený právny dôvod bývania zanikol.

7. Žalovanej súd náhradu trov konania nepriznal s poukazom na ustanovenie §255 ods.1 CSP, nakoľko jej žiadne nevznikli.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Krajský súd v Nitre prostredníctvom Okresného súdu Nitra (§ 355 ods. 2 a § 362 ods. 1 Civilného sporového poriadku).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§363 Civilného sporového poriadku).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.