

Súd: Krajský súd Bratislava
Spisová značka: 15C/2/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1018201350
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 01. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Lýdia Noskovičová
ECLI: ECLI:SK:KSBA:2019:1018201350.3

Uznesenie

Krajský súd v Bratislave, v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Lýdie Noskovičovej a členov senátu JUDr. Eugena Palášthyho a JUDr. Moniky Školníkovej, v právnej veci žalobcu: Občianske združenie na pomoc spotrebiteľom a ľuďom v núdzi, so sídlom: 044 71 Cestice č. 118, IČO: 50 326 147, právne zastúpený: JUDr. Peter Reblán, advokát, so sídlom 044 71 Cestice č. 118, proti žalovanému: Slovenská sporiteľňa, a.s., Tomášikova 48, 832 37 Bratislava, IČO: 00 151 653, zastúpený Z.. E.H. C. B. Z.. Q. F., právnikmi spoločnosti, v konaní o žalobe o určenie nekalej obchodnej praktiky v konaní o abstraktnej kontrole v spotrebiteľských veciach, takto

rozhodol:

I. Krajský súd v Bratislave konanie pod sp. zn. 15C/2/2018 **z a s t a v u j e .**

II. Žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca dňa 24.09.2018 doručil Krajskému súdu v Bratislave žalobu o určenie nekalej obchodnej praktiky v konaní o abstraktnej kontrole v spotrebiteľských veciach, smerujúcu proti žalovanému, v súvislosti s § 18 zákona o úveroch na bývanie č. 90/2016 Z.z. v znení neskorších predpisov v konaní podľa § 301 až § 306 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“), spolu s prílohami.

2. Krajský súd vyzval žalovaného na č. I. 52 podľa § 167 ods. 2 CSP, aby sa v lehote do 15 dní medzi iným vyjadril aj k žalobe. Žalovaný svojím prípisom zo dňa 15.10.2018 požiadal súd o predĺženie lehoty na vyjadrenie, čomu súd vyhovel oznámením zo dňa 16.10.2018. Žalovaný doručil konajúcemu súdu dňa 29.10.2018 svoje vyjadrenie zo dňa 29.10.2018, ktoré súd doručil žalobcovi dňa 08.11.2018 spolu s výzvou vedenou na č. I. 83 podľa § 167 ods. 3 CSP, aby sa v lehote do 15 dní vyjadril k vyjadreniu žalovaného, doručenému súdu dňa 29.10.2018. Žalobca súdu doručil dňa 19.11.2018 svoju repliku zo dňa 19.11.2018.

3. Súd vyzval žalobcu výzvou zo dňa 21.01.2019, aby v lehote do 10 dní preukázal aktívnu legitimitáciu žalobcu a preukázal medzi iným, že žalobca je nezávislou právnickou osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa a aby doručil súdu svoje Stanovy zo dňa 26.04.2016.

4. Súd v prílohe výzvy adresovanej žalovanému dňa 21.01.2019 zaslal repliku žalobcu zo dňa 19.11.2018 k vyjadreniu žalovaného zo dňa 29.10.2018 a vyzval ho, aby súdu predložil rôzne dôkazy, ktoré sú uvedené na č. I. 99.

5. Dňa 23.01.2019 bolo súdu žalobcom, prostredníctvom svojho právneho zástupcu, doručené späťvzatie žaloby v celom rozsahu a navrhol konajúcemu súdu, aby konanie pod sp. zn. 15C/2/2018 zastavil v zmysle § 144 a § 145 ods. 1 CSP a žiadnej sporovej strane nepriznal náhradu trov konania. V odôvodnení späťvzatia uviedol, že vďaka vyššie opísanému aktívnemu procesnému postupu

konajúceho súdu, spolu sporové strany začali mimosúdne rokovať, výsledkom čoho je vzájomné odstránenie spornosti, kedy odpadli dôvody preto, aby žalobca ďalej pokračoval v súdnom konaní vedenom na Krajskom súde v Bratislave pod sp. zn. 15C/2/2018, ako aj zánik potreby o veci meritórne rozhodnúť.

6. Žalobca dňa 24.01.2019, na základe výzvy súdu, doručil súdu Stanovy zo dňa 26.04.2016, ktorými preukazoval aj aktívnu legitimáciu, a že žalobca ako „Občianske združenie na pomoc spotrebiteľom a ľuďom v núdzi“ je nezávislou právnickou osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa (čl. 3 ods. 3.3. a 3.4. písm. h/, i/ j/ Stanov).

7. Zo znenia § 144 CSP vyplýva, že žalobca môže vziať žalobu späť.

8. Podľa § 145 ods. 1 CSP, ak je žaloba vzatá späť celkom, súd konanie zastaví.

9. Podľa § 146 ods. 1 CSP, súd konanie nezastaví, ak žalovaný so späťvzatím žaloby z vážnych dôvodov nesúhlasí. Na nesúhlas žalovaného so späťvzatím žaloby sa neprihliada, ak dôjde k späťvzatiu žaloby skôr, než sa začalo predbežné prejednanie sporu podľa § 168 alebo pojednávanie.

10. Podľa § 146 ods. 2 CSP, súhlas žalovaného je potrebný vždy, ak určitý spôsob usporiadania vzťahu medzi stranami vyplýva z osobitného predpisu.

11. Žalovaný podaním na súd 25.01.2019 súhlasil so späťvzatím žaloby žalobcom, týkajúcej sa súdneho konania sp. zn. 15C/2/2018. Zároveň oznámil súdu, že nežiada, ani si neuplatňuje, náhradu trov tohto konania.

12. Krajský súd v Bratislave na základe toho konanie vedené pred Krajským súdom v Bratislave pod sp. zn. 15C/2/2018 pre späťvzatie žaloby zastavil, v zmysle § 145 ods. 1 CSP.

13. Podľa § 256 ods. 1 CSP, ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane.

Podľa § 256 ods. 2 CSP, ak strana procesne zavinila trovy konania, ktoré by inak neboli vznikli, súd prizná náhradu týchto trov protistrane.

14. O trovách konania súd rozhodol podľa § 256 ods. 1 CSP. Vzhľadom na dôvod zastavenia konania, mal súd za to, že z procesného hľadiska zastavenie konania zavinil žalobca. Nakoľko žiadna zo sporových strán si neuplatnila a nežiadala náhradu trov tohto konania, súd rozhodol, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo.

15. Toto rozhodnutie bolo prijaté senátom Krajského súdu v Bratislave pomerom hlasov 3:0 (§ 393 ods. 2 druhá veta CSP).

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia, na Krajskom súde v Bratislave, písomne, vo dvoch vyhotoveniach.

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní je potrebné popri všeobecných náležitostiach podania uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného právneho predpisu.