

Súd: Krajský súd Trnava  
Spisová značka: 6Tos/12/2019  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2118012379  
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 01. 2019  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Katarína Batisová  
ECLI: ECLI:SK:KSTT:2019:2118012379.1

## Uznesenie

Krajský súd v Trnave v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Kataríny Batisovej a sudcov JUDr. Jána Mihala a JUDr. Jozefa Piknu, v trestnej veci odsúdeného G. S., nar. XX.XX.XXXX v W., t. č. v ÚVTOS Hrnčiarovce nad Parnou, o sťažnosti odsúdeného proti uzneseniu Okresného súdu Trnava zo dňa 09.11.2018, č. k. 34PP/129/2018-25, na neverejnom zasadnutí konanom dňa 29.01.2019 v Trnave, takto

### rozhodol:

Podľa § 193 ods. 1 písm. c) Trestného poriadku sa sťažnosť odsúdeného G. S. z a m i e t a .

### odôvodnenie:

Napadnutým uznesením súd I. stupňa podľa § 66 ods. 1 písm. b) Trestného zákona (ďalej len „Tr. zák.“) zamietol žiadosť odsúdeného G. S. o podmienené prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, ktorý mu bol uložený rozsudkom Okresného súdu Bratislava IV zo dňa 18.11.2015, sp. zn. 2T/123/2015.

Na základe vykonaného dokazovania dospel okresný súd k záveru, že u odsúdeného bola splnená formálna podmienka na podmienené prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody - vykonal potrebnú časť z výmery uloženého trestu, ako i podmienka riadneho správania sa vo výkone trestu, o čom svedčí pomerne pozitívne hodnotenie riaditeľa ÚVTOS, no nebola splnená jedna z materiálnych podmienok, a to predpoklad, že odsúdený bude viesť na slobode riadny život.

Okresný súd poukázal na to, že odsúdený bol už v minulosti viackrát súdne trestaný a teda mal možnosť preukázať, že i podmienené odsúdenie splní u neho svoj účel, avšak dopustil sa opakovane spáchania skutkov kvalifikovaných ako trestné činy, za ktoré bol opakovane právoplatne odsúdený. Vzhľadom na tieto skutočnosti mal okresný súd za to, že náprava páchatel'a a celkové pozitívne pôsobenie na osobu odsúdeného je možné len počas jeho pobytu vo výkone trestu odňatia slobody, pričom podmieneným prepustením odsúdeného z výkonu trestu odňatia slobody by nebol naplnený jeden zo základných účelov trestu, ktorým je ochrana spoločnosti pred páchatel'mi trestných činov.

Okresný súd tiež na závažnosť a charakter spáchanej trestnej činnosti a v zmysle odpisu registra trestov na sklony odsúdeného k páchaniu trestnej činnosti (odsúdený má 3 záznamy v odpise registra trestov), kedy podľa názoru okresného súdu vo vzťahu k jeho osobe nemožno jednoznačne vyvodiť záver, že bude viesť na slobode riadny život, nakoľko sa jedná o osobu, ktorá opakovane pácha (doposiaľ páchala) trestnú činnosť.

Proti tomuto uzneseniu zahlásil po jeho vyhlásení sťažnosť odsúdený, ktorú do konanie neverejného zasadnutia sťažnostného súdu neodôvodnil.

Krajský súd, na základe riadne a včas podanej sťažnosti na to oprávnenou osobou, podľa § 192 ods. 1 písm. a), písm. b) Trestného poriadku preskúmal správnosť výroku napadnutého uznesenia, proti ktorému podal sťažovateľ sťažnosť, ako aj konanie tomuto výroku predchádzajúce a dospel k záveru, že sťažnosť odsúdeného nie je dôvodná.

Súd I. stupňa správne vyhodnotil, že formálnu podmienku na podmienené prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody odsúdený splnil. Tiež správne vyhodnotil, že správanie sa odsúdeného vo výkone trestu preukazuje jeho polepšenie tak, ako to vyplýva z hodnotenia riaditeľa a tak spĺňa jednu z dvoch materiálnych podmienok v zmysle § 66 ods. 1 Tr. zák. Okresný súd tiež správne a v súlade so zákonom vyhodnotil osobu odsúdeného, prihliadol na jeho trestnú minulosť a dospel k správne záveru o tom, že odsúdený nedáva dostatočné záruky na to, že v prípade prepustenia na slobodu bude viesť riadny život a viac sa do rozporu so zákonom nedostane. Takéto očakávanie nie je reálne, pretože odsúdený má v odpise registra trestov zaznamenané celkom 3 odsúdenia. V súčasnosti odsúdený vykonáva trest odňatia slobody za spáchaný prečin obmedzovania osobnej slobody podľa § 183 ods. 1 Tr. zák., zločin znásilnenia podľa § 199 ods. 1 Tr. zák. a zločin vydierania podľa § 189 ods. 1 Tr. zák., ktorého skutku sa dopustil dňa 17.05.2015 a to napriek tomu, že bol predtým dvakrát súdne trestaný a skúšobná doba predchádzajúceho podmieneného odsúdenia mu plynula do dňa 19.03.2015. Vzhľadom na uvedené je možné jednoznačne konštatovať, že odsúdený v minulosti mal možnosť preukázať, že vie viesť riadny život, avšak naopak opakovane páchal trestnú činnosť a tak preukázal sklony k páchaniu trestnej činnosti.

Vzhľadom na vyššie uvedené treba jednoznačne uviesť, že náprava odsúdeného a celkové pozitívne pôsobenie na jeho osobu je možné len počas jeho pobytu vo výkone trestu odňatia slobody, o čom v konečnom dôsledku svedčí jeho hodnotenie riaditeľa, avšak jeho register trestov jednoznačne svedčí o tom, že nie je možné od neho očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život.

Krajský súd zároveň poukazuje na správne odôvodnenie napadnutého uznesenia s tým, že sa s ním v celom rozsahu stotožňuje. Pretože krajský súd nezistil žiadne také skutočnosti, ktoré by odôvodňovali zrušenie resp. zmenu napadnutého uznesenia, sťažnosť odsúdeného G. S. ako nedôvodnú zamietol.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu nie je sťažnosť prípustná.