

Súd: Okresný súd Levice
Spisová značka: 4PP/1/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4319010003
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 01. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Milena Jakubíková
ECLI: ECLI:SK:OSLV:2019:4319010003.1

Uznesenie

Okresný súd Levice v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Mileny Jakubíkovej a prísediacich sudcov Ing. Júliusa Tara a Róberta Kyšku v trestnej veci ods. N. D. pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1, ods. 3 písm. b/ Trestného zákona o podmieněnom prepustení z výkonu trestu odňatia slobody na verejnom zasadnutí konanom dňa 29.01.2019 v Ústave na výkon trestu odňatia slobody Želiezovce, takto

rozhodol:

Podľa § 66 odsek 1 písmeno a/, odsek 2 Trestného zákona súd návrh odsúdeného N. D., nar. XX.XX.XXXX v C., trvale bytom C., K. XXXX/X t.č. v Ústave na výkon trestu odňatia slobody Želiezovce o podmieněné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody uloženého mu trestným rozkazom Okresného súdu Bratislava III zo dňa 14.08.2013 sp.zn. 3T/141/2013 v spojení s uznesením o neosvedčení sa v skúšobnej dobe Okresného súdu Bratislava III sp.zn. 3T/141/2013 zo dňa 04.07.2017 v spojení s uznesením Krajského súdu v Bratislave sp.zn. 4Tos/88/2017 zo dňa 07.09.2017 v trvaní 2 /dva/ roky nepodmieněne so zaradením do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia z a m i e t a .

odôvodnenie:

Odsúdený N. D. podal žiadosť na podmieněné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, pretože mu vznikol nárok dňa 28.11.2018. .

Odsúdený na verejnom zasadnutí sa pridržiaval písomne podaného návrhu .

Súd na verejnom zasadnutí vykonal dokazovanie výsluchom zástupcu ÚVTOS Želiezovce a listinnými dôkazmi. Z výsluchu zástupcu a hodnotenia ÚVTOS Želiezovce na odsúdeného súd zistil, že v súčasnej dobe vykonáva trest odňatia slobody uložený mu trestným rozkazom Okresného súdu Bratislava III pod sp.zn. 3T/141/2013 v trvaní 2 roky pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 odsek 1, odsek 3 písm. b/ Trestného zákona, ktorý začal vykonávať 21.11.2017 a predpokladaný koniec trestu je 21.11.2019 . Do výkonu trestu nastúpil sám dňa 21.11.2017 do Ústavu na výkon väzby a Ústavu na výkon trestu odňatia slobody Bratislava, kde bolo jeho správanie a vystupovanie na požadovanej úrovni. Disciplinárne odmenený ani potrestaný nebol. Dňa 09.01.2018 bol premiestnený do ÚVTOS a ÚVV Leopoldov, kde bolo jeho správanie a vystupovanie na požadovanej úrovni, príkazy a nariadenia príslušníkov rešpektoval, dodržiaval ústavný poriadok. Disciplinárne odmenený ani potrestaný nebol. Do tunajšieho ústavu bol premiestnený dňa 20.02.2018 za účelom výkonu trestu a bol umiestnený do diferenciačnej skupiny „B“. Správanie a vystupovanie odsúdeného bolo na požadovanej úrovni, pokyny a príkazy príslušníkov zboru rešpektoval a plnil, zachovával zásady slušného správania. Medzi odsúdenými bol znášanlivý, konfliktné situácie nevyvolával. Pracovne bol zaradený na pracovisku obuvníckeho charakteru, kde mal pracovnú morálku na požadovanej úrovni. Disciplinárne odmenený ani potrestaný nebol. Dňa 19.03.2018 bol umiestnený do diferenciačnej skupiny „A“. Stanovené ciele programu zaobchádzania sa plnia priebežne vo všetkých oblastiach. V oblasti edukácie sú ciele programu zaobchádzania zamerané na zmiernenie negatívneho vplyvu výkonu trestu na jeho osobnosť a

posilnenie negatívneho postoja k návykovým látkam formou individuálnych pohovorov, prednáškovej činnosti a besied. Do týchto aktivít sa zapája. Odsúdený je vedený k prehodnoteniu doterajšieho spôsobu života s cieľom určenia pozitívnych cieľov a perspektív v civilnom živote a podarilo sa u neho dosiahnuť pozitívne zmeny v jeho hodnotovej orientácii.

Po zmene diferenciačnej skupiny bol u odsúdeného v jednom prípade zaznamenaný nedostatok menej závažného charakteru, keď aj napriek vydanému pokynu nemal na sebe reflexnú vestu označujúcu zaradenie na pracovisku s voľným pohybom. Správanie a vystupovanie odsúdeného je aktuálne na požadovanej úrovni. Pokyny a príkazy príslušníkov zboru rešpektuje a plní, voči osobám, s ktorými prichádza do styku zachováva zásady slušného správania. Medzi odsúdenými je znášanlivý, konfliktné situácie nevyvoláva. Nie je poverený funkciou z radov odsúdených. Vo voľnom čase sa venuje sledovaniu televíznych programov, hraniu spoločenských a športových hier a prejavuje záujem aj o kultúrno-osvetové podujatia. V oblasti zaraďovania do práce sú ciele ochranného programu zaobchádzania zamerané na získanie a rozvíjanie pracovných návykov a zručností. Aktuálne je pracovne zaradený na pracovisku s voľným pohybom ako elektrikár a pracovné povinnosti si od začiatku plní k spokojnosti nadriadených. Do činností pre všeobecný rozvoj osobnosti odsúdeného zameraných na udržiavanie čistoty ubytovacích priestorov sa zapája. Od zmeny diferenciačnej skupiny bol trikrát disciplinárne odmenený a to dňa 22.06.2018 a 13.9.2018 pochvalami za vzorné plnenie pracovných povinností a dňa 21.12.2018 povolením prijatia balíka do hmotnosti piatich kilogramov za vzorné plnenie pracovných povinností. Disciplinárne potrestaný nebol. Odsúdený je rozvedený, vyživovaciu povinnosť uviedol na jedno dieťa. Písomný kontakt udržiava s družkou a rodičmi.

Odsúdený sa opakovane dopustil trestnej činnosti, a to aj počas skúšobnej doby podmieneného odsúdenia, napriek tomu proklamuje kritický postoj k jej páchaniu. Zodpovedne pristupuje k plneniu pracovných povinností, čo poukazuje na perspektívu jeho zamestnania po výkon trestu odňatia slobody. Jeho aktivita pri plnení cieľov programu zaobchádzania je na požadovanej úrovni a vytvára si podmienky k udeleniu disciplinárnej odmeny. Vzhľadom na tieto skutočnosti, s poukazom na kriminálnu minulosť, slabé ekonomické zázemie a užívanie návykových látok pred výkonom trestu je riziko sociálneho zlyhania stredné a aktuálna resocializačná prognóza je menej priaznivá. Na základe uvedeného odsúdený čiastočne preukazuje splnenie podmienok na podmienené prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody a riaditeľ ústavu odporúča jeho podmienené prepustenie s dohľadom.

Z nariadenia výkonu trestu Okresného súdu Bratislava III sp.zn. 3T 141/2013 vyplýva, že odsúdenému bol nariadený výkon trestu odňatia slobody v trvaní 2 roky uložený trestným rozkazom Okresného súdu Bratislava III sp.zn. 3T 141/2013 zo dňa 14.8.2013 v spojení s uznesením o neosvedčení sa v skúšobnej dobe sp.zn. 3T 141/2013 zo dňa 04.07.2017 v spojení s uznesením Krajského súdu v Bratislave sp.zn. 4Tos 88/2017 zo dňa 7.9.2017. Odsúdený výkon trestu nastúpil dňa 21.11.2017.

Z odpisu registra trestov súd zistil, že odsúdený sa doposiaľ deväťkrát dostal do rozporu s Trestným zákonom, z toho v piatich prípadoch sa na neho hľadí akoby nebol odsúdený a v jednom prípade bol odsúdený cudzozemským súdom. Odsúdený sa v ostatnom čase dopúšťal prevažne rovnakej trestnej činnosti - zanedbania povinnej výživy. Naposledy bol odsúdený trestným rozkazom Okresného súdu Bratislava III sp.zn. 3T 141/2013 zo dňa 14.8.2013, právoplatným dňa 05.09.2013 pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1, ods. 3 písm. b/ Trestného zákona.

Zo spisu Okresného súdu Bratislava III sp.zn. 3T 141/2013 bolo preukázané, že trestným rozkazom sp.zn. 3T 141/2013 zo dňa 14.08.2013, právoplatným dňa 05.09.2013 bol obv. N. D. uznaný vinným z prečinu zanedbania povinnej výživy podľa § 207 odsek 1, odsek 3 písm. b/ Trestného zákona a bol mu uložený trest odňatia slobody vo výmere 2 roky, ktorého výkon bol podmienenčne odložený na skúšobnú dobu v trvaní 3 roky a zároveň mu bola uložená povinnosť v skúšobnej dobe uhradiť k rukám matky F. D. dlžné výživné vo výške 3.531,72 eur. Z uznesenia Okresného súdu Bratislava III sp.zn. 3T/141/2013 zo dňa 04.07.2017 vyplýva, že súd vyslovil neosvedčenie ods. N. D. v skúšobnej dobe uloženej trestným rozkazom Okresného súdu Bratislava III sp.zn. 3T 141/2013 zo dňa 14.8.2013 a bol mu nariadený výkon trestu odňatia slobody v trvaní 2 roky so zaradením do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia. Uznesením Krajského súdu v Bratislave sp.zn. 4Tos/88/2017 zo dňa 07.09.2017 bola zamietnutá sťažnosť ods. N. D. proti uzneseniu Okresného súdu Bratislava III sp.zn. 3T/141/2013 zo dňa 04.07.2017.

Prokurátor na verejnom zasadnutí navrhol podmiennečne prepustiť odsúdeného z výkonu trestu odňatia slobody s poukazom na závery hodnotenia ÚVTOS Želiezovce, uložiť mu primeranú skúšobnú dobu s probačným dohľadom .

Podľa § 66 odsek 1 písmeno a/ Trestného zákona súd môže odsúdeného podmiennečne prepustiť na slobodu, ak odsúdený vo výkone trestu plnením svojich povinností a svojím správaním preukázal polepšenie a môže sa od neho očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život, a ak ide o osobu odsúdenú za prečin po výkone polovice uloženého nepodmiennečného trestu odňatia slobody alebo rozhodnutím prezidenta Slovenskej republiky zmierneného nepodmiennečného trestu odňatia slobody.

Podľa § 66 odsek 2 Trestného zákona pri rozhodovaní a podmiennečnom prepustení súd prihliadne aj na to, v akom ústave na výkon trestu odsúdený trest vykonáva.

Po vykonanom dokazovaní na verejnom zasadnutí súd zistil, že odsúdený splnil formálnu podmienku-vykonaním polovicu uloženého trestu. Splnil jednu materiálnu podmienku a to, že svojím správaním a plnením povinností počas výkonu trestu preukázal polepšenie, keďže stanovené ciele programu zaobchádzania sa plnia priebežne, dodržiava ústavný poriadok, plní príkazy, získal aj tri disciplinárne odmeny a došlo aj k zmene diferenciačnej skupiny, do ktorej bol umiestnený. Odsúdený však nespĺnil ďalšiu materiálnu podmienku v zmysle ust. § 66 ods.1 Tr. zákona a to, že možno od neho očakávať, že povedie riadny život. Súd dospel k takémuto záveru najmä po preskúmaní odpisu registra trestov, z ktorého zistil, že odsúdený sa opakovane dopúšťa identickej trestnej činnosti - prečinu zanedbania povinnej výživy. Tresty odňatia slobody či už nepodmiennečné, alebo aj tie, ktorých výkon bol podmiennečne odložený nespĺnili svoj preventívny ani prevýchovný účel, keďže odsúdený sa opakovane aj po ich výkone dopustil trestnej činnosti a to aj mimo územia Slovenskej republiky. Odsúdený sa v skúšobnej dobe podmiennečne odloženého výkonu trestu

odňatia slobody neosvedčil a tresty odňatia slobody museli byť nariadené. Tieto skutočnosti svedčia o tom, že odsúdený má sklony k páchaniu trestnej činnosti, nerešpektuje zákonné normy a povinnosti, ktoré mu vyplývajú zo zákona, nespĺnil príkaz zaplatiť zameškané výživné. S poukazom na uvedené nemožno od neho očakávať, že bude viesť riadny život tak, aby sa nedostal do rozporu so zákonom. Aj z hodnotenia riaditeľa ústavu na výkon trestu vyplýva, že resocializačná prognóza odsúdeného je menej priaznivá a riziko sociálneho stredné. Napriek odporúčaciemu záveru riaditeľa ústavu na výkon trestu na podmiennečné prepustenie odsúdeného, súd sa s týmto záverom nestotožnil s poukazom na hore uvedené skutočnosti a má zato, že na odsúdeného bude potrebné naďalej pôsobiť výchovnými prostriedkami počas výkonu trestu odňatia slobody až do jeho riadneho skončenia.

Preto súd žiadosť odsúdeného ako nedôvodnú zamietol.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať sťažnosť do 3 pracovných dní odo dňa jeho vyhlásenia na Okresný súd Levice sp. zn. 4PP/1/2019.

Sťažnosť má odkladný účinok.

O sťažnosti rozhoduje Krajský súd v Nitre.

Sťažnosť môže podať osoba, ktorej sa uznesenie priamo týka alebo ktorá na uznesenie dala návrh, na ktorý ju zákon oprávňuje; proti uzneseniu súdu môže podať sťažnosť aj prokurátor, a to aj v prospech obvineného. V prospech mladistvého obvineného môžu podať sťažnosť, a to aj proti jeho vôli, zástupca, obhajca, orgán sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately; lehota na podanie opravného prostriedku im plynie samostatne.

Osobám, ktoré môžu podať sťažnosť v prospech obvineného, končí sa lehota na podanie sťažnosti tým istým dňom ako obvinenému; prokurátorovi však plynie lehota vždy samostatne.

Oprávnená osoba sa môže sťažnosti výslovne vzdať.

Oprávnená osoba môže podanú sťažnosť vziať výslovne späť, kým sa o nej nerozhodlo. Sťažnosť prokurátora môže vziať späť aj nadriadený prokurátor.

Sťažnosť podaná v prospech obvineného inou oprávnenou osobou alebo za obvineného obhajcom alebo zákonným zástupcom môže byť vzata späť len s

výslovným súhlasom obvineného. Prokurátor však môže vziať takú sťažnosť späť aj bez súhlasu obvineného. V tom prípade plyní obvinenému nová lehota na podanie sťažnosti od upovedomenia, že sťažnosť bola vzatá späť. Uznesenie možno napadnúť pre

- a) nesprávnosť niektorého jeho výroku,
- b) zřejmý rozpor výroku s odôvodnením, alebo
- c) porušenie ustanovení o konaní, ktoré uzneseniu predchádzalo, ak toto porušenie mohlo spôsobiť nesprávnosť niektorého výroku uznesenia.

V sťažnosti možno uviesť skutočnosti a dôkazy, ktoré neboli známe v prvostupňovom konaní.

Ak podáva sťažnosť prokurátor, orgán sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately alebo obhajca za obvineného alebo vo vlastnom mene, musí byť sťažnosť zároveň odôvodnená.