

Súd: Okresný súd Trnava
Spisová značka: 32Pc/22/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2118210138
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 01. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jozef Šulek
ECLI: ECLI:SK:OSTT:2019:2118210138.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trnava v konaní pred sudcom JUDr. Jozefom Šulekom, v právnej veci navrhovateľa: K. C., nar. XX.XX.XXXX, bytom XXX XX T. XXX, proti synovi: L. C., nar. XX.XX.XXXX, bytom XXX XX H. č. XXX, o návrhu na zrušenie vyživovacej povinnosti, takto

rozhodol:

Súd **z r u š u j e** od 01.09.2015 vyživovaciu povinnosť navrhovateľa K. C., nar. XX.XX.XXXX, voči synovi: L. C., nar. XX.XX.XXXX, ktorá bola naposledy určená rozsudkom Okresného súdu Trnava, č.k. 37P/16/2012-52 zo dňa 23.04.2012 v spojení s rozhodnutím Krajského súdu Trnava č.k. 10CoP/22/2012 zo dňa 04.12.2012.

o d ô v o d n e n i e :

1. Navrhovateľ sa návrhom podaným na súde dňa 17.12.2018 domáhal zrušenia vyživovacej povinnosti voči plnoletému synovi, ktorá bola naposledy určená rozsudkom Okresného súdu Trnava, 37P/16/2012-52 zo dňa 23.04.2012 v spojení s rozhodnutím Krajského súdu Trnava č.k. 10CoP/22/2012 zo dňa 04.12.2012. Dňa 27.05.2015 syn zmaturoval, pričom na ďalšie povolanie sa podľa zistení a tvrdení otca už nepripravoval a v štúdiu nepokračoval, ale od uvedeného času pracuje v zahraničí.
2. Dňa 21.01.2019 bolo doručené vyjadrenie syna, ktorý uviedol, že na pojednávanie sa nedostaví, lebo pracuje v zahraničí a súhlasí aby sa pojednávalo v jeho neprítomnosti.
3. Na nariadenom pojednávaní sa zúčastnil navrhovateľ, ktorý zotrval na skutočnostiach uvedených v návrhu s tým, že súhlasil so zrušením vyživovacej povinnosti od 01.09.2015.
4. Podľa § 30 zákona č. 161/2015 Z., po začatí konania postupuje súd v súčinnosti s ostatnými subjektmi konania tak, aby bola vec v čo najkratšom čase prejednaná a rozhodnutá.
5. Podľa § 35 zákona č. 161/2015 Z.z.,, súd je povinný zistiť skutočný stav veci.
6. Podľa § 36 zákona č. 161/2015 Z.z., súd je povinný vykonať aj iné dôkazy, ako navrhli účastníci, ak je to potrebné na zistenie skutočného stavu veci.
7. Podľa § 62 ods. 1 Zákona o rodine, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.
8. Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa s listinnými dôkazmi, a to návrhom, vyjadrením syna, obsah trestného spisu Okresného súdu Trnava sp.zn. 7T/36/2016 č.l. 200-202, rozhodnutím 10CoP 22/2012-115 zo dňa 04.12.2012 a zistil nasledovný skutkový stav.

9. Súd z rozsudku č.k. 37P/16/2012-52 zo dňa 23.04.2012 v spojení s rozhodnutím Krajského súdu Trnava č.k. 10CoP/22/2012 zo dňa 04.12.2012 zistil, že bola zvýšená vyživovacia povinnosť navrhovateľa voči synovi na 90,- eur mesačne. Z trestného spisu (č.l. 200-202, ako aj obžaloby súd mal preukázané, že navrhovateľova vyživovacia povinnosť vo výške 90 eur voči najstaršiemu synovi zanikla od 09/2015.

10. Rozhodujúcou skutočnosťou pre zrušenie vyživovacej povinnosti rodiča k dieťaťu je skutočnosť, že dieťa je schopné sa samo živiť, t.j. rozhodnutie súdu o zániku vyživovacej povinnosti je rozhodnutie deklaratórne, ktoré len potvrdzuje existujúci stav a nie je rozhodnutím konštitutívnym. Súd konštatuje, že z vykonaného dokazovania (trestný spis, návrh), mal preukázané, že syn prípravu na povolanie ukončil od 09/2015, čo je dôvodom na zrušenie vyživovacej povinnosti, a preto rozhodol tak, že vyživovaciu povinnosť otca voči synovi zrušil, a to od 01.09.2015, s ktorým dátumom navrhovateľ súhlasil. Súd navyše uvádza, že zrušenie výživného do 01.09.2015, a nie od požadovaného dátumu 01.06.2015, bolo odôvodnené tým, že po ukončení strednej školy osoba oprávnená na výživné nestratila štatút študenta hneď, ale zostal jej až do konca školského roka 2014/2015, t.j. do 31.08.2015. Za ukončenie strednej školy sa považuje deň zloženia maturitnej skúšky, avšak absolvent strednej školy sa považuje za nezaopatrené dieťa na účely prídavku na dieťa a nemá tiež povinnosť platiť poisťovne do zdravotnej poisťovne (ale platí ho za neho štát) najdlhšie do konca školského roka, v ktorom skončilo štúdium na strednej škole, t.j. do 31.08.. Absolvent strednej školy tak má ešte zo zákona možnosť využiť svoje posledné prázdniny. Keďže osoba oprávnená na výživné mala po vykonaní maturitnej skúšky štatút študenta až do 31.08.2015, z ktorého dôvodu bola považovaná za nezaopatrené dieťa, nebola povinná sa až do 31.08.2015 zamestnať a sama si zabezpečovať výživu. Vyživovacia povinnosť navrhovateľa k nej preto ešte trvala až do uvedeného dátumu, z ktorého dôvodu bolo potrebné zrušiť vyživovaciu povinnosť s účinnosťou až od 01.09.2015. Nakoľko otec ani syn nepodali návrh na rozhodnutie o trovách konania, súd o trovách konania nerozhodoval. Súd súčasne konštatuje, že ak by aj o trovách konania rozhodoval, rozhodol by tak, že žiaden z účastníkov nemá nárok na ich náhradu podľa § 52 zákona č. 161/2015 Z.z., nakoľko žiadne trovy konania účastníkom nevznikli a najmä v konaní neboli žiadne osobitné dôvody, ktoré by odôvodňovali komukolvek náhradu trov konania priznať.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia jeho písomného vyhotovenia prostredníctvom Okresného súdu Trnava ku Krajskému súdu v Trnave. Odvolanie podané navrhovateľom by bolo právne neúčinné, nakoľko sa odvolania vzdal po vyhlásení rozsudku.

V odvolaní je potrebné uviesť: ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, musí byť podpísané. Ďalej je potrebné označiť rozhodnutie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie je potrebné predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.

Odvolanie proti rozsudku, možno odôvodniť len tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd nesprávne, alebo neúplne zistil skutočný stav veci.