

Súd: Okresný súd Rimavská Sobota  
Spisová značka: 3T/8/2019  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6919010038  
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 01. 2019  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Alena Ondrejová  
ECLI: ECLI:SK:OSRS:2019:6919010038.1

## TRESTNÝ ROZKAZ V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Rimavská Sobota samosudkyňou JUDr. Alenou Ondrejovou podľa § 353 ods. 1 Trestného poriadku v spojení s § 241 ods. 1 písm. j) Trestného poriadku dňa 29. januára 2019, takto

### rozhodol:

Obvinení 1. B.P. Č. T. N. P. G. Q.,  
nar. XX.XX.XXXX v Rimavskej Sobote, trvale bytom L. XX, okres Rimavská Sobota, invalidná dôchodkyňa,

2. M. K. N. G. V. U.,  
nar. XX.XX.XXXX v Hnúšti, trvale bytom I. XX, adresa na doručovanie písomností pošta P. K.,

s ú v i n n í, ž e

od 24.04.2018 do 29.01.2019 v obci I., okres Rimavská Sobota, Slovenská republika a všade inde, kde sa zdržiavali, si neplnili vôbec svoju zákonnú vyživovaciu povinnosť, ktorá im vyplýva z § 62 odsek 3 a nasl. Zákona o rodine číslo 36/2005 Zbierky zákonov, ktorá im vyplýva zo Zákona číslo 601/2003 Zbierky zákonov o životnom minime a ktorá bola B. Č. uložená rozsudkom Okresného súdu Rimavská Sobota, spisovej značky 11P/9/2018-29 z 24.04.2018, právoplatným a vykonateľným 16.05.2018 a to prispievať výživným na svoju dcéru mal. Q. K., nar. XX.XX.XXXX v Rimavskej Sobote, sumou vo výške po 30 % zo sumy životného minima pre nezaopatrené nepľnoleté dieťa, vždy do 20-teho dňa toho ktorého mesiaca vopred pre Reedukačné centrum, Osloboditeľov 36, Spišský Hrhov, čo predstavovalo od 24.04.2018 do 30.06.2018 sumu vo výške po 27,32 € mesačne

a od 01.07.2018 až doposiaľ sumu vo výške po 28,08 € mesačne a ktorá bola M. K. uložená rozsudkom Okresného súdu Rimavská Sobota, spisovej značky 11P/9/2018-29 z 24.04.2018, právoplatným a vykonateľným 16.05.2018 a to prispievať výživným na svoju dcéru mal. Q. K., nar. XX.XX.XXXX v Rimavskej Sobote, sumou vo výške po 35,-- € mesačne, vždy do 20-teho dňa toho ktorého mesiaca vopred pre Reedukačné centrum, Osloboditeľov 36, Spišský Hrhov, aj napriek tomu, že za uvedené obdobie B. Č. poberala a poberá invalidný dôchodok a M. K. do 15.06.2018 pracoval v s. r. o. Sekopol Lukovišťa, od ktorej doby nikde nepracoval a ani v súčasnosti nikde nepracuje, čím B. Č. vznikol za uvedené obdobie do 29.01.2019 na bežnom zameškanom výživnom pre Reedukačné centrum Osloboditeľov 36, Spišský Hrhov dlh vo výške 251,20 € a M. K. vznikol za uvedené obdobie do 29.01.2019 na bežnom zameškanom výživnom pre Reedukačné centrum Osloboditeľov 36, Spišský Hrhov dlh vo výške 315,-- €,

t e d a

najmenej tri mesiace v období dvoch rokov neplnili úmyselne zákonnú povinnosť vyživovať iného,

t ý m s p á c h a l i

prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 odsek 1 Trestného zákona.

Za to sa  
o d s u d z u j ú

obvinení B. Č., M. K.

podľa § 207 ods. 1 Tr. zákona s prihliadnutím na § 36 písm. l) Tr. zákona, § 38 ods. 2, ods. 3 Tr. zákona s použitím § 353 ods. 2 písm. a) Tr. poriadku na trest odňatia slobody v trvaní 4 (štyri) mesiace.

Podľa § 49 ods. 1 písm. a) Tr. zákona súd obvineným výkon trestu podmienčne odkladá.

Podľa § 50 ods. 1 Tr. zákona súd určuje skúšobnú dobu na 1 (jeden) rok.

Podľa § 50 ods. 2 Tr. zákona s použitím § 51 ods. 4 písm. d) Tr. zákona súd obvineným u k l a d á povinnosť zaplatiť v skúšobnej dobe podľa svojich možností a schopností pre Reedukačné centrum, Osloboditeľov 36, Spišský Hrhov, zameškané výživné vo výške 251,20 Eur (B. Č.T.) a 315 Eur (M. K.), najmenej tri mesiace v období dvoch rokov neplnili úmyselne zákonnú povinnosť vyživovať iného,

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu možno do 8 dní od jeho doručenia podať na tunajšom súde odpor. Podaním odporu sa trestný rozkaz ruší a vo veci sa nariadi hlavné pojednávanie. Ak sa v určenej lehote nepodá odpor, stane sa trestný rozkaz právoplatným a vykonateľným.

Podľa § 355 ods. 2 Tr. poriadku proti výroku o náhrade škody, ktorým bola priznaná náhrada škody, môže poškodený podať odpor; ak poškodený podal odpor, trestný rozkaz sa ruší vo výroku o náhrade škody. Samosudca odkáže uznesením poškodeného na občianske súdne konanie, prípadne na konanie pred iným príslušným orgánom. Rovnako sa postupuje aj vtedy, ak odpor proti výroku o náhrade škody podá iná oprávnená osoba.

Podľa § 355 ods. 6 Tr. poriadku ak bol obvinený stíhaný pre prečin uvedený v § 211 Tr. poriadku, môže poškodený vziať súhlas s trestným stíhaním späť až dotedy, kým sa trestný rozkaz nedoručí obvinenému, osobám, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odvolanie, ako aj prokurátorovi. Späťvzatím súhlasu sa trestný rozkaz ruší a samosudca trestné stíhanie zastaví.

Podľa § 355 ods. 8 Tr. poriadku obvinený a osoby, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odvolanie, poškodený, zúčastnená osoba, ako aj prokurátor sa môžu výslovným vyhlásením vzdať práva podať odpor a okrem poškodeného môžu výslovným vyhlásením vziať podaný odpor späť, a to až dotedy, kým prokurátor neprednesie na hlavnom pojednávaní obžalobu; po tomto vyhlásení už nemôžu odpor podať. Osoba, ktorá je oprávnená podať v prospech obvineného odvolanie, môže vziať podaný odpor späť len s jeho výslovným súhlasom.

Podľa § 355 ods. 9 Tr. poriadku vzatie odporu späť, ak niet prekážok vezme samosudca uznesením na vedomie.