

Súd: Krajský súd Nitra  
Spisová značka: 12CoP/1/2019  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4616205344  
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 01. 2019  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Renáta Pátrovičová  
ECLI: ECLI:SK:KSNR:2019:4616205344.1

## Uznesenie

Krajský súd v Nitre v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Renáty Pátrovičovej a sudkýň JUDr. Sone Zmekovej a JUDr. Denisy Šaligovej vo veci spôsobilosti na právne úkony M. S., nar. XX.XX.XXXX, trvalo bytom S. XXX/XX, K., t. č. Ústav na výkon trestu odňatia slobody, Dlhé lúky 1, Hrnčiarovce nad Parnou, zastúpeného procesnou opatrovníčkou: S. A., nar. XX.XX.XXXX, trvalo bytom S. XXX/XX, K., o návrhu navrhovateľky D. S., nar. XX.XX.XXXX, trvalo bytom S. XXX/XX, K., o obmedzenie spôsobilosti na právne úkony, za účasti Okresnej prokuratúry Topoľčany, o odvolaní M. S. proti uzneseniu Okresného súdu Topoľčany zo dňa 21.mája 2018 č.k. 9Ps/26/2016-90, takto

### rozhodol:

Odvolací súd odvolanie Aladára Mana o d m i e t a .

### odôvodnenie:

- 1.Súd prvej inštancie uznesením zo dňa 21.mája 2018 č.k. 9Ps/26/2016-90 zmenil uznesenie Okresného súdu Topoľčany č. k. 9Ps/26/2016-15 zo dňa 19.10.2016, tak že odvolal z funkcie procesného opatrovníka S. A., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom S. XXX/XXX, K. a za procesného opatrovníka M. S., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom K., S. XXX/XXX ustanovil Obec Prašice, 1. mája 142/142, Prašice, ktorá bude menovaného zastupovať v konaní o obmedzenie spôsobilosti na právne úkony. Stanovil, že úlohou procesného opatrovníka je zastupovať menovaného v tomto konaní, najmä chrániť jeho práva a oprávnené záujmy, prijímať písomnosti, vyjadrovať sa k návrhom, podávať návrhy a opravné prostriedky.
2. V odôvodnení uznesenia súd prvej inštancie uviedol, že dňa 21.07.2016 bol Okresnému súdu Topoľčany doručený návrh navrhovateľky na obmedzenie spôsobilosti na právne úkony jej manžela M. S., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom S. XXX/XXX, K..
3. O zmene procesného opatrovníka rozhodol súd prvej inštancie podľa § 239, § 240 ods. 1 Civilného mimosporového poriadku, § 71 ods. 1, 2 Civilného sporového poriadku.
4. Uviedol, že uznesením č. k. 9Ps/26/2016-15 zo dňa 19.10.2016 ustanovil za procesnú opatrovníčku S. A., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom S. XXX/XXX, K.. Rozsudkom Okresného súdu Topoľčany zo dňa 20.09.2017 č. k. 1T/26/2017-341 bol M. S., nar. XX.XX.XXXX uznaný vinným zo spáchania zločinu týrania blízkej osoby a zverenej osoby podľa § 208 odsek 1 písmeno a/, odsek 3 písmeno d/ Trestného zákona s použitím ustanovenia § 138 písmeno b/ Trestného zákona, ktorého sa dopustili tak, že približne od roku 2007 až do 07.01.2017 v mieste bydliska, najmä pod vplyvom alkoholu, spôsobil sa pravidelne so stupňujúcou sa intenzitou fyzické a psychické utrpenie blízkym osobám, a to manželke - poškodenej D. S. a dcére - poškodenej S. A.. Za to mu bol uložený nepodmienečný trest odňatia slobody vo výmere tri roky so zaradením do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia. Zároveň mu bolo uložené ochranné protialkoholické liečenie ambulantnou formou. Trestný rozsudok nadobudol právoplatnosť 30.11.2017. Následne v konaní zisťoval okruh osôb vhodných za ustanovenie procesného opatrovníka z dôvodu, že M. S., nar. XX.XX.XXXX sa dopustil zločinu týrania blízkej osoby zverenej osoby voči svojej manželke (navrhovateľke) a dcére (terajšej procesnej opatrovníčke), čím je daná kolízia ich záujmov v konaní o obmedzenie spôsobilosti na právne úkony, a to u S.. M. S. a I. S., ktoré s ustanovením za procesného opatrovníka nesúhlasili.

5. Vzhľadom uvedené v zmysle § 71 ods. 2 CSP ustanovil M. S., nar. XX.XX.XXXX za procesného opatrovníka Obec Prašice, 1. mája 142/142, Prašice, keďže niet inej osoby, ktorá by bola schopná a ochotná túto funkciu vykonávať.

6. Proti uvedenému uzneseniu podal odvolanie Aladár Mano, namietal návrh na pozbavenie spôsobilosti na právne úkony a z toho dôvodu aj ustanovenie opatrovníka.

7. Krajský súd v Nitre ako odvolací súd (§ 34 CSP) posudzujúc o. i. aj včasnosť podaného odvolania rozhodol o tomto odvolaní bez nariadenia odvolacieho pojednávania (§ 385 ods. 1 CSP) v súlade s nižšie citovanými zákonnými ustanoveniami:

8. Podľa § 362 ods. 1 prvej vety CSP odvolanie sa podáva v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje.

9. Podľa § 121 ods. 1, 2, 4, 5 CSP: (1) Lehota podľa tohto zákona môže byť určená podľa hodín, dní, týždňov, mesiacov a rokov. (2) Do plynutia lehoty určenej podľa dní sa nezapočítava deň, keď nastala skutočnosť určujúca začiatok lehoty. (4) Ak koniec lehoty pripadne na sobotu alebo deň pracovného pokoja, je posledným dňom lehoty najbližší nasledujúci pracovný deň. (5) Lehota je zachovaná, ak sa v posledný deň lehoty urobí úkon na súde alebo sa podanie odovzdá orgánu, ktorý má povinnosť ho doručiť; to platí aj vtedy, ak je podanie urobené elektronickými prostriedkami doručené súdu mimo pracovného času.

10. Podľa § 386 písm. a) CSP odvolací súd odmietne odvolanie, ak bolo podané oneskorene.

11. V tomto prípade odvolací súd posudzujúc včasnosť podaného odvolania z obsahu spisu zistil, že napadnuté uznesenie bolo M. S. doručené do vlastných rúk dňa 24.05.2018. Lehota na podanie odvolania v rozsahu 15 dní plynula od nasledujúceho dňa a napokon uplynula dňom 10. júna 2018 (pondelok), ktorý bol najbližším nasledujúcim pracovným dňom, keďže 15. deň odvolacej lehoty pripadol na sobotu 08. júna 2018 a ten bol dňom pracovného pokoja. Podľa odtlačku podacej pečiatky pošty na obálke, bolo odvolanie podané na poštovú prepravu dňa 23.08.2018, teda po uplynutí zákonnej odvolacej lehoty. Odvolací súd vzhľadom na to urobil záver, že odvolanie bolo podané oneskorene, a z toho dôvodu toto odvolanie musel podľa § 386 písm. a) CSP bez vecného prejednania ako oneskorené odmietnuť.

12. O trovách odvolacieho konania súd nerozhodoval v súlade s ustanovením § 262 ods. 1 a § 396 ods. 1 CSP, keďže rozhodnutie o ustanovení procesného opatrovníka nie je rozhodnutím, ktorým sa konanie končí.

13. Toto rozhodnutie senát odvolacieho súdu prijal pomerom hlasov 3:0.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu možno podať dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419, § 420, § 421 CSP), v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii.

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).