

Súd: Okresný súd Levice  
Spisová značka: 3T/111/2018  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4318010960  
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 01. 2019  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ján Šmrhola  
ECLI: ECLI:SK:OSLV:2019:4318010960.1

## Uznesenie

Okresný súd Levice, samosudcom JUDr. Jánom Šmrholom, v trestnej veci proti obvinenému W.. V. B., pre prečin výtržníctva podľa § 364 odsek 1 písmeno a/, odsek 2 písmeno d/ Trestného zákona, dňa 29.01.2019, takto

### rozhodol:

Podľa § 241 odsek 1 písmeno b/ Trestného poriadku s poukazom na § 214 odsek 1 Trestného poriadku, p o s t u p u j e vec obvineného W.. V. B., nar. XX.XX.XXXX v N. A., trvale bytom R., N., B. XXXX/XX, na ktorého bola podaná obžaloba prokurátorkou Okresnej prokuratúry v Leviciach pod sp. zn. 1Pv 328/2016 zo dňa 16.08.2018, pre skutok právne kvalifikovaný ako prečin výtržníctva podľa § 364 odsek 1 písmeno a/, odsek 2 písmeno d/ Trestného zákona s poukazom na ustanovenie § 139 odsek 1 písmeno c/ Trestného zákona na tom skutkovom základe, že

dňa 20. 07. 2015 v čase o 16.40 h v R. v časti N., pred rodinným domom na ulici B. č. XXXX/XX, po tom ako jeho manželka V.. E. P. po príchode vystúpila z auta, žiadal od nej vysvetlenie, kto sa nachádza v ich dome, pričom opakovane do nej strkal, udrel ju dva krát päťou do pravého oka a jeden krát ju udrel otvorenou dlaňou do hrude medzi prsia a popritom ju viackrát oplul a vulgárne jej nadával, pričom svojim konaním jej spôsobil ľahké zranenia, pomliaždenie okolia pravej očnice, oblúka očného, horného a dolného viečka s krvným podkožným výronom a povrchové odreniny kože na prednej ploche hrudníka nad hrudnou kosťou nad prsiami, s primeranou dobou liečenia a práceneschopnosti do 7 dní,

na prejednanie priestupku Okresnému úradu Levice, odboru všeobecnej vnútornej správy, pretože výsledky skráteného vyšetrovania preukazujú, že nejde o trestný čin, ale ide o skutok, ktorý by mohol byť priestupkom.

### odôvodnenie:

Prokurátorka Okresnej prokuratúry v Leviciach podala dňa 16.08.2018 na tunajší súd pod č. 1Pv 328/2016 obžalobu na obvineného W.. V. B., pre skutok právne kvalifikovaný ako prečin výtržníctva podľa § 364 odsek 1 písmeno a/, odsek 2 písmeno d/ Trestného zákona s poukazom na ustanovenie § 139 odsek 1 písmeno c/ Trestného zákona, ktorého sa mal dopustiť na tom skutkovom základe, ako je uvedený vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Podľa § 241 odsek 1 písmeno b/ Trestného poriadku, obžalobu podanú na súde pre prečin a zločin s hornou hranicou trestnej sadzby neprevyšujúcou osem rokov preskúma samosudca a podľa jej obsahu a obsahu spisu postúpi vec inému orgánu, ak sú tu okolnosti uvedené v § 214 odsek 1.

2 3T 111/18

Podľa § 214 odsek 1 Trestného poriadku, prokurátor alebo policajt postúpi vec inému orgánu, ak výsledky vyšetrovania alebo skráteného vyšetrovania preukazujú, že nejde o trestný čin, ale ide o skutok, ktorý by mohol byť priestupkom alebo iným správnym deliktom alebo by mohol byť prejednaný v disciplinárnom konaní.

Po preskúmaní obžaloby a oboznámení sa s obsahom trestného spisu samosudca zistil nasledujúci skutkový a právny stav.

Obvinený W. V. B. pri svojom výsluchu pred príslušníkom PZ uviedol, že v kritický deň pred bránou, ako čakal policajnú hliadku, ktorú telefonicky zavolať, že niekto je v jeho dome, prišla jeho vtedajšia manželka V. E. P., ktorá mu začala hneď vulgárne nadávať. Videl, ako z domu vyšiel jej brat E. P., v ruke držal kutáč a následne ho udrel do oblasti hlavy. Medzi ním a bývalou manželkou E. P. nedošlo k žiadnemu fyzickému stretu.

Poškodená V. E. P. pri svojom výsluchu uviedla, že obvinený - bývalý manžel, v čase jej príchodu stál na ulici a hneď ako vystúpila z auta, začal do nej strkať, udrel ju päšťou do oka, vtedy vyšiel z domu jej brat E. P. a začali sa oni medzi sebou strkať. Neskôr sa postavila medzi nich, obvinený na ňu pľul, udrel do hrude a opätovne ju udrel päšťou do oka.

Svedok E. P. vo svojom výsluchu uviedol, že videl, ako obvinený napadol verbálne aj fyzicky jeho sestru - poškodenú.

Svedok E. B. uviedol, že nevidel žiadny fyzický útok, či už zo strany obvineného na poškodenú, alebo aj opačne. Počul len krik, pričom tam bol aj E. P..

Svedok R. H. uviedol, že počul krik na ulici, následne vyšiel von, kde videl, ako E. P. fackal smerom na hlavu cez E. P., V. B.. Na E. P. nevidel žiadne zranenia, obvinenému z kútika pier tiekla krv, mal ošúchané čelo a nevidel, že by na niekoho útočil.

Z písomne vypracovaného znaleckého posudku znalca z odvetvia chirurgia, MUDr. Q. V., MPH ohľadom zranení, ktoré utrpela poškodená V. E. P. vyplýva, že vzhľadom na nízku intenzitu tupých úderov smerujúcich na lebku a hrudník nedošlo k prejavom poškodenia životne dôležitých orgánov u poškodenej. Zranenia, ktoré utrpela poškodená, mohli vzniknúť spôsobom, ako popísala poškodená. Za adekvátnu dobu liečenia i trvania PN v danom prípade, vzhľadom na zranenia u poškodenej pokladá dobu do 7 dní a úraz kvalifikoval ako ľahký.

Z písomne vypracovaného znaleckého posudku znalca z odvetvia chirurgia, traumatológia V. V. W., ktorý predložila poškodená V. E. P. vyplýva, že intenzita úderu - pôsobiacej sily pri vzniku zranení, ktoré utrpela poškodená bola slabá až stredne silná. V danom prípade došlo ku vzniku ľahkých zranení. Nedošlo k priamemu ohrozeniu, ani ku zraneniu životne dôležitého orgánu tela poškodenej. Znalec ďalej uviedol, že k zraneniam, ktoré utrpela poškodená, mohlo dôjsť spôsobom ako popísala poškodená.

3

3T 111/18

V trestnom spise sa nachádza aj uznesenie Okresného súdu Levice sp. zn. 4T 80/2016 zo dňa 28.03.2018, právoplatným dňa 04.04.2018, ktorým bola postúpená trestná vec obžalovaného E. P. voči poškodenému V. B. za skutok toho istého dňa, t.j. 20.07.2015 Okresnému úradu Levice na prejednanie priestupku.

Súd má za to, že medzi obvineným a poškodenou došlo ku konfliktu, aj keď obvinený tvrdí, že poškodenú neudrel, bol napadnutý jej bratom E. P.. Napriek tvrdeniu obvineného bolo z lekárskeho správ a znaleckého posudku preukázané, že poškodená utrpela zranenia - pomliaždenie okolia pravej očnice, oblúka očného horného a dolného viečka s krvným výronom a povrchové odreniny kože na prednej ploche hrudníka nad hrudnou kosťou na prsiami.

V tejto súvislosti súd poznamenáva, že konanie voči E. P. vedené na tunajšom súde pod sp. zn. 4T 80/2016 bolo postúpené Okresnému úradu Levice na prejednanie priestupku proti občianskemu spolunažívaniu.

Podľa § 10 odsek 2 Trestného zákona, nejde o prečin, ak vzhľadom na spôsob vykonania činu a jeho následky, okolnosti, za ktorý bol čin spáchaný, mieru zavinenia a pohnútku páchatel'a je jeho závažnosť nepatrná.

Podľa § 364 odsek 1 písmeno a/ Trestného zákona, kto sa dopustí slovne alebo fyzicky, verejne alebo namieste verejnosti prístupnom hrubej neslušnosti alebo výtržnosti najmä tým, že napadne iného, potrestá sa odňatím slobody až na tri roky.

Podľa § 364 odsek 2 písmeno d/ Trestného zákona, odňatím slobody na šesť mesiacov až tri roky sa páchatel potrestá, ak spácha čin uvedený v odseku 1, na chránenej osobe.

Podľa § 139 odsek 1 písmeno c/ Trestného zákona, chránenou osobou sa rozumie blízka osoba.

Podľa § 49 odsek 1 zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších právnych predpisov, priestupku proti občianskemu spolunažívaniu sa dopustí ten, kto

- a) inému ublíži na cti tým, že ho urazí alebo vydá na posmech,
- b) inému z nedbanlivosti ublíži na zdraví,
- c) úmyselne uvedie nesprávny alebo neúplný údaj pred štátnym orgánom, pred orgánom obce alebo pred organizáciou za účelom získania neoprávnenej výhody,
- d) úmyselne naruší občianske spolunažívanie vyhrázaním ujmu na zdraví, drobným ublížením na zdraví, nepravdivým obvinením z priestupku, schválnosťami alebo iným hrubým správaním,
- e) sa dopustí konania podľa písmena a) alebo písmena d) na blízkej osobe alebo osobe, ktorá mu bola zverená do starostlivosti alebo výchovy,
- f) od iného násilím sám alebo za pomoci ďalších osôb vymáha majetkové práva alebo práva z nich vyplývajúce, o ktorých sa domnieva, že mu patria bez vykonateľného rozhodnutia príslušného orgánu,
- g) napomáha osobnou účasťou násilnému vymáhaniu majetkových práv alebo práv z nich vyplývajúcich, hoci na ich vymáhanie niet vykonateľného rozhodnutia príslušného orgánu.

Hranicou medzi priestupkom a prečinom je tzv. materiálny korektív. Materiálny korektív je špecifikom trestného práva, ktoré ma zabezpečiť dodržiavanie zásady „Ultima

4

3T 111/18

ratio“ (trestné právo a jeho sankcie majú byť až posledným možným spôsobom šetrenia a trestania, ak vzhľadom na okolnosti iné mechanizmy nemôžu byť použité).

Aby skutok bol trestným činom, v danom prípade prečinom, je potrebné, aby boli naplnené tak formálne ako i materiálne podmienky trestného činu. O prečine nemožno hovoriť, ak sú síce naplnené konaním páchatela formálne podmienky prečinu, avšak nie je splnená aj materiálna podmienka prečinu, t.j. jeho závažnosť, pričom musí byť v prípade páchatela vyššia než nepatrná.

Trestný zákon okrem formy zavinenia ustanovuje aj skúmanie závažnosti trestného činu, ktorá je jeho materiálnou stránkou. Závažnosť je zadaná ako taxatívny výpočet okolností potrebných na posúdenie vymedzenia prečinu (§ 10 ods. 2). Týmito okolnosťami sú spôsob spáchania a jeho následky, okolnosti, za ktorých bol spáchaný, miera zavinenia a pohnútky. Spravidla ide o premenlivé pojmy, ktorých zistenie je podstatné pre rozhodnutie o čine. Ak ich posúdením je závažnosť činu nepatrná, nejde o prečin. V takomto prípade negatívneho vymedzenia prečinu z hľadiska závažnosti prichádza v rámci trestného stíhania voči konkrétnemu obvinenému do úvahy postúpenie veci alebo zastavenie trestného stíhania.

Obvinený v danom prípade svojím konaním naplnil formálne znaky prečinu výtržníctva podľa § 364 odsek 1 písmeno a/, odsek 2 písmeno d/ Trestného zákona, keďže fyzicky došlo k ataku poškodenej na mieste verejnosti prístupnom, avšak súd po preštudovaní predloženého spisového materiálu dospel k záveru, že vzhľadom na spôsob vykonania činu, následky, okolnosti, za ktorých bol čin spáchaný, mieru zavinenia a pohnútku páchatela, je jeho závažnosť nepatrná, nejde teda o prečin - čin súdne trestný. Pri posudzovaní miery zavinenia súd, opierajúc sa najmä o závery znaleckého posudku V. Q. V., V., dospel k záveru, že intenzita tupého násillia bola v danom prípade minimálna a oderky / poškrabanie / mohlo byť poškodenej spôsobené nechtami, resp. prsteňom na ruke obvineného.

Podľa názoru súdu obvinený svojím konaním, tak ako to je popísané vyššie, nenaplnil všetky pojmové znaky skutkovej podstaty žalovaného prečinu výtržníctva. Ako to už bolo uvedené aj vyššie, na spôsobenom následku pri tomto incidente mala totiž aj podiel viny samotná poškodenej, pričom ide medzi nimi o ich vzájomný dlhotrvajúci nepriateľský vzťah súvisiaci s rozpadom manželstva a bojom o dieťa.

Konanie obvineného W. V. B. vzhľadom na nepatrný stupeň závažnosti prečinu je možné posúdiť ako priestupok proti občianskemu spolunažívaniu podľa § 49 odsek 1 písmeno e/ zákona č. 372/1990 o priestupkoch v znení neskorších zmien a doplnkov.

Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti, súd podľa § 241 odsek 1 Trestného poriadku, predmetnú trestnú vec postúpil Okresnému úradu Levice, ktorý je príslušným orgánom na prejednanie žalovaného skutku ako priestupku.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu môže prokurátor a obvinený podať sťažnosť do 3 pracovných dní odo dňa jeho oznámenia na Okresný súd Levice k sp. zn. 3T 111/2018.

Sťažnosť má odkladný účinok / § 241 odsek 4 Trestného poriadku /.