

Súd: Krajský súd Banská Bystrica
Spisová značka: 5Tos/6/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6919010015
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 01. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jozef Mikluš
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2019:6919010015.1

Uznesenie

Krajský súd v Banskej Bystrici v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Jozefa Mikluš a sudcov JUDr. Jána Deáka a JUDr. Juraja Babjaka v trestnej veci obvineného M. V. trestne stíhaného pre prečin ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 ods. 1 Tr. zák., prejednal na neverejnom zasadnutí dňa 29. januára 2019 sťažnosť obvineného proti uzneseniu Okresného súdu Rimavská Sobota sp. zn. OT/5/2019 zo dňa 11.01.2019 a takto

rozhodol:

Podľa § 193 ods. 1 písm. c/ Tr. por. sťažnosť obvineného M. V. z a m i e t a.

odôvodnenie:

Uznesením sp. zn. OT/5/2019 zo dňa 11.01.2019 sudca pre prípravné konanie Okresného súdu Rimavská Sobota vzal do väzby obvineného M. V. z dôvodov uvedených v § 71 ods. 1 písm. c/ Tr. por. Väzba u obvineného začala plynúť dňa 10.01.2019 o 10,52 hod. a je vykonávaná v ÚVV a ÚVTOS Banská Bystrica. Podľa § 80 ods. 1 písm. c/ Tr. por. súd u obvineného dôvody väzby nenahradil dohľadom probačného a mediačného úradníka.

Proti tomuto uzneseniu zahlásil obvinený priamo do zápisnice o výsluchu zo dňa 11.01.2019 sťažnosť, ktorú písomne zdôvodnil prostredníctvom ustanoveného obhajcu podaním doručeným v zákonom stanovenej lehote.

V písomných dôvodoch sťažnosti obvinený cestou obhajcu uviedol, že ku skutku sa priznal a svoje konanie oľutoval. Sťažnosť voči uzneseniu o vznesení obvinenia nepodal. Vo svojich výpovediach pred vyšetrovateľom, aj pri výsluchu pred sudcom pre prípravné konanie podrobne opísal ako k spáchaniu skutku došlo a čo mu predchádzalo. Dôvody väzby podľa § 71 ods. 1 písm. c/ Tr. por. nepovažoval za založené, v budúcnosti sa takého konania nedopustí. Obava, že bude pokračovať v trestnej činnosti, neobstojí. Navrhol, aby sťažnostný súd napadnuté uznesenie zrušil a prepustil ho na slobodu.

Prokurátor Okresnej prokuratúry Rimavská Sobota sa k podanej sťažnosti obvineného nevyjadril.

Krajský súd ako súd nadriadený (§ 72 ods. 2 veta štvrtá Tr. por.) po preskúmaní veci zistil, že sťažnosť proti napadnutému uzneseniu je prípustná (§ 83 veta prvá Tr. por.) bola podaná oprávnenou osobou (§ 186 ods. 1 Tr. por.) a taktiež bola podaná v zákonom stanovenej lehote a na zákonom určenom mieste (§ 187 ods. 1 Tr. por.).

Na podklade podanej sťažnosti potom krajský súd v zmysle § 192 ods. 1 Tr. por. preskúmal správnosť výrokov napadnutého uznesenia, ako aj konanie, ktoré mu predchádzalo a zistil, že sťažnosť obvineného M. V. v danom štádiu trestného konania nie je ani sčasti dôvodná k väzobným dôvodov podľa § 71 ods. 1 písm. c/ Tr. por.

Krajský súd sa stotožňuje s právnymi závermi uznesenia okresného súdu, ako aj jeho dôvodmi a poukazuje na to, že na M. V. podal dňa 11.01.2019 okresný prokurátor obžalobu a návrh na vzatie do väzby pre prečin ohrozovania pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 ods. 1 Tr. zák., ktorého sa mal dopustiť dňa 10.01.2019 ako vodič osobného motorového vozidla na skutkovom základe podľa obžaloby. Trestné stíhanie pre tento skutok, vrátane vznesenia obvinenia M. V. začalo uznesením povereného príslušníka okresného dopravného inšpektorátu Rimavská Sobota sp. zn. ORP-3/DI-RS-2019 zo dňa 10.01.2019 .

Pokiaľ ide o materiálne podmienky rozhodovania o väzbe, krajský súd po preskúmaní spisového materiálu v rozsahu zodpovedajúcom rozhodnutiu o väzbe obvineného konštatuje, že doposiaľ zistené skutočnosti a zabezpečené dôkazy nasvedčujú tomu, že skutok, ktorý mu je kladený za vinu, bol spáchaný, tento nesie znaky vyššie uvedeného trestného činu a zo spisového materiálu rovnako vyplýva dôvodné podozrenie, že sa ho dopustil obvinený M. V.. K dôvodnosti trestného stíhania obvineného je potrebné poukázať na obsah jeho výpovede pred vyšetrovateľom zo dňa 11.01.2019, ako aj pred sudcom pre prípravné konanie, v ktorej sa ku spáchaniu skutku podľa obžaloby priznal a svoje konanie aj oľutoval. Tak ako uviedol v podanej sťažnosti, vo výpovediach ozrejmil priebeh skutku a skutočnosti, ktoré mu predchádzali. Jeho tvrdeniam zodpovedajú skutočnosti z výpovede svedka práp. W.. V. K., ktorý v rámci výkonu služby ako referent ODI Rimavská sobota spolu s W.. R. M. zastavil auto obvineného pre podozrenie zo spáchania priestupku proti bezpečnosti a plynulosti premávky, v rámci kontroly vykonal dychovú skúšku na alkohol a následne vykonal služobný zákrok s cieľom obmedzenia osobnej slobody obvineného. Na svedeckú výpoveď nadväzujú listinné dôkazy v trestnom spise, najmä zápisy o dychovej skúške, laboratórne výsledky z odberu krvi, evidenčná karta vodiča a vozidla, výpis z Registra trestov SR a z evidencie priestupkov MV SR.

Pokiaľ ide o dôvodnú obavu z pokračovania v trestnej činnosti v zmysle § 71 ods. 1 písm. c/ Tr. por., krajský súd si v zhode s názorom okresného súdu osvojil, že obvinenému nie je možné zabrániť v ďalšom páchaní v trestnej činnosti inak ako jeho vzatím do väzby. V prípade obvineného boli preukázané konkrétne okolnosti nasvedčujúce dôvodnosti obavy, že bude pokračovať v trestnej činnosti. Tieto spočívajú v kriminálnej minulosti obvineného, ktorý bol 9-krát súdne trestaný a za spáchanú trestnú činnosť mu boli ukladané prevažne nepodmienečné tresty odňatia slobody. Naposledy bol odsúdený rozsudkom Okresného súdu Rimavská sobota sp. zn. OT/33/2017 v spojení s uznesením Krajského súdu v Banskej Bystrici sp. zn. 3To/102/2017, v ktorom konaní mu bol uložený nepodmienečný trest odňatia slobody vo výmere 8 mesiacov v ústave na výkon trestu so stredným stupňom stráženia pre trestný čin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f/ Tr. zák. Nemožno preto prehliadnuť, že skutku sa mal dopustiť v pomerne krátkom období niekoľkých mesiacov po prepustení z výkonu uloženého trestu odňatia slobody. Tak ako správne poukázal okresný súd, pri posudzovaní materiálnych podmienok väzby je potrebné zohľadniť aj predošlé odsúdenie obvineného rozsudkom Okresného súdu Rimavská Sobota sp. zn. 4T 7/2014 zo dňa 18.09.2014, v ktorom konaní bol dňa 07.04.2016 podmienečne prepustený z výkonu uloženého 5-ročného trestu odňatia slobody s určením skúšobnej doby 5 rokov s probačným dohľadom. Trestnej činnosti podľa obžaloby sa tak mal dopustiť v skúšobnej dobe z predošlého odsúdenia, pričom zvyšok trestu je 1 rok 7 mesiacov 12 dní. Okrem uvedeného je proti obvinenému vedené ďalšie trestné konanie pre prečin krádeže na Okresnom súde Rimavská Sobota po sp. zn. 4T 99/2018.

Vzhľadom na uvedené skutočnosti, preto niet pochyb, že okresný súd rozhodol správne, pokiaľ ustálil záver o dôvodnej obave, že obvinený v prípade jeho prepustenia na slobodu bude pokračovať v páchaní trestnej činnosti, čím sú opodstatnené dôvody väzby podľa § 71 ods. 1 písm. c/ Tr. zák. a inštitút prepustenia z väzby na slobodu s uložením dohľadu probačným a mediačným úradníkom v zmysle ust. § 80 ods. 1 písm. c/ Tr. por. z týchto dôvodov u obvineného nie je aplikovateľný.

Z vyššie uvedených dôvodov považoval krajský súd napadnuté uznesenie za správne, zákonu zodpovedajúce a sťažnosť obvineného za nedôvodnú, preto ju postupom podľa § 193 ods. 1 písm. c/ Tr. por. zamietol tak, ako je to uvedené vo výroku tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu ďalší riadny opravný prostriedok nie je prípustný.