

Súd: Okresný súd Čadca
Spisová značka: 9P/9/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5318200624
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 01. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ľubomíra Krišťáková
ECLI: ECLI:SK:OSCA:2019:5318200624.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Čadca sudkyňou JUDr. Ľubomírou Krišťákovou v právnej veci navrhovateľky A. Č., nar. XX. XX. XXXX, bytom S. Č.. XXX, XXX XX J., zastúpená: Advokátska kancelária JUDr. Peter Strapáč, PhD., s. r. o. so sídlom Ul. 17. novembra 3215, 022 01 Čadca, IČO: 50 473 522 proti manželovi navrhovateľky H. Č., nar. XX. X. XXXX, bytom XXX XX Č., J. XXXX za účasti maloletých detí: 1/ H. Č., XX. X. XXXX, S. Č.. XXX, XXX XX J. a 2/ X. Č., XX. X. XXXX, bytom S. Č.. XXX, XXX XX J., zastúpených Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Čadca v konaní o rozvod manželstva a úpravu práv a povinností rodičov k maloletým deťom na čas po rozvode a o návrhu navrhovateľky na uloženie povinnosti manželovi navrhovateľky prispievať na platbu pôžičky v exekučnom konaní takto

rozhodol:

I. Súd manželstvo navrhovateľky A. Č., rod. G., nar. XX. XX. XXXX a manžela navrhovateľky H. Č., nar. XX. X. XXXX, uzatvorené dňa XX. X. XXXX a zapísané v knihe manželstiev Matričného úradu V., vo zväzku X, ročník XXXX, strana XXX, poradové číslo X, r o z v á d z a .

II. Súd z v e r u j e maloletého H. Č., nar. XX. X. XXXX, a maloletú X. Č., nar. XX. X. XXXX, na čas po rozvode manželstva do výchovy a starostlivosti matky A. Č., nar. XX. XX. XXXX, ktorá bude maloleté deti zastupovať a spravovať ich majetok.

III. Otec H. Č., nar. XX. X. XXXX, je p o v i n n ý na čas po rozvode manželstva prispievať na výživu maloletého H. Č., nar. XX. X. XXXX, sumou vo výške 110,- € mesačne a na výživu maloletej X. Č., nar. XX. X. XXXX, sumou vo výške 90,- € mesačne, vždy do 27. dňa toho ktorého mesiaca vopred k rukám matky počnúc od právoplatnosti rozvodu manželstva.

IV. Otec H. Č.C., nar. XX. X. XXXX, m á p r á v o styku s maloletým H. Č., nar. XX. X. XXXX a maloletou X. Č., nar. XX. X. XXXX, každý nepárny týždeň od 09.00 hod. v sobotu do 17.00 hod. v nedeľu.

V. Matka A. Č.C., nar. XX. XX. XXXX, je p o v i n n á maloleté deti na styk s otcom pripraviť fyzicky aj psychicky v stanovený čas, v mieste svojho bydliska a otec je p o v i n n ý deti matke odovzdať v stanovený čas, v mieste bydliska matky.

VI. Konanie o nároku navrhovateľky na uloženie povinnosti manželovi navrhovateľky prispievať jej sumou 100,- € mesačne na platbu pôžičky v exekučnom konaní počnúc právoplatnosťou výroku o rozvode manželstva z a s t a v u j e .

VII. Žiaden z účastníkov n e m á nárok na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Návrhom, ktorý bol Okresnému súdu Čadca doručený dňa 2. 3. 2018, sa navrhovateľka domáha rozvodu manželstva a úpravy práv a povinností rodičov k maloletým deťom na čas po rozvode manželstva. Navrhovateľka návrh odôvodnila tým, že manželstvo bolo uzatvorené dňa 19. 2. 2011. Z manželstva sa narodili dve maloleté deti. S manželom sa zoznámili koncom januára 2009. Manželstvo uzavreli po dvoch rokoch známosti, pričom po roku a pol otehotnela. Okrem menších nedorozumení bolo manželstvo spočiatku harmonické, ale netrvalo to dlho. Už krátko po uzavretí manželstva sa začali ukazovať prvé nedostatky. Často požíval alkoholické nápoje, pričom po požití týchto nápojov dokázal minúť všetky peniaze, ktoré mali na živobytie. Doma trávil málo času a deťom sa venoval veľmi málo, s domácnosťou vôbec nepomáhal. Veľa času trávil v herniach, baroch... Často si požičiaval peniaze, čím zadlžil celú rodinu. Neskôr začal byť aj agresívny. Keď prišiel opitý domov po ďalšie peniaze a navrhovateľka mu už peniaze nechcela dať, aby neminul všetko, nadával jej a zopár krát došlo aj k fyzickej potýčke, peniaze aj tak vzal a minul. Ďalším problémom bolo, že manžel v žiadnej práci nevydržal dlho, stále striedal zamestnania, pričom medzi tým, ako odišiel z práce a našiel si druhú, býval dosť dlhý čas doma. Dosť často sa stávalo, že žili len z materskej. Z toho ešte navrhovateľka platila výživné na manželovo dieťa z predchádzajúceho vzťahu a niekedy aj pôžičku, ktorú neskôr úplne prestala platiť, lebo nebolo z čoho. Na základe toho prišla exekúcia. K vážnemu narušeniu manželských vzťahov došlo v roku 2017, keď manžel úplne prestal chodiť do práce, niekedy síce doniesol peniaze domov z brigád alebo kšeftov, ale dlho sa u nich neohriali, pretože ich stihol väčšinou za pár dní minúť. Často niekam odišiel, domov prišiel až po troch dňoch a ešte narobil doma poriadky. Od uvedenej doby sa manžel voči navrhovateľke častokrát správal agresívne a viackrát ju aj udrel. Mal problémy s políciou. Navrhovateľka si nie je istá, či ju niekedy podviedol, ale udržiaval kontakty s cudzími ženami, pričom sa snažil, aby sa o tom nedozvedela. Z tohto dôvodu sa veľmi narušila jej dôvera k nemu. So zreteľom na maloleté deti mala navrhovateľka záujem udržať manželstvo za predpokladu, že sa manžel dokáže zmeniť, začne normálne pracovať a bude tráviť čas s rodinou, pomáhať jej s deťmi. Po tom, ako sa odsťahovala z domu aj s maloletými deťmi k jej otcovi, sa chvíľu tváril, že sa chce zmeniť, ale akonáhle začal pracovať a dostal prvú výplatu, zase im nedal žiadne peniaze, ani sa neozval. Neskôr navrhovateľke začal dávať nejaké peniaze, ale k viditeľnej zmene správania nedochádzalo. Keďže navrhovateľka už manželovi nedokáže vôbec dôverovať, jej city k nemu ochladli, v spoločnej domácnosti nežijú od augusta 2017, navrhla navrhovateľka manželstvo rozviesť. Zároveň navrhovateľka žiadala uložiť manželovi povinnosť prispievať jej na platbu pôžičky v exekučnom konaní počnúc od právoplatnosti výroku o rozvode manželstva sumou vo výške 100,-- €.

2. Podaním doručeným súdu dňa 18. 4. 2018 navrhovateľka podaný návrh doplnila a uviedla, že poberá rodičovský príspevok spoločne s prídavkami na dve maloleté deti, čo činí sumu cca 260,-- € mesačne. Okrem tejto sumy žiaden iný príjem nemá. Musí prispievať na nájom svojmu otcovi, ku ktorému sa presťahovala, vo výške cca 50,-- € mesačne, ako aj na stravu vo výške cca 100,-- € mesačne. Maloletý H. chodí do prvého ročníka Základnej školy na J., kde výdavky na stravu nemá z toho dôvodu, že sa stravuje doma, a teda týmto šetrí aj finančné prostriedky. Nechodí ani do družiny, keďže navrhovateľka je s maloletou X. doma, pretože nechodí ešte do škôlky. Okrem toho navrhovateľka platí súdному exekútorovi sumu 100,-- € na spoločný dlh, čo má s manželom. Má výdavky na maloletého H. na školské pomôcky, ZRPŠ, zakúpenie zošitov, čo v priemere činí sumu 15,-- € mesačne na školské potreby a školu. Okrem toho náklady na oblečenie, športové úbory a obuv predstavujú cca 20,-- € mesačne v priemere za rok. Ďalej sú to hygienické potreby na obidve deti, čo sa týka šampónov, zubných pást, kefiiek, krémy na ekzémy platí cca 15,-- € mesačne na obe deti. Maloletá X. má trošku zhoršený zdravotný stav, keďže má ekzém, tak musí dbať o jej zvýšenú hygienu a krémovať ju pravidelne. Okrem tohto malého ekzému deti nemajú zhoršený zdravotný stav. Na maloletú X. má tiež výdavky na oblečenie väčšinou cca 15,-- € mesačne priemerne za rok. Navrhovateľka osobné motorové vozidlo nevlastní, ani úspory na účtoch. S výživou detí jej pomáha v značnej miere otec, ktorý jej je oporou. Ku pomerom otca sa navrhovateľka vyjadriť nevie. Navrhovateľka zároveň v uvedenom podaní zobrala žalobný návrh v časti uloženia povinnosti manželovi prispievať jej na pôžičku v exekučnom konaní sumou 100,-- € späť a v tejto časti žiadala konanie zastaviť.

3. Manželovi navrhovateľky bol návrh na začatie konania doručený dňa 29. 11. 2018. Lehota na vyjadrenie k podanému návrhu manželovi navrhovateľky uplynula márne.

4. Manželovi navrhovateľky bol termín pojednávania doručený v súlade s § 112 CSP dňa 16. 1. 2019. U manžela navrhovateľky súd nemal zistené žiadne okolnosti, ktoré by mu objektívne bránili v účasti na pojednávaní. Kolízny opatrovník vzal termín pojednávania na vedomie na vytyčenom pojednávaní

dňa 11. 12. 2018. Podaním doručeným súdu dňa 29. 1. 2019 kolízny opatrovník ospravedlnil svoju neprítomnosť na pojednávaní z dôvodu neodkladných pracovných povinností. Pojednávanie odročiť nežiadal. S prihliadnutím k uvedenému súd preto konal v neprítomnosti manžela navrhovateľky a kolízneho opatrovníka.

5. Vykonaným dokazovaním, a to výpoveďou navrhovateľky, oboznámením listinných dôkazov nachádzajúcich sa v spisovom materiáli 9 P 9/2018 a pripojeného spisu Okresného súdu Čadca, sp. zn. 4 P 19/2018 mal súd zistený nasledovný skutkový stav:

6. Navrhovateľka zotrvala na podanom návrhu na rozvod manželstva. Uviedla, že s manželom nežijú v spoločnej domácnosti. Spoločnú domácnosť s manželom nevedú jeden a pol roka. Naposledy s manželom spoločnú domácnosť viedli v Č., X. J.. Zo spoločnej domácnosti odišla ona, pretože manželstvo už nefungovalo. Manžel požíval alkoholické nápoje, pod ich vplyvom bol agresívny, nechodieval do práce. S manželom spolu nehospodária. Intímne spolu nežijú, ako odišla zo spoločnej domácnosti. Ešte sa pokúsili o obnovenie spolužitia, ale bolo to bezvýsledné, u manžela nedošlo k žiadnej zmene. Ona má už tohto času inú známosť. Novú známosť má približne pol roka. Známosť je i intímneho charakteru.

7. Ku svojim pomerom navrhovateľka uviedla, že pracuje na dohodu. Jej mesačný príjem je závislý od počtu hodín, ktoré odpracuje, ale v priemere je to 350,-- € - 400,-- € v čistom. Iný príjem nemá. So zdravotným stavom výdavky nemá. Hnuteľný, nehnuteľný majetok nevlastní. V spoločnej domácnosti žije so svojim otcom a maloletými deťmi. Maloletý syn H. navštevuje 2. ročník Základnej školy J.. Má náklady na obedy každomesačne vo výške 20,-- €, na družinu 10,-- € mesačne. Navštevuje športový krúžok. S týmto krúžkom výdavky nemá. Okrem toho sú tu aj náklady na stravu, oblečenie. So zdravotným stavom maloletý H. výdavky nemá. Maloletá X. navštevuje Materskú školu v Olešnej, kde jej platí za škôlku 8,-- € mesačne, 25,-- € na stravu a platí aj poisťku vo výške 22,80 € mesačne. Maloletá X. je zdravá. Má ekzém, ktorý sa jej občas prejaví. S týmto nejaké mimoriadne výdavky tohto času nie sú. Za manžela platí pôžičku vo výške 100,-- € mesačne, ktorá vznikla v súvislosti s tým, že manžel mal dlhy na telefón, dlhy na zdravotnej poisťovni, tak sa rozhodli, že sa zoberie pôžička v banke, aby sa platila jedna suma. Potom však nebolo peňazí na nájom, na stravu, tak sa to prestalo platiť a teraz je táto pôžička v exekúcii.

8. Podľa sobášneho listu zapísaného v knihe manželstiev matričného úradu V. vo zväzku X, ročník XXXX, strana XXX, poradové číslo X bolo manželstvo účastníkov konania uzatvorené dňa 19. 2. 2011. Z manželstva pochádza maloletý H. Č., nar. XX. X. XXXX a maloletá X. Č., nar. XX. X. XXXX.

9. Podľa správy Obce S. zo dňa 29. 10. 2018 matka spolu s maloletými deťmi býva v rodinnom dome u otca. Maloletý syn H. navštevuje Základnú školu J. a dcéra X. Materskú školu S. N. K.. O deti sa matka riadne stará, pracuje v Č., alkoholické nápoje nepožíva.

10. Podľa správy Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Č., oddelenie sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately zo dňa 29. 11. 2018 matka s deťmi býva v rodinnom dome vo vlastníctve jej otca, ktorý s nimi v uvedenom dome býva. V dome je zariadených 5 izieb a kuchyňa. V čase šetrenia neboli zistené žiadne nedostatky v starostlivosti o maloleté deti. Hygiena v domácnosti bola v čase šetrenia na vyhovujúcej úrovni. Matka pracuje ako čašníčka s čistým príjmom okolo 350,-- € mesačne. Poberá prídavok na obe deti. Matka prispieva na elektrinu 30,-- € mesačne, stravu 300,-- € mesačne a palivo na celý rok 500,-- €. Maloletý H. navštevuje druhý ročník Základnej školy J., učí sa na jednotky. Navštevuje školský klub detí, kde matka uhrádza 35,-- €. Dieťa nemá zvýšené náklady na zdravotnú starostlivosť. Maloletá X. navštevuje materskú školu, kde matka uhrádza poplatok okolo 23,-- € mesačne. Dieťa je zdravé, nemá zvýšené náklady na zdravotnú starostlivosť. Otec detí zasiela výživné na maloleté deti v sume 200,-- mesačne na základe rozsudku Okresného súdu Č., č. k. 4 P 19/2018 zo dňa 4. 9. 2018, kde sa rodičia dohodli na výške výživného na obe maloleté deti. Výživné platí nepravidelne. Občas deťom otec zakúpi potraviny a hračky. S deťmi sa nepravidelne kontaktuje. Kolízny opatrovník v prípade rozvodu manželstva navrhol zveriť maloleté deti do starostlivosti matky a výšku výživného ponechal na rozhodnutie súdu s prihliadnutím na možnosti otca a potreby maloletých detí.

11. Rozsudkom Okresného súdu Čadca, č. k. 4 P 19/2018-38 zo dňa 4. 9. 2018 súd s právoplatnosťou dňa 3. 10. 2018 schválil dohodu rodičov maloletých detí, ktorou sa rodičia dohodli na zverení maloletých detí do starostlivosti a výchovy matky, otec sa zaviazal prispievať na výživu maloletého H. sumou vo

výške 110,- € mesačne a na výživu maloletej X. sumou vo výške 90,-- € mesačne, ako aj sa rodičia dohodli na úprave styku otca s maloleťmi deťmi každý nepárny týždeň od 9:00 hod. v sobotu do 17:00 hod. v nedeľu.

12. Podľa § 23 Zákona o rodine súd môže manželstvo na návrh niektorého z manželov rozviesť, ak sú vzťahy medzi manželmi tak vážne narušené a trvalo rozvrátené, že manželstvo nemôže plniť svoj účel a od manželov nemožno očakávať obnovenie manželského spolužitia

Podľa § 24 ods. 1 Zákona o rodine v rozhodnutí, ktorým sa rozvádza manželstvo rodičov maloletého dieťaťa, súd upraví výkon ich rodičovských práv a povinností k maloleťmu dieťaťu na čas po rozvode, najmä určí, komu maloleť dieťa zverí do osobnej starostlivosti, kto ho bude zastupovať a spravovať jeho majetok. Súčasne určí, ako má rodič, ktorému nebolo maloleť dieťa zverené do osobnej starostlivosti, prispievať na jeho výživu, alebo schváli dohodu rodičov o výške výživného.

Podľa § 24 ods. 4 Zákona o rodine súd pri rozhodovaní o výkone rodičovských práv a povinností alebo pri schvaľovaní dohody rodičov rešpektuje právo maloleťmu dieťaťu na zachovanie jeho vzťahu k obidvom rodičom a vždy prihliadne na záujem maloleťmu dieťaťu, najmä na jeho citové väzby, vývinové potreby, stabilitu budúceho výchovného prostredia a ku schopnosti rodiča dohodnúť sa na výchove a starostlivosti o dieťa s druhým rodičom. Súd dbá, aby bolo rešpektované právo dieťaťa na výchovu a starostlivosť zo strany obidvoch rodičov a aby bolo rešpektované právo dieťaťa na udržovanie pravidelného, rovnocenného a rovnoprávneho osobného styku s obidvomi rodičmi.

Podľa § 25 ods. 1, 2 Zákona o rodine rodičia sa môžu dohodnúť o úprave styku s maloleťm dieťaťom pred vyhlásením rozhodnutia, ktorým sa rozvádza manželstvo; dohoda o styku rodičov s maloleťm dieťaťom sa stane súčasťou rozhodnutia o rozvode. Ak sa rodičia nedohodnú o úprave styku s maloleťm dieťaťom podľa odseku 1, súd upraví styk rodičov s maloleťm dieťaťom v rozhodnutí o rozvode.

Podľa § 62 ods. 1, 2 Zákona o rodine plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť. Obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni svojich rodičov.

Podľa § 75 ods. 1 Zákona o rodine pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu. Rovnako prihliadne aj na neprímerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

Podľa § 144 CSP žalobca môže vziať žalobu späť.

Podľa § 145 ods. 1 CSP ak je žaloba vzatá späť celkom, súd konanie zastaví.

Podľa § 145 ods. 2 CSP ak je žaloba vzatá späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví. O čiastočnom späťvzátí žaloby rozhodne súd v rozhodnutí vo veci samej.

Podľa § 255 ods. 1 CSP súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

Podľa § 257 CSP výnimočne súd neprizná náhradu trov konania, ak existujú dôvody hodné osobitného zreteľa.

Podľa § 52 CMP žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

13. V súdenom prípade zo skutkových tvrdení obsiahnutých v podanom návrhu na rozvod manželstva vyplýva, že manželia nežijú v spoločnej domácnosti od augusta 2017, city navrhovateľky voči manželovi ochladli, vzťahy medzi manželmi sú vážne rozvrátené. Na týchto skutkových tvrdeniach navrhovateľka zotrvala i v rámci svojej výpovede a na doplnenie uviedla, že s manželom nevedú spoločnú domácnosť už rok a pol, zo spoločnej domácnosti odišla navrhovateľka spolu s maloleťmi

deťmi a do tejto sa po odchode viac nevrátila. S manželom spolu nehospodária. Intímne spolu nežijú. Manžel navrhovateľky, hoci mu bol návrh na začatie konania riadne doručený, uvedené tvrdenia o rozvrátenosti vzájomných vzťahov s navrhovateľkou žiadnym spôsobom nenamietal. Zostal procesne nečinný. Zároveň navrhovateľka počas konania zotrvala na rozvode manželstva. Uviedla, že obnova manželského spolužitia už možná nie je. Navrhovateľka približne pol roka dozadu nadviazala novú známosť, ktorá je i intímneho charakteru. Na základe takto zisteného skutkového stavu súd dospel k záveru, že manželstvo navrhovateľky a manžela navrhovateľky si neplní žiadnu zo svojich úloh stanovených mu Zákonom o rodine, a to spolu žiť, vzájomne si pomáhať, byť si verní, vytvárať zdravé rodinné prostredie, toto manželstvo je hlboko a trvale rozvrátené a jeho obnova už možná nie je. Rozvod manželstva účastníkov nebude ani na ujmu maloletých detí z manželstva pochádzajúcich, keďže manželstvo navrhovateľky a manžela navrhovateľky dlhodobo neplní svoj spoločenský účel. Preto zo všetkých uvedených dôvodov súd manželstvo účastníkov v súlade s vyššie citovaným § 23 Zákona o rodine rozviedol. Príčinu rozvratu manželstva účastníkov vzhľadom k tomu, že manžel navrhovateľky tvrdenia navrhovateľky obsiahnuté v podanom návrhu nerozporoval, súd ustálil v správaní sa manžela navrhovateľky, požívaní alkoholických nápojov manželom navrhovateľky, ľahkovážnom prístupe k práci a rodine. Nová známosť navrhovateľky bola už len dôsledkom rozvrátenosti vzájomných vzťahov navrhovateľky a jej manžela.

14. S konaním o rozvod manželstva je spojené aj konanie o úpravu práv a povinností rodičov k maloletým deťom na čas po rozvode manželstva. O právach a povinnostiach navrhovateľky a manžela navrhovateľky k maloletým deťom bolo naposledy rozhodnuté rozsudkom Okresného súdu Čadca, č. k. 4 P 19/2018-38 zo dňa 4. 9. 2018. Súd citovaným rozsudkom schválil rodičovskú dohodu, ktorou boli maloleté deti zverené do osobnej starostlivosti a výchovy matky, otec bol zaviazaný prispievať na výživu maloletého H. sumou vo výške 110,-- € mesačne a na výživu maloletej X. sumou vo výške 90,-- € mesačne a bol upravený styk otca s maloletými deťmi každý nepárny týždeň v čase od 9:00 hod. v sobotu do 17:00 hod. v nedeľu. Súd od uvedeného posledného rozhodnutia o úprave práv a povinností k maloletým deťom rozsudkom, č. k. 4 P 19/2018-38 zo dňa 4. 9. 2018 nemal v konaní preukázanú žiadnu podstatnú, zásadnú zmenu, ktorá by odôvodňovala zmenu úpravy práv a povinností rodičov k maloletým deťom na čas po rozvode manželstva. Preto súd i na čas po rozvode manželstva navrhovateľky a manžela navrhovateľky zveril maloleté deti do starostlivosti navrhovateľky, v ktorej starostlivosti nemal zistené žiadne nedostatky a výživné určil na maloletého H. vo výške 110,-- € mesačne a na maloletú X. vo výške 90,-- € mesačne. Zároveň, keďže v konaní neboli zistené žiadne okolnosti, ktoré by stretávaniu sa otca s maloletými deťmi bránili, súd upravil styk otca s maloletými deťmi na čas po rozvode tak, že otec je oprávnený sa s maloletými deťmi stýkať každý nepárny týždeň v čase od 9:00 hod. v sobotu do 17:00 hod. v nedeľu, nakoľko je na prospech maloletých detí, aby rozvíjali svoje vzťahy s oboma svojimi rodičmi.

15. Zároveň keďže navrhovateľka uplatnila svoje dispozičné oprávnenie a ňou uplatnený nárok na uloženie povinnosti manželovi prispievať jej na platbu pôžičky v exekučnom konaní sumou vo výške 100,-- € mesačne počnúc od právoplatnosti výroku o rozvode manželstva späť a v tejto časti žiadala konanie zastaviť, súd v súlade s vyššie citovaným § 144 a nasl. CSP konanie o nároku navrhovateľky na uloženie povinnosti manželovi navrhovateľky prispievať na platbu pôžičky v exekučnom konaní v sume 100,-- € mesačne zastavil. Súhlas manžela navrhovateľky potrebný nebol, keďže navrhovateľka zobrala uvedený žalobný návrh späť pred otvorením pojednávania.

16. Vo výroku o trovách konania súd v súlade s vyššie citovanými zákonnými ustanoveniami rozhodol tak, že žiadny z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Čadca písomne v troch vyhotoveniach.

Podľa § 363 CSP v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 CSP ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpis; ak ide o podanie urobené v prebiehajúcim konaní, náležitou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v

akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 62 CMP odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Podľa § 62 ods. 2 CMP odvolacie dôvody možno meniť a doplňať až do rozhodnutia o odvolaní.

Ak nebude povinnosť uložená týmto rozsudkom splnená dobrovoľne, je možné navrhnúť výkon rozhodnutia.

Podľa § 27 ods. 1 Zákona o rodine manžel, ktorý pri uzavretí manželstva prijal priezvisko druhého manžela ako spoločné priezvisko, môže do troch mesiacov po právoplatnosti rozhodnutia o rozvode manželstva matričnému úradu oznámiť, že prijíma opäť svoje predošlé priezvisko.

Podľa § 27 ods. 2 Zákona o rodine manžel, ktorý pri uzavretí manželstva prijal priezvisko druhého manžela ako spoločné priezvisko a zároveň si ponechal v poradí uvedené ako druhé priezvisko svoje predošlé priezvisko, môže do troch mesiacov od právoplatnosti rozhodnutia o rozvode manželstva matričnému úradu oznámiť.