

Súd: Okresný súd Humenné
Spisová značka: 5Csp/71/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8318202067
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 01. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Anna Lisá
ECLI: ECLI:SK:OSHE:2019:8318202067.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Humenné sudkyňou JUDr. Annou Lisou v spore žalobcu Východoslovenská vodárenská spoločnosť, a.s., Komenského 50, Košice, IČO: 36 570 460, (týka sa závodu Humenné) proti žalovanému A. E., nar. X. X. XXXX, O. XX, I., o zaplatenie 113,11 eur s prísl., takto

rozhodol:

Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi 19,40 eur titulom úhrady pohľadávky s úrokom z omeškania vo výške 8,05% ročne zo sumy 10 eur od 13.10.2015 do 25.11.2018, vo výške 8,05% ročne zo sumy 10 eur od 13.10.2015 do 13.12.2018, vo výške 8,05% ročne zo sumy 24,70 eur od 13.10.2015 do 19.12.2018, vo výške 8,05% ročne zo sumy 15,30 eur od 13.10.2015 do 19.12.2018, vo výške 8,05% ročne zo sumy 20 eur od 13.10.2015 do 06.01.2019, vo výške 8,08% ročne zo sumy 19,40 eur od 13.10.2015 do zaplatenia, vo výške 5,05% ročne zo sumy 0,57 eur od 16.02.2016 do 04.11.2018, v lehote do 15 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

V prevyšujúcej časti konanie vo veci zastavuje.

Žalobcovi vo vzťahu k žalovanému priznáva nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100% s tým, že o výške trov bude rozhodnuté samostatným uznesením po právoplatnosti tohto rozsudku.

odôvodnenie:

1. Žalobca podal dňa 9. 5. 2018 na tunajší súd žalobu, ktorou žiadal zaviazat' žalovaného na zaplatenie sumy 113,11 eur, príslušných úrokov z omeškania a na náhradu trov konania.

Z obsahu žaloby vyplýva, že medzi stranami sporu bola uzatvorená Zmluva č. XX-XXXXXXXXXPXXXX o dodávke vody a odvádzaní odpadových vôd verejnou kanalizáciou zo dňa 16. 8. 2010 žalobca k odbernému miestu O. XX, I. v zmysle uzavretej zmluvy a zákona č. 442/2002 Z. z. o verejných vodovodoch a verejných kanalizáciách. Dňa 8. 9. 2015 došlo na uvedenom odbernom mieste k prerušeniu dodávky vody, resp. obmedzeniu dodávky vody z dôvodu neplatenia vodného podľa §32 ods. 1 písm. m) citovaného zákona a následne po pominutí dôvodov dňa 10. 9. 2015 k obnoveniu pripojenia. Za poskytnuté služby žalobca fakturoval náklady spojené s prerušením pripojenia a následne s obnovením pripojenia v zmysle ustanovenia §32 ods. 8 citovaného zákona. Žalobca ďalej poskytol dňa 22. 1. 2016 žalovanému služby spojené s prácami na vodovodne na základe jeho objednávky, pričom podkladom pre fakturáciu bol podpísaný preberací protokol. Žalobca za poskytnuté služby vyúčtoval ceny v zmysle príslušných rozhodnutí Úradu pre reguláciu sieťových odvetví SR a ceny platné v čase poskytnutých služieb. Žalobca v čase podania žaloby evidoval tieto neuhradené faktúry:

- č. XXXXXXXXX splatná dňa 12. 10. 2015 na sumu 44,70 eur;
- č. XXXXXXXXX splatná dňa 12. 10. 2015 na sumu 54,70 eur;
- č. XXXXXXXXX splatná dňa 15. 2. 2016 na sumu 13,71 eur.

Žalovaný uvedené fakturované sumy neuhradil, preto žalobca podal na súd žalobu, kde si uplatnil aj úroky z omeškania a náhradu trov konania.

2. Žalobca doručil súdu dňa 30. 5. 2018 podanie, v ktorom poukázal na ustanovenie §32 ods. 1 písm. m) a ods. 8 Zák. č. 442/2002 Z.z.. Poukázal na to, že si uplatňuje náklady v zmysle Cenníka č. 2 za prerušenie, resp. obmedzenie dodávky vody, resp. odvádzania odpadových vôd z dôvodu neplatenia a za obnovenie dodávky vody, resp. odvádzania odpadových vôd z dôvodu neplatenia podľa §32 ods. 1 písm. m). Tieto náklady za jeden úkon vyčíslil na sumu 58,32 eur a to: priama mzda 25,46 eur, dopravné náklady 5,80 eur, výrobná réžia 9,96 eur, správna réžia 7,38 eur, DPH 9,72 eur.

3. Tunajší súd vo veci rozhodol vydaním platobného rozkazu zo dňa 5. 6. 2018 č.k. 5Csp/71/2018-32, ktorý súd zrušil uznesením zo dňa 1. 8. 2018, pretože žalovaný v zákonom stanovenej lehote podal odpor proti platobnému rozkazu.

V odpore proti platobnému rozkazu žalovaný uviedol, že ešte pred prevzatím platobného rozkazu sa dohodol so žalobcom o úhrade dlhu v splátkach a to vzhľadom na výšku svojho príjmu, pričom súčasne nedoplatky už uhradil.

4. Žalobca dňa 13. 8. 2018 a následne dňa 26. 11. 2018, dňa 10. 1. 2019 a dňa 25. 1. 2019 došli na súd podania žalobcu, ktorý uviedol, že žalovaný po začatí konania jednotlivými splátkami uhradil sumu 93,71 eur. Teda žalovaného žiadal zaviazat' na zaplatenie zvyšku 19,40 eur, úrokov z omeškania, ktoré upresnil podľa úhrad jednotlivých splátok zo strany žalovaného, t.j. vo výške 8,05% ročne zo sumy 10 eur od 13. 10. 2015 do 25. 11. 2018, vo výške 8,05% ročne zo sumy 10 eur od 13. 10. 2015 do 13. 12. 2018, vo výške 8,05% ročne zo sumy 24,70 eur od 13. 10. 2015 do 19. 12. 2018, vo výške 8,05% ročne zo sumy 15,30 eur od 13. 10. 2015 do 19. 12. 2018, vo výške 8,05% ročne zo sumy 20 eur od 13. 10. 2015 do 06. 01. 2019, vo výške 8,08% ročne zo sumy 19,40 eur od 13. 10. 2015 do zaplatenia, vo výške 5,05% ročne zo sumy 0,57 eur od 16. 02. 2016 do 04. 11. 2018, v lehote do 15 dní od právoplatnosti tohto rozsudku a na náhradu trov konania.

Podľa ustanovenia §145 ods. 2 Civilného sporového poriadku, ak je žaloba vzatá späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví. O čiastočnom späťvzati žaloby rozhodne súd v rozhodnutí vo veci samej.

Podľa ustanovenia §146 ods. 1 Civilného sporového poriadku, súd konanie nezastaví, ak žalovaný so späťvzatím žaloby z vážnych dôvodov nesúhlasí. Na nesúhlas žalovaného so späťvzatím žaloby sa neprihliada, ak dôjde k späťvzatiu žaloby skôr, než sa začalo predbežné prejednanie sporu podľa §168 alebo pojednávanie.

Skôr, než sa začalo predbežné prejednanie sporu podľa §168 a pred prvým pojednávaním žalobca zobral žalobu späť sčasti o zaplatenie sumy 93,71 eur. Preto súd aj bez súhlasu žalovaného konanie v tejto časti zastavil, pretože na jeho prípadný nesúhlas sa neprihliada.

5. Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa s listinnými dôkazmi, najmä so zmluvou o dodávke vody a odvádzaní odpadových vôd, cenníkom, faktúrami + preberacími protokolmi + hlásením o poruche, dokladmi o úhrade dlhu a zistil nasledovný skutkový stav.

6. Na základe Zmluvy o dodávke vody z verejného vodovodu, odvádzaní odpadových vôd a odvádzaní vôd z povrchového odtoku verejnou kanalizáciou č. XX-XXXXXXXXPDXXXX zo dňa 16. 8. 2010 žalobca dodával žalovanému pitnú vodu z verejného vodovodu, odvádzal odpadovú vodu do verejnej kanalizácie a odvádzal vody z povrchového odtoku. Podľa čl. 3.1 a 3.2. citovanej zmluvy vznikla žalovanému povinnosť platiť za odber vody z verejného vodovodu vodné a za odvádzanie vôd verejnou kanalizáciou stočné. Cenu za vodné a stočné určuje Úrad pre reguláciu sieťových odvetví a môže sa zvýšiť pri zmene DPH alebo pri zmene vstupov spojených s výrobou a dodávkou vody, odvádzaním a čistením odpadových vôd, s žalovaný v zmluve vyjadril súhlas (čl. 3.3 zmluvy). Podkladom pre zaplatenie vodného a stočného je daňový doklad - faktúra (čl. 3.5 zmluvy).

7. Žalobca súdu predložil Cenník č. 2, platný od 1. 7. 2011, z ktorého vyplývajú tieto položky:
- Položka 1: prerušenie, resp. obmedzenie dodávky vody, resp. odvádzania odpadových vôd z dôvodu neplatenia podľa §32 ods. 1 písm. m) a ods. 8 Zák. č. 442/2002 Z.z. 54,70 eur vrátane DPH;

- Položka 2: obnovenie dodávky vody, resp. odvádzania odpadových vôd z dôvodu neplatenia podľa §32 ods. 1 písm. m) 54,70 eur vrátane DPH;

8. Služby poskytnuté v zmysle citovanej zmluvy, t.j. vo forme prác na vodovode, resp. prerušenie, resp. obmedzenie dodávky vody a obnovenie dodávky vody a to na odbernom mieste O. XX, I., žalobca vyfakturoval žalovanému jednotlivými faktúrami, z ktorých predmetom konania bola suma 113,11 eur a to:

- faktúra č. XXXXXXXXX zo dňa 18. 9. 2015 splatná dňa 12. 10. 2015 na sumu 54,70 eur, z ktorej predmetom konania bola suma 44,70 eur, kde súčasťou tejto faktúry bol aj Preberací protokol zo dňa 8. 9. 2015;

- faktúra č. XXXXXXXXX zo dňa 18. 9. 2015 splatná dňa 12. 10. 2015 na sumu 54,70 eur, ktorej súčasťou bol Preberací protokol zo dňa 10. 9. 2015;

- faktúra č. XXXXXXXXX zo dňa 26. 1. 2016 splatná dňa 15. 2. 2016 na sumu 28,14 eur, z ktorej predmetom konania bola suma 13,71 eur, kde súčasťou tejto faktúry bola aj Objednávka/Preberací protokol zo dňa 22. 1. 2016 a Hlásenie o poruche zo dňa 22. 1. 2016.

9. Upomienkami zo dňa 16. 10. 2015 a 24. 2. 2016 žalobca vyzýval žalovaného na úhradu dlhu.

10. Dokladmi o úhrade dlhu, ktoré predložili strany sporu, súd mal za preukázané, že žalovaný po začatí konania jednotlivými splátkami uhradil sumu 93,71 eur.

11. Na základe takto vykonaného dokazovania súd zistil, že podaná žaloba je dôvodná.

Podľa ustanovenia §588 Občianskeho zákonníka z kúpnej zmluvy vznikne predávajúcemu povinnosť predmet kúpy kupujúcemu odovzdať a kupujúcemu povinnosť predmet kúpy prevziať a zaplatiť zaň predávajúcemu dohodnutú cenu.

Podľa ustanovenia §51 Občianskeho zákonníka účastníci môžu uzavrieť i takú zmluvu, ktorá nie je osobitne upravená; zmluva však nesmie odporovať obsahu alebo účelu tohto zákona.

Podľa ustanovenia §22 ods. 1 Zák. č. 442/2002 Z.z. v znení noviel o verejných vodovodoch a verejných kanalizáciách, žiadateľ o pripojenie na verejný vodovod sa môže pripojiť na verejný vodovod len na základe písomnej zmluvy o dodávke vody uzatvorenej s vlastníkom verejného vodovodu, prípadne s prevádzkovateľom.

Podľa ustanovenia §23 ods. 1 Zák. č. 442/2002 Z.z. v znení noviel o verejných vodovodoch a verejných kanalizáciách, žiadateľ o pripojenie na verejnú kanalizáciu sa môže pripojiť na verejnú kanalizáciu len na základe písomnej zmluvy o odvádzaní odpadových vôd uzatvorenej medzi ním a vlastníkom verejnej kanalizácie, prípadne s prevádzkovateľom.

Podľa ustanovenia §32 ods. 8 Zák. č. 442/2002 Z.z., v prípade, že bola prerušená alebo obmedzená dodávka vody alebo odvádzanie odpadových vôd z dôvodov uvedených v odseku 1 písm. g) až n) a v odseku 6, hradí s tým spojené náklady odberateľ alebo producent.

Podľa ustanovenia §52 ods. 1 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

Podľa ustanovenia §52 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné.

Podľa ustanovenia §52 ods. 3,4 Občianskeho zákonníka, dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

12. Súd v tomto konaní mal preukázané rozhodujúce skutočnosti, na základe ktorých zistil, že na základe platne uzatvorenej Zmluvy č. XX-XXXXXXXXXPDXXXX o dodávke vody a odvádzaní odpadových vôd verejnou kanalizáciou zo dňa 16. 8. 2010 žalobca dodával žalovanému ako odberateľovi pitnú vodu z verejného vodovodu, odvádzal odpadovú vodu do verejnej kanalizácie a odvádzal vody z povrchového odtoku.

Taktiež mal súd za preukázané, že mu jednotlivými faktúrami vyfakturoval sumu, ktorá bola predmetom tohto konania, t.j. vo výške 113,11 eur. Z uvedenej sumy žalovaný počas konania uhradil sumu 93,71 eur, preto súd žalobe žalobcu v časti o zaplatenie 19,40 eur vyhovel a zaviazal žalovaného na úhradu tejto sumy.

13. Podľa ustanovenia §517 ods. 1 veta prvá Občianskeho zákonníka, dlžník ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní.

Podľa ustanovenia §517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa ustanovenia §3 ods. 1 nariadenia vlády SR č. 87/1995, ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Je nepochybné, že žalovaný sa dostal do omeškania so zaplatením svojho záväzku a preto žalobca má nárok aj na úrok z omeškania. Súd priznal žalobcovi podľa ustanovenia §517 ods. 1,2 Občianskeho zákonníka úrok z omeškania, ktorého výška je v súlade s ustanovením §3 ods. 1 nariadenia vlády SR č. 87/95 Z.z. tak, ako si ho žalobca uplatňoval podľa dátumu splatnosti jednotlivých faktúr a podľa čiastkových úhrad, vykonaných zo strany žalovaného.

14. O trovách konania súd rozhodol podľa ustanovenia §255 v spojení s ustanovením §256 C.s.p..

V časti o zaplatenie 93,71 eur súd konanie zastavil, pretože žalobca zobral žalobu v tejto časti späť, keďže žalovaný túto sumu uhradil po začatí konania na súde, čo nemožno pripočítat' na ujmu žalobcu, t.j. súd má za to, že zastavenie konania v tejto časti zavinil žalovaný a teda v tejto časti patrí náhrada trov konania žalobcovi. V prevyšujúcej časti o zaplatenie 19,40 eur súd žalobe žalobcu vyhovel, čo predstavuje úspech žalobcu a neúspech žalovaného, teda aj v tejto časti patrí náhrada trov konania žalobcovi. Súd rozhodol o nároku na náhradu trov konania podľa ustanovenia §262 ods. 1 Civilného sporového poriadku, pričom o výške tejto náhrady trov konania bude rozhodnuté po právoplatnosti tohto rozsudku v zmysle ods. 2 citovaného ustanovenia.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Prešove.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo

h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

a) sa týkajú procesných podmienok,

b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,

c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo

d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak nebude povinnosť uložená týmto rozhodnutím splnená v stanovenej lehote, možno sa jej splnenia domáhať návrhom na vykonanie exekúcie podľa osobitného predpisu.