

Súd: Okresný súd Čadca
Spisová značka: 4Er/111/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5313201015
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 01. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Anna Plichtíková
ECLI: ECLI:SK:OSCA:2019:5313201015.2

Uznesenie

Okresný súd Čadca v exekučnej veci oprávneného D. L. K., B..K., P.Č.: XX XXX XXX, R. XXXX/XXX, XXX XX S., proti povinnému S. U., H.. XX.X.XXXX, H. C. Š. XXXX/XX, Č., T.. XX.XX.XXXX, za účasti súdneho exekútora JUDr. Róberta Rychtarčíka, Exekútorský úrad so sídlom 1.mája 23/25, 05801 Poprad, o vymoženie uloženej povinnosti zaplatiť sumu 490,54 € s prísl., takto

rozhodol:

I. Exekúciu, ktorá sa začala na návrh oprávneného doručený súdnemu exekútorovi dňa 22.1.2013 v konaní vedenom pod sp. zn. EX 214/2013 a poverenia č. 5502 045395 zo dňa 7.3.2013 vydaného Okresným súdom Čadca v konaní vedenom pod sp. zn. 4Er/111/2013 **z a s t a v u j e.**

II. Oprávnenému ani povinnému nárok na náhradu trov konania **n e p r i z n á v a.**

III. Oprávnený **j e p o v i n n ý** nahradiť súdnemu exekútorovi trovy exekúcie vo výške 43,19 €, a to v lehote do 3 dní odo dňa nadobudnutia právoplatnosti tohto uznesenia.

o d ô v o d n e n i e :

1. Dňa 28.1.2013 Okresnému súdu Čadca doručil súdny exekútor žiadosť o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie (č.l. 2 spisu), a to na základe návrhu oprávneného doručeného súdnemu exekútorovi dňa 22.1.2013. Okresný súd Čadca vydaným poverením č. XXXX XXXXXX zo dňa 7.3.2013 poveril vykonaním exekúcie súdneho exekútora: JUDr. Róberta Rychtarčíka, Exekútorský úrad so sídlom 1.mája 23/25, 05801 Poprad (č.l. 8 spisu).

2. Exekúcia prebieha na základe právoplatného a vykonateľného platobného rozkazu Okresného súdu Čadca sp.zn. 6C/200/2011 zo dňa 2.2.2012 (č.l. 4 spisu).

3. Dňa 2.7.2014 bolo Okresnému súdu doručené podanie súdneho exekútora označené ako návrh zastavenie exekúcie (čl. 9 spisu), v ktorom podaní súdny exekútor uviedol, že súdu navrhuje zastaviť exekúciu, pretože povinný zomrel a dedičské konanie bolo zastavené pre nemajetnosť a uplatňuje si trovy exekúcie vo výške 59,83 €.

4. Podľa § 243h ods. 1 Exekučného poriadku, ak tento zákon v § 243i až 243k neustanovuje inak, exekučné konania začaté pred 1. aprílom 2017 sa dokončia podľa predpisov účinných do 31. marca 2017.

5. Podľa § 58 ods. 1 Exekučného poriadku účinného ku dňu začatia exekučného konania, exekúciu zastaví súd na návrh alebo bez návrhu.

6. Podľa § 57 ods. 1 písm. h) Exekučného poriadku účinného ku dňu začatia exekučného konania, exekúciu súd zastaví, ak majetok povinného nestačí ani na úhradu trov exekúcie.

7. Podľa § 470 ods. 1 Občianskeho zákonníka dedič zodpovedá do výšky ceny nadobudnutého dedičstva za primerané náklady spojené s pohrebom poručiteľa a za poručiťelove dlhy, ktoré na neho prešli poručiťelovou smrťou.

8. Súd mal z právoplatného uznesenia Okresného súdu v Čadci č.k. XD/XXX/XXXX - 23, Dnot. 290/2013 zo dňa 23.5.2014 preukázané, že povinný zomrel v priebehu exekučného konania (exekučné konanie začalo dňa 22.1.2013 a povinný zomrel dňa XX.XX.XXXX) a tiež, že dedičské konanie po poručiťelovi - povinnom bolo zastavené z dôvodu, že poručiťel nezanechal žiaden majetok.

9. Povinnosti z exekučných vzťahov však smrťou povinného nezanikajú a prechádzajú na dedičov, ktorí sa okamihom smrti poručiťela stávajú subjektmi jeho práv a povinností; veritelia môžu od nich žiadať uspokojenie svojich pohľadávok do výšky nadobudnutého dedičstva. Vzhľadom na uvedené skutočnosti exekučný súd exekúciu zastavil v zmysle ustanovenia § 57 ods.1 písm. h) EP, podľa ktorého ak majetok povinného nestačí ani na úhradu trov exekúcie, súd exekúciu zastaví. Dôvodom pre zastavenie exekúcie bola nemajetnosť zomrelého povinného preukázaná uznesením o dedičstve č.k. XD/XXX/XXXX - 23, Dnot. 290/2013 zo dňa 23.5.2014.

10. Podľa § 9a ods. 1 EP ak to povaha veci nevyklučuje, v konaní podľa tohto zákona sa primerane použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku.

11. Podľa § 256 ods. 1 Civilného sporového poriadku, ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane.

12. Súd oprávnenému a povinnému náhradu trov konania nepriznal, nakoľko v danom prípade zastavenie konania žiadny z nich nezavinil. Navyše povinný zomrel, čím stratil procesnú subjektivitu a neexistujúcemu subjektu nemožno priznať trovy konania a nemožno mu ani uložiť, aby trovy konania oprávnenému uhradil.

13. Podľa § 200 ods. 5 EP ak súd rozhodne o zastavení exekúcie, rozhodne aj o tom, kto a v akej výške platí trovy exekúcie.

14. Podľa § 196 EP za výkon exekučnej činnosti podľa tohto zákona patrí exekútorovi odmena, náhrada hotových výdavkov a náhrada za stratu času. Ak je exekútor platiteľom dane z pridanej hodnoty podľa osobitného zákona, zvyšuje sa jeho odmena o daň z pridanej hodnoty.

15. Podľa § 200 ods. 1 EP trovami exekúcie sú odmena exekútora, náhrada hotových výdavkov a náhrada za stratu času pri vykonaní exekúcie (§ 196). Oprávnený a exekútor majú nárok na náhradu trov potrebných na účelné vymáhanie nároku.

16. Podľa § 203 ods. 2 EP ak sa exekúcia zastaví z dôvodu, že majetok povinného nestačí ani na úhradu trov exekúcie, znáša ich oprávnený. To neplatí, ak ide o vykonanie exekúcie na vymoženie pohľadávky na výživnom. V takomto prípade znáša trovy exekúcie súd; súd nemá právo na náhradu trov exekúcie, ktoré platil.

17. Podľa § 14 vyhlášky MS SR č. 288/1995 Z. z. (ďalej len vyhlášky), (1) ak je súdny exekútor vylúčený z vykonávania exekúcie alebo ak exekúciu súd zastaví, odmena súdneho exekútora za výkon exekučnej činnosti sa určuje paušálnou sumou za jednotlivé úkony exekučnej činnosti najmenej 33,19 €. (2) Paušálna suma za každý jednotlivý úkon exekučnej činnosti je 3,32 eura.

18. Podľa § 15 ods. 1 vyhlášky, paušálnou sumou sa odmeňujú tieto úkony exekučnej činnosti:

- a) získanie poverenia na vykonanie exekúcie,
- b) doručenie príkazu na začatie exekúcie,
- c) doručenie upovedomenia o začatí exekúcie,
- d) doručenie exekučného príkazu,
- e) doručenie upovedomenia o spôsobe exekúcie,
- f) doručenie rozhodnutia súdu vydaného v exekučnom konaní,
- g) každé zisťovanie bydliska povinného,
- h) každé zisťovanie platiteľa mzdy povinného,

- i) každé zisťovanie účtu povinného,
- j) každé ďalšie zisťovanie majetku povinného.

19. Podľa § 22 ods. 1 vyhlášky, súdnemu exekútorovi patrí popri odmene aj náhrada hotových výdavkov účelne vynaložených v súvislosti s vykonávaním exekučnej činnosti; táto náhrada zahŕňa najmä cestovné náhrady, poštovné a telekomunikačné výdavky, znalecké náhrady a poplatky.

20. Keďže súd predmetnú exekúciu zastavil, bolo jeho povinnosťou rozhodnúť o trovách exekúcie. Súdny exekútor si v danej veci uplatnil trovy exekúcie vo výške celkom 59,83 € (čl. 9 spisu):

1. Odmenu súdneho exekútora vo výške: 33,19 € + DPH vo výške 20 %

2. Náhradu hotových výdavkov vo výške 20,- €:

- Poštovné: 3x 1,00 €, 4x 0,40 €, 11x 1,40 €.

21. Súd súdnemu exekútorovi priznal trovy exekúcie nasledovne:

1. Paušálna odmena podľa § 14 vyhlášky č. 288/1995 Z. z.

- odmena za výkon exekučnej činnosti 33,19 €

Keďže podľa § 14 vyhlášky patrí pri zastavení exekúcie súdnemu exekútorovi odmena za výkon exekučnej činnosti najmenej vo výške 33,19 €, súd postupoval v súlade s uvedeným ustanovením vyhlášky a súdnemu exekútorovi priznal paušálnu odmenu vo výške 33,19 €.

2. Hotové výdavky podľa § 22 vyhlášky č. 288/1995 Z. z.

- poštovné 2,80 €

Súd priznal súdnemu exekútorovi náhradu hotových výdavkov za doručenie: upovedomenia o začatí exekúcie povinnému vo výške 2x 1,40 € = 2,80 €.

Uvedené skutočnosti má súd preukázané originál doručenkami opatrenými pečiatkou poštového úradu a obálkami opatrenými pečiatkou poštového úradu. Ostatné hotové výdavky, ktoré z exekučného spisu nevyplyvali alebo neboli preukázané (originál doručenkami, potvrdením o úhrade poplatku za súčinnosť a pod.), súd súdnemu exekútorovi nepriznal. Takúto náhradu hotových výdavkov súdnemu exekútorovi nemožno priznať z dôvodu jej nepreskúmateľnosti. Súd pri rozhodnutí o trovách exekúcie (najmä hotových výdavkov) musí vždy vychádzať z exekučného spisu, aby mohol preskúmať vznik a účelnosť hotových výdavkov, ktoré si súdny exekútor v konaní uplatnil. Súdnu exekúciu súd priznal len účelne a riadne preukázané hotové výdavky vyplývajúce z exekučného spisu.

3. DPH 20 %

Keďže je súdny exekútor platiteľom dane z pridanej hodnoty, zvyšuje sa jeho odmena o DPH 20 %, t. j. 7,20 €.

22. Vychádzajúc z uvedeného súd priznal súdnemu exekútorovi náhradu trov exekúcie vo výške celkom 43,19 € (paušálna odmena 33,19 € + 2,80 € hotové výdavky + DPH 20% 7,20 €) na náhradu ktorých, vychádzajúc z dôvodu zastavenia exekúcie, zaviazal oprávneného tak, ako sa uvádza vo výrokovvej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti výroku I. tohto uznesenia je prípustné odvolanie (§ 58 ods. 5 EP).

Proti výroku II. tohto uznesenia o náhrade trov konania je prípustné odvolanie (§ 9a ods. 1 EP, § 357 písm. m) CSP).

Proti výroku III. tohto uznesenia o náhrade trov exekúcie nie je prípustné odvolanie (§ 9a ods. 1 EP, § 355 CSP, § 243b ods. 3 EP).

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Krajský súd v Žiline prostredníctvom Okresného súdu Čadca v potrebnom počte vyhotovení. V odvolaní sa uvedie, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, uvedie sa spisová značka, uvedie sa, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Odvolanie musí byť podpísané. Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie podľa § 365 ods. 1 CSP možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočnila jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 3 CSP, odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.