

Súd: Okresný súd Galanta
Spisová značka: 30C/602/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2315221600
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 01. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Eva Detvaiová
ECLI: ECLI:SK:OSGA:2019:2315221600.5

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Galanta v konaní pred sudkyňou JUDr. Evou Detvaiovou, v právnej veci žalobcu: SPP - distribúcia, a.s., so sídlom Mlynské Nivy 44/b, Bratislava, IČO: 35 910 739, zast.: Jakubčák, advokátska kancelária, s.r.o., so sídlom Michalská 14, Bratislava proti žalovanému: C. U., M.: X.X.XXXX, Q. W. XXX, T., o zaplatenie 767,01 Eur s prísl. takto

rozhodol:

I. Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi sumu 767,01 Eur spolu s 5,05% úrokom z omeškania ročne od 17.9.2015 do zaplatenia, všetko do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

II. Súd priznáva žalobcovi náhradu trov konania na súde I. inštancie a na súde II. inštancie v rozsahu 100%.

odôvodnenie:

1. Žalobca sa svojim návrhom doručeným tunajšiemu súdu dňa 21.9.2015 domáhal, aby súd zaviazal žalovaného na zaplatenie sumy 767,01 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,05% z dlžnej sumy od 17.9.2015 do zaplatenia a náhrady trov konania. Žalobca v žalobe uviedol, že je prevádzkovateľom a vlastníkom distribučnej siete vrátane technologických objektov, zabezpečuje distribúciu zemného plynu prostredníctvom svojej distribučnej siete ku koncovým odberateľom, pripojenie k distribučnej sieti a meranie spotreby zemného plynu. Ďalej uviedol, že po ukončení zmluvného vzťahu s matkou žalovaného bol na meradle slúžiacom na meranie spotreby plynu dodávaného do miesta spotreby žalovaného zaznamenaný stav 310 m³, pri kontrole dňa 16.10.2013 bol na tom istom meradle zaznamenaný stav spotreby plynu 1917 m³. Z uvedeného je zrejmé, že žalobcovi vznikla škoda neoprávneným odberom plynu. Žalobca dňa 24.10.2013 túto škodu vyčíslil na 767,01 eur a vystavil faktúru, ktorú žalovaný v čase splatnosti nezaplatil.

2. Súd vo veci rozhodol rozsudkom sp. zn. 30C/602/2015-58 zo dňa 17.1.2017 tak, že žalobu zamietol, z dôvodu, že z vykonaného dokazovania došiel k záveru, že v konaní nebolo preukázané (ani tvrdené), že potom ako zanikol zmluvný vzťah medzi žalobcom a matkou žalovaného vznikol zmluvný vzťah medzi žalobcom a žalovaným a že došlo i k ukončeniu tohto právneho vzťahu. Podľa názoru prvostupňového súdu žalobca žiadnym spôsobom nepreukázal z akého dôvodu by sa mal žalovaný dopustiť neoprávneného odberu a neboli preukázané ani základné predpoklady pre uplatnenie nároku na náhradu škody. O trovách konania súd rozhodol tak, že žalovanému nepriznal náhradu trov konania.

3. Proti tomuto rozsudku podal v zákonnej lehote odvolanie žalobca prostredníctvom svojho právneho zástupcu. Právny zástupca žalobcu v odvolaní namietal celkovú nesprávnosť rozsudku, rozhodnutie súdu prvej inštancie považuje za nepredvídateľné a vydané v rozpore s princípom právneho štátu, princípom právnej istoty a princípom legitímnych očakávaní. Namieta nesplnenie procesnej podmienky - rozhodnutie sporu bez nariadenia pojednávania, nakoľko s tým žalobca nesúhlasil. Žalobca navrhol

rozhodnúť vec rozsudkom pre zmeškanie v zmysle § 153b OSP, ak sa žalovaný písomne k žalobe nevyjadří. Z uvedeného dôvodu v odvolaní uviedol, že rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci, a že súd nesprávnym procesným postupom znemožnil žalobcovi, aby uskutočňoval jemu patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces.

4. K námietke súdu k nepreukázaniu vzniku zmluvného vzťahu medzi žalobcom a žalovaným uviedol, že z platného právneho poriadku nepochybne vyplýva, že žalobca zmluvné vzťahy týkajúce sa dodávky zemného plynu neuzatvára. Žalobca v konaní výslovne uviedol, že škodu, ktorá mu vznikla uplatňuje z dôvodu mimozmluvnej zodpovednosti žalovaného vo vzťahu k spôsobenej škode. Žalobca od počiatku tvrdí, že mu vznikla škoda z dôvodu, že na odbernom mieste žalovaného dochádzalo k neoprávnenému odberu zemného plynu v rozpore s § 82 ods. 1 písm. a) zákona o energetike, t.j. bez uzavretej zmluvy o dodávke zemného plynu. Žalobca v konaní súčasne preukázal, že škodu spôsobil žalovaný, čo potvrdzuje aj zápis zo dňa 16.10.2013 kedy žalobca vykonal kontrolu odberného miesta žalovaného, plynomeru č. - XXXXXXXXXXXXX, U.: P. P., ktorej sa zúčastnil aj sám žalovaný, ktorý súčasne vlastnoručne uviedol, že má vedomosť že neplatí plyn a používa ho. Tieto skutočnosti neboli popreté ani žalovaným, ani súdom prvej inštancie, ani v rozhodnutí súdu sa neuvádza a nepotvrdzuje opak a z týchto preto bolo a je stále nutné vychádzať. Súd prvej inštancie ďalej v napadnutom rozsudku nepreukazuje a ani len netvrdí, že by žalovaný spotreboval zemný plyn patriaci pôvodne inej osobe, za ktorý by jej riadne a s konečnou platnosťou zaplatil. Ak súd nepreukazuje a ani netvrdí, že by žalovaný spotreboval zemný plyn patriaci pôvodne inej konkrétnej osobe, za ktorý by jej a s konečnou platnosťou zaplatil, tento nemôže nárok žalobcu odmietnuť.

5. K tvrdeniu súdu uvádzanom v odôvodnení rozsudku, že žalobca nepreukázal rozsah nároku na náhradu škody a výpočet tejto sumy je zmatečný a bez vzájomnej súvzťažnosti uviedol, že uvedené tvrdenia nemajú oporu vo vykonanom dokazovaní. Žalobca v konaní uviedol, že nepristúpil k vyčísleniu škody v zmysle § 82 ods. 3 zák. č. 251/2015 Z.z. o energetike (vyhlášky MH SR č. 449/2012 Z.z.. ktorou sa ustanovuje spôsob výpočtu škody spôsobenej neoprávneným odberom plynu) a to z dôvodu, že postup stanovenia množstva spotreby plynu podľa typového diagramu dodávky je pre žalovaného priaznivejší. Súdu zaslal výpočet škody spôsobenej neoprávneným odberom zemného plynu, ktorý je vyčíslený práve postupom v zmysle § 82 ods. 3 zák. o energetike, pričom je zrejmé, že uvedeným postupom by bola škody vyčíslená v sume 1.128,38 EUR. Žalobca teda pri vyčíslení škody postupoval v súlade s Prevádzkovým poriadkom, ktorý bol schválený Úradom pre reguláciu sieťových odvetví. Z vykonaného dokazovania tak nepochybne vyplynulo, že žalovaný zemný plyn spotreboval (čo sám výslovne uviedol pri kontrole odberného miesta dňa 16.10.2013), že údaje z meradla spotreby zemného plynu nebolo možné použiť z dôvodu jeho nesprávneho zaznamenávania a že žalobca správne vyčísľil jemu vzniknutú škodu.

6. Žalobca považujeme napadnutý rozsudok za zmatečný, keďže zo záhlavia rozsudku, sp. zn. 30C/602/2015 vyplýva, že za žalobcu je označený „Slovenský plynárenský priemysel a.s., so sídlom Mlynské Nivy 44/a, Bratislava, IČO: 35 815 256, pričom žalobca je SPP - distribúcia, a.s., so sídlom Mlynské Nivy 44/b, 825 11 Bratislava, IČO: 35 910 739.

7. Žalobca má za to, že v konaní súd postupoval tak, že žalovaného považoval za takého účastníka konania, ktorému je potrebné poskytnúť ochranu ako slabšej strane sporu. V tejto súvislosti poukázal na to, že žalobca ako prevádzkovateľ distribučnej siete neuzatvára zmluvy o dodávke plynu s odberateľmi plynu. Nakoľko tieto zmluvy uzatvára dodávateľ plynu, má za to, že nemožno posudzovať vzťah medzi žalobcom a žalovaným ako zmluvný a v dôsledku toho na tento vzťah nemožno aplikovať ustanovenia § 52 a nasl. Občianskeho zákonníka a § 5b zákona č. 250/2007 Z.z, o ochrane spotrebiteľa. Podanou žalobou si žalobca uplatnil voči žalovanému nárok na náhradu škody, a to z dôvodu mimozmluvnej zodpovednosti žalovaného za spôsobenú škodu. V tejto súvislosti zároveň poukázal na niektoré rozhodnutia slovenských súdov.

8. Žalobca považuje rozsudok za arbitrárny, nepreskúmateľný, kedy súd prvej inštancie nesprávnym procesným postupom znemožnil žalobcovi, aby uskutočňoval jemu patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, pričom podľa názoru žalobcu zakladá aj porušenie ústavných práv žalobcu na súdnu a inú právnu ochranu. Poukazuje na to, že súd musí v rámci odôvodnenia svojho rozhodnutia dbať na jeho celkovú presvedčivosť, teda na to, aby premisy zvolené v

rozhodnutí, rovnako ako závery, ku ktorým na základe týchto premís dospel, boli pre účastníkov konania, ale aj pre verejnosť prijateľné, racionálne, ale v neposlednom rade aj spravodlivé a presvedčivé. V danom prípade závery súdu nespĺňajú dané podmienky, absentuje popis myšlienkového postupu, ktorými k nim súd dospel, čím sa rozhodnutie javí ako nepreskúmateľné. Vzhľadom na uvedené žalobca navrhol, aby odvolací súd napadnutý rozsudok zmenil tak, že žalovaného zaviazal na žalobcom požadované plnenie a náhradu trov konania v plnom rozsahu, alternatívne, aby odvolací súd napadnutý rozsudok v celom rozsahu zrušil a vec vrátil súdu prvej inštancie na ďalšie konanie a rozhodnutie. Zároveň si uplatnil právo na zaplatenie trov odvolacieho konania.

9. Žalovaný odvolanie nepodal a k odvolaniu žalobcu sa nevyjadril.

10. O odvolaní žalobcu rozhodol Krajský súd v Trnave uznesením sp. zn. 23Co/358/2017-116 zo dňa 27.6.2018 tak, že rozsudok zrušil a vec vrátil tunajšiemu súdu na ďalšie konanie a nové rozhodnutie. V odôvodnení svojho rozhodnutia odvolací súd uviedol, že žalovaný odoberal plyn bez uzatvorenej zmluvy, išlo preto o neoprávnený odber zemného plynu, je škodca (žalovaný) povinný nahradiť škodu v primeranej výške. Zákonodarcia určil, že v prípadoch, keď škodu nemožno určiť, náhrada škody sa vypočíta spôsobom stanoveným vyhláškou MH SR č. 449/2012 Z. z. Vypočítaná škoda na základe vyhlášky je tak škodou fiktívnou, ktorá nemusí mať žiadny vzťah k skutočnému množstvu odobratého plynu. Zvolená legislatívna konštrukcia objektívnej zodpovednosti a výpočet fiktívnej škody podľa vyhlášky zvyhodňuje dodávateľa energie. Toto zvyhodnenie je odôvodniteľné tým, že riadna evidencia spotreby energie a ochrana proti neoprávneným odberom zabezpečujú verejný záujem na stabilite rozvodnej sústavy (porovnaj nálezy ÚS ČR I. ÚS 202/06). V záujme zachovania práva účastníkov konania na riadny dvojinštančný proces so všetkými jeho atribútmi (zahŕňajúci vykonanie základného dokazovania, dostatočné právne posúdenie veci a vypracovanie rozhodnutia s odôvodnením zodpovedajúcim právnej úprave v § 220 ods. 2 CSP) je potrebné rozsudok zrušiť a vrátiť vec súdu na ďalšie konanie a nové rozhodnutie. Zároveň súdu prvej inštancie uložil opätovne posúdiť nárok žalobcu uplatňovaný žalobou a pokiaľ bude mať súd za to, že tvrdenia žalobcu uvádzané v žalobe nie sú postačujúce, vyzve žalobcu na doplnenie podstatných skutočností a aby relevantné informácie súdu vysvetlil, bližšie odôvodnil. Pokiaľ skutkové tvrdenia žalobcu bude mať za postačujúce, je potrebné prihliadnuť aj na § 151 ods. 1 CSP.

11. Podľa § 82 ods. 1 písm. a) zák. č. 251/2012 Z.z. o energetike, neoprávneným odberom plynu je odber a) bez uzavretej zmluvy o 1. pripojení k prepravnej sieti alebo o pripojení k distribučnej sieti, 2. dodávke alebo združenej dodávke plynu, alebo 3. prístupe do prepravnej siete a preprave plynu alebo prístupe do distribučnej siete a distribúcií plynu.

12. Podľa § 82 ods. 2 zák. č. 251/2012 Z.z. odberateľ, ktorý neoprávnené odoberal plyn, je povinný uhradiť dodávateľovi plynu, prevádzkovateľovi prepravnej siete a prevádzkovateľovi distribučnej siete, prevádzkovateľovi zásobníka skutočne vzniknutú škodu, ak vznikla. Odberateľ, ktorý neoprávnené odoberal plyn, je povinný uhradiť spolu so škodou aj ušlý zisk dodávateľovi plynu, prevádzkovateľovi prepravnej siete a prevádzkovateľovi distribučnej siete.

13. Podľa § 82 ods. 3 zák. č. 251/2012 Z.z., ak nemožno vyčíslit' skutočne vzniknutú škodu na základe objektívnych a spoľahlivých podkladov, použije sa spôsob výpočtu škody spôsobenej neoprávneným odberom plynu ustanovený všeobecne záväzným právnym predpisom vydaným podľa § 95 ods. 1 písm. l).

14. Podľa § 151 ods. 1 CSP skutkové tvrdenia strany, ktoré protistrana výslovne nepoprela, sa považujú za nesporné.

15. Tunajší súd nariadil vo veci pojednávanie na deň 29.1.2019, na ktoré sa nedostavil žalovaný, ktorú svoju neúčast' neospravedlnil. Súd v súlade s § 180 CSP vec prejednal na pojednávaní v neprítomnosti žalovaného.

16. Na pojednávaní postupoval súd v intenciách rozhodnutia odvolacieho súdu. Z listinných dôkazov založených v spise a z vyjadrenia právneho zástupcu žalobcu mal súd preukázané, že žalovaný odoberal plyn bez uzatvorenej zmluvy, čím došlo k neoprávnenému odberu zemného plynu a teda je povinný nahradiť škodu, ktorá žalobcovi neoprávneným odberom vznikla. Žalobca vyčíslil škodu v

zmysle Prevádzkového poriadku spoločnosti SPP - distribúcia, a.s. ako prevádzkovateľa distribučnej siete, ktorý bol schválený rozhodnutím Úradu pre reguláciu sieťových odvetví č. 0002/2013/P-PP zo dňa 1.2.2013, ktoré je pre žalovaného priaznivejšie ako vyčíslenie škody podľa § 82 ods. 3 zák. č. 251/2015 Z.z. o energetike. Z obsahu spisu tiež vyplýva, že žalovaný prevzal žalobný návrh s prílohami dňa 23.6.2016, ako aj vyjadrenie s prílohami dňa 13.12.2016, voči ktorým sa žiadnym spôsobom nevyjadril. Žalovaný skutkové tvrdenia a nárok žalobcu nespochybnil a súd ich preto považoval za nesporné. Súd mal tvrdenia a nárok uplatnený žalobcom za preukázané a preto nepovažoval za potrebné vykonať ďalšie dokazovanie. Keďže z vykonaného dokazovania mal súd preukázané, že žaloba bola podaná dôvodne, nakoľko žalovaný vykonal neoprávnený odber, čím vznikla žalobcovi škoda a teda aj nárok na jej úhradu, ktorú žalobca vypočítal spôsobom priaznivejším pre žalovaného súd uplatnený nárok priznal žalobcovi v celom rozsahu.

17. Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

18. Podľa § 3 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Zb. výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

19. Úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu bola 0,05%.

20. Vzhľadom na to, že sa žalovaný dostal do omeškania s úhradou spôsobenej škody je povinný žalobcovi zaplatiť aj zákonné úroky z omeškania vo výške 5,05% ročne od 17.9.2015 do zaplatenia, tak ako si ich uplatnil žalobca.

21. O trovách konania súd rozhodol podľa § 255 ods. 1 CSP, podľa ktorého súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

22. Podľa § 396 ods. 3 CSP, ak odvolací súd zruší rozhodnutie a ak vráti vec súdu prvej inštancie na ďalšie konanie, rozhodne o náhrade trov súd prvej inštancie v novom rozhodnutí o veci.

23. Žalobcovi ako strane, ktorá mala v konaní na súde prvej a druhej inštancie plný úspech, súd priznal právo na náhradu trov konania v rozsahu 100%. O výške náhrady trov rozhodne vyšší súdny úradník samostatným uznesením po právoplatnosti tohto rozsudku.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané, a to v lehote 15 dní od jeho doručenia na Okresnom súde Galanta.

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné. V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (označenie súdu, ktorému je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, spisová značka konania, podpis) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

a) neboli splnené procesné podmienky,

- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa z. č. 233/1995 Z. z. o exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov v znení neskorších predpisov.