

Súd: Okresný súd Košice okolie  
Spisová značka: 10Csp/61/2018  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7518201704  
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 01. 2019  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jozef Pribula  
ECLI: ECLI:SK:OSKE3:2019:7518201704.4

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Košice-okolie samosudcom JUDr. Jozefom Pribulom v právnej veci žalobcu: Intrum Slovakia s.r.o., Mýtňa 48,811 07 Bratislava, IČO: 35 831 154 zast.: JUDr. Ján Šoltés, advokát, so sídlom Mýtňa 48, 811 07 Bratislava, P.O.Box 205, proti žalovanému: L. X., J.. XX.XX.XXXX, G. G. XXX, XXX XX G., v konaní o zaplatenie 2.057,61 eur s prísl. takto

### rozhodol:

I. Súd pripúšťa, aby z konania vystúpil žalobca: Všeobecná úverová banka, a.s., IČO: 31 320 155, so sídlom Mlynské Nivy 1, 829 90 Bratislava a na jeho miesto vstúpil: Intrum Slovakia s.r.o., Mýtňa 48, 811 07 Bratislava, IČO: 35 831 154.

II. Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi 2.057,61 spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,05 % ročne zo sumy 2.057,61 eur od 09.06.2015 do zaplatenia, všetko to do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

III. Žalobca má nárok na náhradu 100 % trov konania proti žalovanému s tým, že o výške trov konania bude rozhodnuté samostatným uznesením súdom prvej inštancie.

### odôvodnenie:

1. Žalobca podaným návrhom žiadal, aby súd zaviazal žalovaného zaplatiť mu 2.057,61 eur spolu s 5,05 % ročným úrokom z omeškania ročne z dlžnej sumy od 09.06.2015 až do zaplatenia, ako aj náhradu trov tohto konania.

2. Svoj návrh odôvodnil tým, že právny predchodca žalobcu - spoločnosť Consumer Finance Holding, a.s., uzavrela dňa 20.03.2014 so žalovaným zmluvu o poskytnutí spotrebného úveru č. 6180362. V zmysle tejto zmluvy mu poskytla pôžičku v sume vo výške 2.000 eur, ktorú sa žalovaný zaviazal pravidelne uhrádzať v 60 mesačných splátkach vo výške 57,45 eur, celkovo tak sumu 3.349,80 eur. Žalovaný si svoju zmluvnú povinnosť neplnil, čím sa dostal do omeškania s úhradou dlžnej sumy a ku dňu postúpenia predmetnej pohľadávky dlhoval sumu pozostávajúcu z neuhradených splátok a príslušenstva vo výške 2.057,61 eur, do dňa vyhotovenia žalobného návrhu uhradil sumu 344,70 eur. Právny predchodca žalobcu dňa 27.03.2015 listom označeným ako predžalobná upomienka vyzval žalovaného na úhradu dlhu, keďže žalovaný zostal pasívny dňa 19.05.2015 právny predchodca žalobcu úver zosplatnil, čo oznámil žalovanému listom zo dňa 03.06.2015. Na základe uvedeného tak žiadal zaviazat' žalovaného na zaplatenie sumy 2.057,61 eur spolu s prislúchajúcim úrokom z omeškania a trovami tohto konania.

3. Vo veci bol pôvodne vydaný platobný rozkaz sp.zn: 10Csp/61/2018 dňa 08.06.2018, voči ktorému podal včas žalovaný odpor, v ktorom uviedol, že žiada uzavrieť splátkový kalendár iba na polovičku dlhu, nakoľko ho bral počas manželstva a druhú polovičku žiadal vymáhať od jeho bývalej manželky.

4. Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa so žalobným návrhom, zmluvou o pôžičke, všeobecnými obchodnými podmienkami, predžalobnou upomienkou, prehľadom z úverového účtu a ostatným spisovým materiálom, a zistil tento skutkový stav:

5. Súd nariadil pojednávanie dňa 29.01.2019, žalobca a jeho právny zástupca sa pojednávania nezúčastnili, žalovaný sa z pojednávania nezúčastnil, a preto súd v zmysle ustanovenia § 180 CSP súd konal v neprítomnosti strán konania. V zmysle § 180 CSP, súd po vyvolaní vecí zistí, či sa dostavili osoby, ktoré boli na pojednávanie predvolané, ak sa tieto osoby nedostavili, súd rozhodne, či sa pojednávanie bude konať v ich neprítomnosti a otvorí pojednávanie.

6. Právny predchodca žalobcu, spoločnosť Consumer Finance Holding, a.s. uzavrela dňa 20.03.2014 so žalovaným zmluvu o pôžičke č. 6180362. V zmysle tejto zmluvy poskytla pôžičku vo výške 2.000 eur, ktorú sa žalovaný zaviazal pravidelne uhrádzať v 60 mesačných splátkach vo výške 57,45 eur, pri ročnej úrokovej sadzbe vo výške 25%, priemernej RPMN vo výške 18,90% a RPMN vo výške 25 %, s tým, že celková výška pôžičky činí sumu 3.349,80 eur. Podľa výpisu z účtu žalovaný uhradil sumu 344,70 eur. Žalovaný si svoju zmluvnú povinnosť neplnil, čím sa dostal do omeškania s úhradou dlžnej sumy vo výške 2.057,61 eur. Právny predchodca žalobcu dňa 27.08.2015 listom označeným ako predžalobná upomienka vyzval žalovaného na úhradu dlhu, keďže žalovaný zostal pasívny dňa 19.10.2015 právny predchodca žalobcu úver zosplatnil, čo oznámil žalovanému listom zo dňa 28.10.2015. Na základe uvedeného tak žiadal zaviazat' žalovaného na zaplatenie sumy 641,52 eur spolu s prislúchajúcim úrokom z omeškania a trovami tohto konania.

7. Z vykonaného dokazovania mal súd za to, že právny vzťah medzi stranami je potrebné posúdiť podľa ust. § 52 - 54, §§ 657 a nasl. Občianskeho zákonníka, ďalej podľa zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch, zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa.

8. Žalobca písomným podaním zo dňa 12.10.2018 navrhol, aby súd pripustil zmenu účastníka konania na strane žalobcu Všeobecná úverová banka, a.s., IČO: 31 320 155, so sídlom Mlynské Nivy 1, 829 90 Bratislava na Intrum Slovakia s.r.o., Mýtna 48, 821 08 Bratislava, IČO: 35 831 154.

9. Svoj návrh odôvodnil tým, že na základe zmluvy o postúpení pohľadávok so spoločnosťou Intrum Slovakia, s.r.o., postúpil žalobca pohľadávku voči žalovanému vymáhanú v súdnom konaní na spoločnosť Intrum Slovakia, s.r.o., ako postupníka.

10. Podľa § 80 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“) ak po začatí konania nastala právna skutočnosť, s ktorou sa spája prevod alebo prechod práv alebo povinností, o ktorých sa koná, môže žalobca navrhnúť, aby do konania na jeho miesto alebo na miesto žalovaného vstúpil ten, na koho boli tieto práva alebo povinnosti prevedené alebo na koho prešli.

11. Podľa § 80 ods. 2 CSP súd vyhovie návrhu podľa odseku 1, ak sa preukáže, že po začatí konania došlo k prevodu alebo prechodu práva alebo povinnosti, a ak s tým súhlasí ten, kto má vstúpiť na miesto žalobcu. Právne účinky spojené s podaním žaloby zostávajú zachované.

12. Podľa § 80 ods. 3 CSP ten, kto vstupuje do konania, prijíma stav konania ku dňu jeho vstupu.

13. Podľa § 524 ods. 1 a 2 zák. č. 40/1964 Zb. Občianskeho zákonníka veriteľ môže svoju pohľadávku aj bez súhlasu dlžníka postúpiť písomnou zmluvou inému. S postúpenou pohľadávkou prechádza aj jej príslušenstvo a všetky práva s ňou spojené.

14. Na základe vyššie uvedeného súd má za to, že po začatí konania nastala právna skutočnosť, s ktorou právne predpisy spájajú prevod práv a povinností, a to zmluvou o postúpení pohľadávok došlo k postúpeniu pohľadávky, na základe ktorej namiesto doterajšieho veriteľa -Všeobecná úverová banka, a.s., IČO: 31 320 155, so sídlom Mlynské Nivy 1, 829 90 Bratislava vstúpil do trvajúceho záväzku nový veriteľ - spoločnosť Intrum Slovakia s.r.o., Mýtna 48,811 07 Bratislava, IČO: 35 831 154, preto súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovvej časti rozhodnutia.

15. Podľa § 52 ods. 1,2,3,4 Občianskeho zákonníka účinného v čase spísania Zmluvy o úvere, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

16. Podľa § 53 ods. 1 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka"). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

17. Podľa § 54 ods. 2 Občianskeho zákonníka, v pochybnostiach o obsahu spotrebiteľských zmlúv platí výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší.

18. Podľa ust. § 1 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch (ďalej v texte len „zákon o spotrebiteľských úveroch“), spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi.

19. Podľa ust. § 2 písm. d) zákona o spotrebiteľských úveroch, zmluvou o spotrebiteľskom úvere zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom.

20. Podľa ust. § 9 ods. 2 zákona o spotrebiteľských úveroch, zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka musí obsahovať tieto náležitosti:

a) druh spotrebiteľského úveru,

b) obchodné meno, sídlo a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o právnickú osobu, alebo meno, priezvisko, miesto podnikania alebo adresu trvalého pobytu a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o fyzickú osobu; ak je zmluvnou stranou aj finančný agent, zmluva o spotrebiteľskom úvere obsahuje aj údaje o ňom v rozsahu údajov ako u veriteľa, podľa toho, či ide o finančného agenta právnickú osobu alebo fyzickú osobu,

c) adresu predávajúceho, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť,

d) meno, priezvisko a adresu trvalého pobytu spotrebiteľa,

e) identifikáciu osoby, ktorej vlastnícke právo k tovaru alebo službe neprechádza na spotrebiteľa okamihom odovzdania a prevzatia tovaru alebo služby, a podmienky nadobudnutia vlastníckeho práva k tomuto tovaru alebo službe spotrebiteľom,

f) dobu trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere a termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru,

g) celkovú výšku a konkrétnu menu spotrebiteľského úveru a podmienky upravujúce jeho čerpanie,

h) opis tovaru alebo služby, na ktoré sa zmluva o spotrebiteľskom úvere vzťahuje, a cenu tovaru alebo služby, ak ide o spotrebiteľský úver vo forme odloženej platby za tovar alebo poskytnutú službu alebo ak ide o zmluvu o viazanom spotrebiteľskom úvere,

i) úrokovú sadzbu spotrebiteľského úveru, podmienky, ktoré upravujú jej uplatňovanie, index alebo referenčnú úrokovú sadzbu, na ktorý je výška úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru naviazaná, ako aj časové obdobia, v ktorých dochádza k zmene výšky úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru, podmienky a spôsob vykonania tejto zmeny; ak sa za rôznych podmienok uplatňujú rôzne úrokové sadzby spotrebiteľského úveru, uvádzajú sa tieto informácie o všetkých uplatniteľných úrokových sadzbách spotrebiteľského úveru,

j) ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkovú čiastku, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere; uvedú sa všetky predpoklady použité na výpočet tejto ročnej percentuálnej miery nákladov,

- k) výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadné poradie, v ktorom sa budú splátky priradovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia,
- l) právo spotrebiteľa vyžiadať si výpis z účtu vo forme amortizačnej tabuľky podľa odseku 5, ak sa amortizuje istina na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere na dobu určitú, a to bezplatne a kedykoľvek počas celej doby trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- m) súhrnný prehľad, ktorý obsahuje lehoty a podmienky splácania úrokov a súvisiacich pravidelných a nepravidelných poplatkov, ak sa poplatky a úroky majú platiť bez amortizácie istiny,
- n) prípadne poplatky za vedenie jedného alebo viacerých účtov, na ktorých sa zaznamenávajú platobné transakcie a čerpania, ak je otvorenie účtu povinné, spoločne s poplatkami za používanie platobných prostriedkov na platobné transakcie a čerpania a inými poplatkami vyplývajúcimi zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere a podmienkami, za akých sa tieto poplatky môžu zmeniť,
- o) úrokovú sadzbu, ktorá sa použije v prípade omeškania spotrebiteľa s platením splátok, a spôsob jej úpravy a prípadné poplatky pri neplnení zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- p) upozornenie týkajúce sa následkov nesplácania spotrebiteľského úveru,
- q) veriteľom vyžadované ručenie alebo poistenie,
- r) výšku poplatkov hradených spotrebiteľom za úkony notára, ak sú veriteľovi známe,
- s) informácie o právach podľa § 15 a podmienky ich uplatnenia,
- t) právo na splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti, postup pri takom splatení spotrebiteľského úveru a spôsob určenia výšky poplatku za splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti podľa § 16,
- u) spôsob zániku záväzku zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- v) informáciu o možnosti mimosúdneho riešenia sporov zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- w) právo na odstúpenie od zmluvy o spotrebiteľskom úvere, lehotu, počas ktorej možno toto právo uplatniť, a ďalšie podmienky jeho vykonania vrátane informácie o povinnosti spotrebiteľa zaplatiť čerpanú istinu a príslušný úrok podľa § 13 ods. 3, ako aj o výške úroku za deň alebo o spôsobe jej výpočtu,
- x) názov a adresu príslušného kontrolného orgánu podľa § 23,
- y) priemernú hodnotu ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver platnú k dňu podpisu zmluvy o spotrebiteľskom úvere, zverejnenú podľa § 21 ods. 2 za príslušný kalendárny štvrtrok; platnou priemernou hodnotou ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver pri zmluvách o spotrebiteľskom úvere uzatvorených do 15 kalendárnych dní po zverejnení priemernej hodnoty ročnej percentuálnej miery nákladov za príslušný kalendárny štvrtrok je priemerná hodnota ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver za predchádzajúci kalendárny štvrtrok.

21. V zmysle § 147 ods. 1 OZ, pohľadávka veriteľa len jedného z manželov, ktorá vznikla za trvania manželstva, môže byť pri výkone rozhodnutia uspokojená i z majetku patriaceho do bezpodielového spoluvlastníctva manželov.

22. Žalovaný v odpore proti platobnému rozkazu vo svojej podstate uznal len polovicu pohľadávky, nakoľko táto vznikla za trvania manželstva, a teda druhú polovicu by mala znášať jeho bývalá manželka.

23. Po preskúmaní úverovej zmluvy bolo zistené, že žalovaný zobral predmetný úver sám pre svoju osobnú potrebu, pričom z úverovej zmluvy vyplýva, že nešlo o spoločnú pôžičku, v ktorej by bola účastníčkou aj jeho bývalá manželka ako tzv. spoludlžník. Ide o vznik tzv. samostatného dlhu manžela, na ktorého plnenie je povinný len ten manžel, ktorý túto zmluvu uzavrel, skutočnosť, že v čase keď bola uzavretá úverová zmluva manželstvo existovalo nemá nijaký vplyv. Jedine, ak by počas manželstva na základe tohto dlhu bol začatý výkon rozhodnutia, teda exekučné konania, v takomto prípade by to mohla byť pohľadávka veriteľa uspokojená aj z majetku patriaceho do bezpodielového spoluvlastníctva manželov, čo však nespadá pod tento prípad. Súd má preto za to, že žalovaný je povinný znášať dôsledky z porušenia povinnosti v súvislosti s touto úverovou zmluvou sám.

24. Doloženými listinnými dôkazmi je nepochybné, že medzi stranami konania bola platne uzavretá úverová zmluva, z ktorej žalovaný začal čerpať spotrebiteľský úver vo výške 2.000 eur. Žalovaný sa dostal do omeškania so splácaním dohodnutých splátok poskytnutého úveru, a to tak, že bol v priebehu splácania úveru pasívny, a z dohodnutých splátok uhradil len sumu 344,70 eur. Súd ho preto zaviazal

na zaplataenie sumy 2.057,61 eur spolu s príslušenstvom, tak ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

25. Podľa ust. § 517 ods. 1 veta prvá, ods. 2 Občianskeho zákonníka dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úrok z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania. Výšku úroku z omeškania a poplatku z omeškania stanovuje vykonávací predpis.

26. Podľa ust. 3 nariadenia vlády Slovenskej republiky č. 87/1995 v platnom znení, výška úrokov z omeškania je o 5 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky, platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu t.j. 0,05%.

27. V zmysle vyššie uvedeného súd zaviazal žalovaného aj na zaplataenie úrokov z omeškania, tak ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

28. Podľa ust. § 255 ods. 1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

29. Podľa ustanovenia § 262 ods. 1 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

30. Podľa ustanovenia § 262 ods. 2 CSP, o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

31. Súd rozhodol podľa § 262 CSP o trovách konania tak, že žalobcovi priznal nárok na náhradu trov konania v celom rozsahu, nakoľko bol úspešný v celom rozsahu. O výške trov konania sa rozhodne samostatným uznesením po právoplatnosti tohto rozhodnutia, ktoré vydá súdny úradník.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku môže podať strana, v neprospech ktorej bolo rozhodnutie vydané, odvolanie v lehote 15 dní od jeho doručenia na Okresnom súde Košice - okolie.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. Odvolanie musí byť podpísané a predložené v 4 rovnopisoch s prílohami.

#### **U p o z o r n e n i e :**

Ak nebude súdu doručený potrebný počet rovnopisov s prílohami, jeho kópie súd vyhotoví na náklady odvolateľa.

Ak povinná osoba dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.