

Súd: Okresný súd Považská Bystrica
Spisová značka: 3P/49/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3118206519
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 01. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Silvia Kysucká
ECLI: ECLI:SK:OSPB:2019:3118206519.5

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Považská Bystrica sudkyňou Mgr. Silviou Kysuckou, vo veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa L. F., nar. XX. XX. XXXX, zastúpenú kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Trenčín, pracovisko Ilava, dieťa rodičov Ž. F., nar. XX. XX. XXXX, bytom Q. XX, N., právne zastúpenej Mgr. Petrou Hrubovou, advokátkou, Mierové námestie 93, Ilava a Y. F., nar. XX. XX. XXXX, bytom L. XXX/X, F., zastúpeného R. F., nar. XX. XX. XXXX, bytom N. XXX, v konaní o zmenu úpravy práv a povinností k maloletému dieťaťu, takto

rozhodol:

Návrh matky **z a m i e t a .**

U k l a d á rodičom výchovné opatrenie spočívajúce v povinnosti podrobiť sa psychologickému poradenstvu a absolvovať 10 konzultácií so psychológom v intervaloch podľa jeho určenia, a to na referáte poradensko-psychologických služieb Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Trenčín, pracovisko Ilava, za účelom zlepšenia vzájomnej komunikácie medzi rodičmi ohľadom výchovy a starostlivosti o maloletú L. F..

Žiaden z účastníkov **n e m á** nárok na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Matka sa podaným návrhom domáhala zverenia maloletej L. do svojej osobnej starostlivosti, určenia výživného vo výške 150,- eur mesačne a úpravy styku otca s maloletou každý páry týždeň v mesiaci od piatka od 17.00 hod. do nedele do 17.00 hod. V návrhu uviedla, že počas výkonu striedavej osobnej starostlivosti sa neustále vyskytujú problémy u maloletej, táto po príchode od otca nechce chodiť do škôlky, jej správanie je ovplyvnené tým, že otec matku slovne pred dcérou napáda, znižuje jej dôstojnosť pred dcérou. Otec nabáda maloletú k tomu, aby odmietala chodiť s matkou k lekárom, tvrdí, že ich nepotrebuje a že je úplne zdravá. Nerešpektuje lekárov ani pokyny ortopéda, aby maloletá nosila ortopedickú obuv. Otec matku neinformuje, či bol s dcérou u lekára alebo nie, ani o jej zdravotnom stave. Maloletá má viacero zdravotných problémov, navštevuje logopédiu, klinického psychológa, ortopéda, neurológa a podľa potreby krčnú ambulanciu, kožnú ambulanciu, gynekologickú ambulanciu, prípadne očné a zubnú ambulanciu. S maloletou chodí k lekárom iba matka. Už v správe zo dňa 03. 07. 2017, vypracovanej Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Trenčín sa uvádza, že striedavá starostlivosť môže spôsobiť škody u dieťaťa. Uviedla, že predkladá správu zo psychologického vyšetrenia zo dňa 13. 11. 2017, z ktorého je zrejmé, že maloletej je klasifikovaný separačný vývin, nakoľko u nej prebieha pomalšia adaptácia. Psychologička poukázala na nejednotný výchovný postup a vystavovanie dieťaťa rozdielnemu výchovnému štýlu. Matka uviedla, že s otcom sa snaží komunikovať, jeho reakcie na ňu sú útočné a urážlivé s tým, že ich dcéra je zdravá a nič jej nie je. Keď príde dcéra od otca, táto je nesústredená, labilná, plačlivá s tým, že viackrát povedala, že k nemu nechce ísť, že chce zostať doma. S otcom trávila dovolenku, kedy po príchode z nej zostala plačlivá, bála sa lietadla a studenej a slanej vody.

Maloletá je ustráchaná a bojzlivá. Odkedy sa realizuje striedavá starostlivosť, maloletá je utiahnutá a nepokojná. Ako matka vyvinula úsilie, aby striedavá osobná starostlivosť fungovala, avšak postoj otca, ktorý neguje matkine výchovné postoje a matkinu úlohu v živote dcéry spôsobili, že dcéra matku po príchode od otca nerešpektuje, viackrát uviedla, že otca poslúcha lebo sa bojí bitky od neho. Dcéra je labilná a pomalšia vo vývoji, pričom matka má obavy o jej ďalší vývin. Má za to, že za situácie kedy dieťa nemá stabilné zázemie a od otca sa vracia labilná a rozrušená je potrebné, aby maloletej bol stanovený pevný režim, ktorý jej matka vie zabezpečiť, pričom s otcom by sa pravidelne navštevovala. Maloletá je v predškolskom veku a je potrebné zabezpečiť jej stabilné a harmonické zázemie. Matka navrhla, aby súd do konania pribral znalca z odboru detskej klinickej psychológie, aby sa preukázalo, že striedavá osobná starostlivosť maloletej neprospieva.

2. K návrhu matka pripojila rozsudok tunajšieho súdu, č.k. 9P/8/2017-57 zo dňa 07. 09. 2017, v spojení s uznesením Krajského súdu v Trenčíne, č.k. 9CoP/74/2017-72 zo dňa 06. 02. 2018, záverečnú správu Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Považská Bystrica zo dňa 03. 07. 2017, správu z psychologického vyšetrenia u Y. Y. Š.C. zo dňa 13. 11. 2017, správu z logopedického vyšetrenia zo dňa 03. 12. 2017, rodný list maloletej, úradný záznam Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Trenčín, pracovisko Ilava zo dňa 16. 02. 2018, posudok o dlhodobom nepriaznivom zdravotnom stave maloletej zo dňa 06. 12. 2017, 2-krát správa z neurologického vyšetrenia, 1-krát správa z ortopedického vyšetrenia, lekársky nález z gynekologického vyšetrenia 2-krát, správy o návšteve ORL lekára a oftalmológa.

3. V priebehu konania matka na preukázanie svojich tvrdení predložila nasledovné listinné dôkazy: správa z hodnotenia z materskej školy.

4. Matka vo svojom vyjadrení zo dňa 04. 12. 2018 uviedla, že nemá záujem obmedziť styk otca s maloletou, ani jej nejde o finančný prospech. O dcéru sa chce starať a nie s ňou chodiť po doktoroch, lebo je buď chorá alebo otec dohoduje u doktorov termíny v čase, keď dieťa je u nej. To, že otec predkladá fotky na ktorých sa maloletá smeje, nie sú dôkazom, že maloletá bola šťastná na dovolenke, fotky v bazéne potvrdzujú tvrdenia matky, že dieťa malo z mora traumy. Otec nechce matke dávať pre dieťa ortopedické topánky. Opätovne poukázala na to, že otec má výhrady k oblečeniu v akom je maloletá a otec dieťa doma prekrmuje. V závere uviedla, že stále jej otec robí prieky. L. by nebránila v kontakte s otcom za situácie, ak by dieťa nebolo zverené do striedavej osobnej starostlivosti.

5. Kolízny opatrovník v správe zo dňa 28. 08. 2018 uviedol, že v rodine maloletej L. od 02. 10. 2018 vykonávajú opatrenia sociálno-právnej ochrany detí a sociálnej kurately, a to na základe oznámenia otca o nestarostlivosti matky o maloletú. Keďže medzi rodičmi dochádzalo k problémom a konfliktným situáciám pri riešení starostlivosti a výchovy o maloletú L., boli im odporúčané poradensko-psychologické konzultácie. Spolupráca s rodinou je problémová, odporúčania odmietajú. Už v roku 2014 sa s rodičmi realizoval poradensko-psychologický proces zameraný na obnovu manželstva. K uvedenej správe pripojil správu o zdravotnom stave maloletej od Y. H. Č. zo dňa 13. 10. 2017, zo dňa 08. 08. 2018, správu o povesti z Obce N. zo dňa 16. 10. 2017 a 01. 08. 2018, úradný záznam zo 16. 07. 2018, z 13. 08. 2018, 27. 08. 2018 - 2x, výpisy zo zdravotnej dokumentácie maloletej, a tiež aj rozvodový rozsudok tun. súdu v konaní 9P/8/2017, správu z Materskej školy N. zo dňa 03. 08. 2018, lekárska správa z Fakultnej nemocnice Trenčín zo dňa 13. 08. 2018, výzva na podrobenie sa súdnemu rozhodnutiu zo dňa 16. 08. 2018, odstúpenie od dohody o poskytovaní zdravotnej starostlivosti zo dňa 18. 08. 2018, správa Y. Č. z 18. 08. 2018, návrh otca zo dňa 14. 08. 2018 do konania vedenom na tun. súde pod spis. zn. 5Em/2/2018, záznam z vykonania terénnej sociálnej práce v rodinnom prostredí zo 16. 07. 2018.

6. Zo správy Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Trenčín zo dňa 28. 11. 2018 je zrejmé, že obaja rodičia maloletej majú vytvorené podmienky pre starostlivosť o maloletú a dieťa má rodičmi zabezpečené štandardné potreby primerané svojmu veku. Otec býva v nájomnom 2-izbovom byte v obci F. - Q., ktorá domácnosť je zariadená a vybavená nevyhnutným nábytkom, L. má samostatné lôžko. Otec pracuje s príjmom 520,- eur mesačne. Otec sa vyjadroval k tomu ako sa o dieťa stará, čo robia počas voľného času. Matka maloletej býva so svojou matkou v rodinnom dome svojej matky, pričom matka maloletej obýva prízemie, ktorá domácnosť je zariadená a vybavená, udržiavaná v poriadku a v čistote. Maloletá má detskú izbu vybavenú posteľou, skriňou, s množstvom hračiek. Matka uviedla, že dieťa k otcovi nechce chodiť zrejme aj preto, lebo tento nesúhlasil, aby si so sebou brávala psíka.

Maloletá navštevuje materskú školu asi 3-krát do týždňa, kde ju vodíva stará matka a len na 4 hodiny dopoludnia. Matka uviedla, že s otcom sú dohodnutí tak, že keď je maloletá u jedného z rodičov, druhý je s ňou v telefonickom kontakte v stredu. Ohľadom starostlivosti o maloletú komunikujú, informujú sa o jej odborných vyšetreniach. Matka je zamestnaná s príjmom 200,- eur mesačne + poberá invalidný dôchodok 118,- eur mesačne. Matka potvrdila, že počas jej hospitalizácie bolo dieťa 3 týždne u otca, následne sa však dohodli o pokračovaní striedavej osobnej starostlivosti v týždenných intervaloch. V správe sa tiež uvádza, že pracovníčka mala snahu naviazať s maloletou neformálny pohovor, táto však neustále odbiehala, po chvíli však L. sama od seba povedala, že pri mame nechodí do škôlky, ráno spí s babkou, nechce chodiť k tatovi, lebo od neho chodí do škôlky. K tejto správe priložili správu z Materskej školy v N. zo dňa 21. 11. 2018.

7. Otec sa k návrhu matky vyjadril v podaní zo dňa 11. 09. 2018, v ktorom vyjadrení uviedol, že s návrhom matky nesúhlasí. Uviedol, že po tom ako bolo dieťa zverené do striedavej osobnej starostlivosti rozsudkom tun. súdu, je dieťa v čase keď je u neho spokojné. Toto súdne rozhodnutie rešpektuje a riadi sa ním. Výchovu maloletej zvláda, stará sa o ňu zodpovedne a striedavá osobná starostlivosť funguje. Počas pobytu u neho vedie maloletú k pravidelnosti, systémovosti, poriadkumilovnosti, učí ju bicyklovať, čítať a počítať, a tiež ju vedie k domácim prácam. Snaží sa s ňou navštevovať podujatia podnetné pre jej život a pod jeho vedením pravidelne navštevuje materskú školu. Zároveň má u neho pravidelnú a rozmanitú stravu, vie dieťaťu uvariť, oprat' aj ožehliť. Ak je dieťa choré, stará sa o ňu sám v domácej opatere. Maloletú proti matke nešve. Myslí si, že dôvodom pre ktorý matka podala tento návrh bolo, aby otec platil výživné. Poukázal na to, že matka nevedie maloletú k dostatočnej hygiene intímnych častí a zrejme na základe toho musí maloletá navštevovať gynekologické vyšetrenia. O zdravotnom stave maloletej sa otec u matky informuje pravidelne, no nie vždy sa od matky všetko dozvie. Niekedy mu aj celý týždeň neodpovedá na SMS-ky, nedvíha telefón. Nie je pravdou, že by otec na matku maloletej kričal; poukázal skôr na tú skutočnosť, že matka kričala na neho a fyzicky ho niekoľkokrát počas jeho pobytu u nich napadla. Otec poprel, že by zhadzoval matku. Je to práve matka, ktorá pred maloletou hovorí o ňom v prítomnosti cudzích osôb ako o debilovi, arogantnom alkoholikovi, prípadne lenivcovi. Nesúhlasí s tým, že by vývin maloletej bol pomalší - odkedy ju vodí do škôlky dieťa napreduje. Poukázal na to, že je to stará matka maloletej zo strany matky, ktorá ju vodí k lekárovi, prípadne niekedy do škôlky a ktorá maloletej varí, perie a žehlí. Stará matka s ňou aj chodí na výlety, a aj na miesto odovzdania. Otec toto všetko zvláda sám a nemá s tým problém. Bol by rád ak by maloletú mali v starostlivosti rovnomerne. Maloletú zobral na dovolenku na Malorku, aj z dôvodu rôznych zo strany matky tvrdených zdravotných problémov, ktorá dovolenka maloletej pomohla, bola tam spokojná, odpočínutá. Vo vzťahu k lekánskym správam uviedol, že k tomuto sa mu vyjadruje ťažko, lebo si nemyslí, že dieťa vo veku L. by malo mať až takéto diagnózy, ktoré sú zapríčinené hlavne liknavosťou matky. V závere uviedol, že maloletú má rád, rovnako tak aj členovia jeho rodiny, nikdy ju nevystaví vedome psychickému tlaku, týranu, prípadne inému nevhodnému zaobchádzaniu. K vyjadreniu otec predložil 29 fotografií.

8. Otec v ďalších vyjadreniach zo dňa 15. 11. 2018, 02. 01. 2019 poukázal okrem skutočností uvádzaných v predchádzajúcom vyjadrení i na to, že matka má so svojou matkou vzťah založený na neustálom hádaní a kriu, že sa otec o dieťa dokáže postarať, že je dieťa spokojné, šťastné, chodí s ním po doktoroch, že mal dieťa 3 týždne vkuse keď bola matka na operácii, že matke umožňuje striedavú osobnú starostlivosť a prieky jej nerobí, tak prečo tie prieky robí matka spolu so svojou matkou jemu. V podstate sa vyjadroval k tomu čo matka povedala na pojednávaní, resp. uviedla vo svojom vyjadrení.

9. Matka prostredníctvom právnej zástupkyne na pojednávaní uviedla, že trvá na podanom návrhu a na dôvodoch v ňom uvedených. Medzi rodičmi viazne komunikácia a na ničom sa nevedia dohodnúť. Otec neberie ohľad na vývin dcéry, ktorý je pomalší, matku pred dcérou zhadzuje, maloletá odkedy sa realizuje striedavá starostlivosť je nesústredená, labilná, plačlivá, nepokojná, utiahnutá. Závery internej správy vypracovanej psychologičkou Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Trenčín z 25. 01. 2019 nie sú jednoznačné. Matka s otcom nedokáže komunikovať, preto aj naďalej trvala na znaleckom dokazovaní znalcom z odboru psychológia, či striedavá osobná starostlivosť je pre dieťa vhodná. Do času, kým bude vypracovaný znalecký posudok navrhla, aby súd nariadil obom rodičom zúčastňovať sa konzultácií na príslušnom úrade práce, sociálnych vecí a rodiny, za účelom zlepšenia komunikácie a odstránenia rozdielných výchovných názorov na maloletú.

10. Otec prostredníctvom svojho zástupcu na pojednávaní uviedol, že s návrhom matky nesúhlasí, pričom zotrval na svojich písomných vyjadreniach. Maloletej striedavá osobná starostlivosť neškodí, stav aký je jej prospieva, ani raz otec neporušil rozsudok, ktorým bola maloletá zverená do striedavej osobnej starostlivosti oboch rodičov. Uviedol, že maloletá nezaostáva ako tvrdí matka, otec ju vodí do škôlky. Otec sa o maloletú stará vo svojom dome sám na rozdiel od matky, s ktorou býva jej matka a ktorá sa o maloletú poväčšine stará. Uviedol, že nie je pravda, že by maloletá chodila od neho vystresovaná, maloletá ho má rada. Otec sa snaží s matkou komunikovať slušnou formou. Matka na SMS-ky od neho buď vôbec neodpovie alebo s oneskorením. Uviedol, že maloletá je u neho spokojná, stará sa o ňu, chodíeva do škôlky čistá. V čase, keď bola matka hospitalizovaná v nemocnici, dieťa bolo u otca vkuse 3 týždne.

11. Kolízny opatrovník na pojednávaní uviedol, že návrh matky žiada zamietnuť aj vzhľadom na závery uvádzané v internej správe zo dňa 25.01.2019, ktorú zároveň na pojednávaní predložil spolu so správou Y.. R. F. zo dňa 19.12.2018.

12. Súd vykonal dokazovanie výsluchom rodičov, prečítaním resp. oboznámením sa s obsahom listinných dôkazov, ktoré rodičia, resp. kolízny opatrovník predložili v priebehu konania na podporu svojich tvrdení, ako i obsahom spisu tun. súdu, spis. zn. 9P/8/2017 - rozsudok č.k. 9P/8/2017-57 zo dňa 07. 09. 2017 a zápisnica o pojednávaní zo dňa 07. 09. 2017, a zistil nasledovný skutočný stav:

13. Z rodného listu maloletej mal súd preukázané, že rodičmi maloletej sú Y. F., nar. XX. XX. XXXX a Ž. F., nar. XX. XX. XXXX.

14. Z rozsudku Okresného súdu Považská Bystrica, č.k. 9P/8/2017-57 zo dňa 07. 09. 2017 mal súd za preukázané, že manželstvo rodičov maloletej L. bolo rozvedené a maloletá L. bola zverená do striedavej osobnej starostlivosti oboch rodičov v týždenných intervaloch s tým, že trvalým bydliskom maloletej L. bude naďalej trvalé bydlisko matky, t.j. v obci N.. Výživné súd počas trvania striedavej osobnej starostlivosti rodičom neurčil. Z odôvodnenia rozsudku vyplýva, že pri rozhodovaní o úprave rodičovských práv a povinností k maloletej prihliadal predovšetkým na záujem dieťaťa, najmä na jeho citové väzby k rodičom, vývinové potreby a stabilitu výchovného prostredia. Vychádzal z vyjadrení rodičov, kolízneho opatrovníka ako i zo správy z poradensko-psychologického kontaktu psychológa s rodičmi maloletej.

15. Zo zápisnice o pojednávaní zo dňa 07.09.2017 v konaní sp. zn. 9P/8/2017 vyplýva okrem iného i to, že matka dôvodila proti zvereniu maloletej do striedavej osobnej starostlivosti najmä tým, že sa s otcom nevie na ničom dohodnúť, nevie ho donútiť, aby chodil s dcérou k lekárovi, dával jej lieky, zaobstaral jej ortopedickú obuv. Nesúhlasila tiež s tým, že dieťa je dlhšie v škôlke v čase, keď bolo dieťa u otca, nakoľko v škôlke sa jej dostatočne nevenujú. Otec ju pri odovzdávaní neinformuje o zdravotnom stave maloletej. Otec zasa uvádzal, že to, čo tvrdí matka nie je pravdivé. O dcéru sa riadne stará, chodí s ňou k lekárovi a matku o zdravotnom stave maloletej informuje.

16. Zo záverečnej správy z poradensko-psychologického procesu vypracovanej Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Považská Bystrica zo dňa 03. 07. 2017, z ktorej vychádzal súd pri rozhodovaní o úprave pomerov rodičov k maloletej na čas po rozvode v konaní sp. zn. 9P/8/2017 mal súd za preukázané, že psychologička Y.. S. uviedla, že poradenská práca s rodičmi sa javí ako veľmi žiaduca, nakoľko rodičia spolu komunikujú útočne, vyčítavo s iróniou, obviňovaním a mnohými ďalšími typmi nesprávnych reakcií. Striedavá starostlivosť môže v takejto atmosfére spôsobiť škody u dieťaťa, ktoré už aktuálne môžu byť prítomné v nenápadnej miere. Ďalej sa v správe uvádza, že dieťa má vytvorené pomerne silné emocionálne väzby k obojmu rodičom a obaja mu v podstate dokážu zabezpečiť primeranú starostlivosť. Obaja rodičia sa snažia dieťaťu poskytnúť to najlepšie čo je v ich silách a schopnostiach. Z hľadiska vzťahu dieťaťa k rodičom, nevníma uvedená psychologička v pokračovaní striedavej starostlivosti zásadnejší problém. Ako problém vníma negatívne emócie rodičov, ktoré komplikujú vzájomnú spoluprácu a vytvárajú nežiaducu atmosféru pre dieťa. Rodičia voči sebe vznášajú rôzne výhrady, ich opodstatnenosť však nemá možnosť preskúmať. V závere uvedenej správy sa konštatuje, že je nanajvýš potrebné, aby sa rodičia upokojili a zdržali sa nevhodných reakcií, komentárov, neopodstatnených výčitiek, mali by akceptovať, že každý z nich musí prevziať plnú zodpovednosť za stav dieťaťa, jeho zdravý vývin a jeho program v čase keď je dieťa v jeho starostlivosti a nezasahovať opačným rodičovi zásadným spôsobom do týchto záležitostí.

17. Zo správy Y.. Š. zo psychologického vyšetrenia maloletej zo dňa 14. 11. 2017 mal súd preukázané, že psychologickým vyšetrením bolo zistené pomalšie vyzrievanie centrálnej nervovej sústavy maloletej a celkovo pomalšia postupná adaptácia. Primárne sa v prežívaní dieťaťa objavuje neistota a úzkostnejšie reakcie z neznámeho, ktoré spracováva únikom k sebe, stiahnutím sa a uzavretím, zvýraznením separačných obtiaží. Aktuálne sa porozchodovými konfliktami medzi rodičmi môžu zvýrazniť separačné úzkosti a utiahnutosť dieťaťa. V správe sa tiež uvádza, že dieťa je rozchodom rodičov vystavené pretrvávajúcemu rozdielnemu výchovnému štýlu a protichodnosti názorov, je zaťažované konfliktami rodičov, čo môže spomaľovať separačný vývin.

18. Zo správy z logopedického vyšetrenia maloletej L. Y. U., klinickým logopédom dňa 03. 12. 2017 mal súd preukázané, že maloletá je dieťaťom so špecificky narušeným vývinom reči - narušenie expresie aj perciepcie reči. Je emocionálne silne pripútané k matke. Osobnosť dieťaťa je detská, dieťa nejaví záujem o aktivity určené pre deti jej veku, stále preferuje hru na zemi. Matka je pravidelne oboznamovaná s komunikačnými stratégiami v závislosti od aktuálneho stavu reči dieťaťa, aby vhodným spôsobom stimulovala vývin reči u dieťaťa. Medzi odporúčaniami bolo okrem iného i absolvovať psychologické, prípadne pedopsychiatrické vyšetrenie, vzhľadom na rodinnú situáciu dieťaťa, ako aj potrebu stimulovať ďalšie oblasti dieťaťa.

19. Z posudku o dlhodobom nepriaznivom zdravotnom stave vypracovanom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Trenčín zo dňa 06. 12. 2017 mal súd preukázané, že maloletej L. bola diagnostikovaná porucha aktivity a pozornosti, porucha adaptácie, instability a prejavy úzkosti.

20. Z neurologického vyšetrenia u Y.. L. T. zo dňa 10. 03. 2017 a 25. 08. 2017 - zo správy mal súd preukázané, že maloletá má nariadené ortopedické kontroly, logopedické cvičenia. Zo správy Y.. R. M., lekára - ortopéda zo dňa 21. 03. 2018 mal súd preukázané, že maloletej je doporučené nosiť individuálnu obuv ortopedickú. Zo správ Y.. R. V., z gynekologickej ambulancie Trenčín z 20. 10. 2017 a 03. 10. 2017 mal súd preukázané, že maloletá opakovane prekonala gynekologické ochorenie. Zo správy Y.. V. S., otorinolaryngologičky z Púchova zo dňa 23. 01. 2018 vyplýva, že maloletá L. bola u nej na vyšetrení pre krvácanie z ľavej nosnej dutiny. Zo správy Y.. R. V. z Považskej Bystrice, oftalmológa mal súd preukázané, že maloletá navštívila 20. 03. 2018 aj uvedenú ambulanciu.

21. Z návrhu otca na nariadenie výkonu rozhodnutia, spis. zn. 5Em/2/2018 mal súd preukázané, že otec si podal tento návrh na tunajší súd, nakoľko matka nerešpektovala rozhodnutie súdu, ktorým dieťa bolo zverené do striedavej osobnej starostlivosti oboch rodičov. Výzvou zo dňa 16. 08. 2018 vyzval sudca tun. súdu v konaní spis. zn., 5Em/2/2018 matku maloletej, aby sa podrobila rozsudku tun. súdu, ktorým bola maloletá L. zverená do striedavej osobnej starostlivosti oboch rodičov.

22. Zo správ o zdravotnom stave maloletej L. vypracovaných Y.. H. Č., všeobecným lekárom pre deti a dorast so sídlom v F. mal súd za preukázané, že v čase keď dieťa bolo vedené v danej ambulancii, bolo dispenzarizované v detskej neurologickej ambulancii a očnej ambulancii, opakovane bolo vyšetrené v psychologickvej ambulancii, je v starostlivosti logopéda, v sledovaní ortopéda, opakovane vyšetrené na ORL ambulancii a tiež bolo vyšetrené aj v detskej gynekologickej ambulancii. Dieťa chodievalo do ambulancie čisto oblečené, rodičia dodržiavali odporúčanú liečbu pediatra a špecialistov. Pre zlé komunikáciu, resp. nekomunikáciu medzi rodičmi musela lekárka dňa 07. 07. 2017 predpísať lokálne ATB liečbu pre maloletú L., nakoľko matka otcovi túto nevydala. Starostlivosť rodičov o L. je v rámci možností primeraná. Matka so svojou matkou obviňuje otca a zase naopak otec so svojou matkou zase matku zo zlej starostlivosti o dieťa. Zo správy zo dňa 08. 08. 2018 vyplýva, že pobyt maloletej v materskej škole prospieva a od nástupu do tohto zariadenia došlo u maloletej k podstatnému zlepšeniu psychomotorického vývinu, vývinu reči. Aj naďalej je dieťa sledované v odborných ambulanciách. Lekárka uviedla, že matka so svojou matkou obviňuje otca, že s maloletou nechce chodiť na odborné vyšetrenia, dávať matke ortopedickú obuv pre maloletú domov, dávať jej lieky keď je chorá. Naopak otec a jeho brat, prípadne otcova matka zo zlej starostlivosti o L. obviňuje matku aj to, že ju matka nechce dávať do materskej školy. Raz prišiel otec, že mu matka nedala na domov kvapky keď bola L. chorá. Vzhľadom na nátlak, ktorý na lekárku obe rodiny vyvíjajú, vzhľadom na návštevy v ambulancii rodinných príslušníkov s vyhrázaním sa, časté telefonáty starých mám a brata otca a vzhľadom na čas, ktorý jej táto rodina spotrebúva zaťahovaním jej ambulancie do medziludských konfliktov, lekárka využila svoje

zákonne možnosti a požiadala o pridelenie L. inému pediatrovi. Túto skutočnosť potvrdzuje odstúpenie od dohody o poskytovaní zdravotnej starostlivosti maloletej L. zo strany Y.. H. Č. zo dňa 18. 08. 2018.

23. Zo správy Y.. R. F. zo dňa 19. 12. 2018, aktuálnej ošetrujúcej lekárky maloletej má súd za preukázané, že dieťa je v jej starostlivosti od 11/2018, nakoľko dieťa musela prijať po vyradení predchádzajúcej lekárky z jej evidencie. Lekárka rodičov oboznámila, že ohľadne dieťaťa bude komunikovať len s nimi a že musia rešpektovať jej odporúčania. Jeden raz bola na vyšetrení so L. matka, priebeh bol bezkonfliktný.

24. Matka predložila na pojednávaní správu z hodnotenia z materskej školy, z ktorej súd zistil, že reč maloletej je čistá, slovná zásoba menej bohatá, je potrebné sa zamerať na jej rozvoj, úchop a tlak na písadlo je nesprávny, veľmi slabý, grafomotorika - kresba postavy je neprimeraná veku, nedostatočné prevedenie, nápodoba písaných tvarov je nezvládnutá, pracovné tempo je pomalé, pracovná zrelosť - pozornosť je ľahko odkloniteľná, samostatne nepracuje, je potrebné ju povzbudzovať k činnosti, vedomosti má primerané veku. V závere je vyslovené odporúčenie - precvičovať intenzívne slabšie oblasti (slovný prejav, kresba, grafomotorika, tréning pozornosti a samostatnosti, zrakového vnímania), a to tak v materskej škole ako i v domácom prostredí.

25. Zo správ Obce N. o povesti zo dňa 16. 10. 2017, 01. 08. 2018 mal súd za preukázané, že rodičia maloletej nežijú v spoločnej domácnosti. Otec maloletej po opakovaných nezhodách so svokrou, ktorá neustále zasahovala do ich domácnosti, odišiel zo spoločnej domácnosti. Vzťahy a spôsob nažívania v rodine nepriaznivo vplyva na vývoj maloletej, keďže matka nedodržuje dohodu rodičov o striedavej osobnej starostlivosti a nechce maloletú otcovi dávať. Materskú školu L. navštevuje nepravidelne. V období, keď sa o maloletú starali obaja rodičia striedavo, otec ju do zariadenia vodil pravidelne a bolo vidieť, že dieťa má k nemu vybudovaný lepší vzťah. Matka však toto nedodržuje a dieťa do materskej školy pravidelne nechodí. Zo správy zo dňa 01. 08. 2018 vyplynulo, že maloletá L. pravidelne predškolské zariadenie nenavštevuje, toto je porušované zo strany matky a obec má vedomosť o tom, že matka odmieta dávať L. otcovi, pričom dochádza ku konfliktom, ktoré rieši aj polícia.

26. Z úradného záznamu spísaného Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Trenčín, pracovisko Ilava zo dňa 16. 02. 2018 mal súd preukázané, že v uvedený deň sa matka dostavila na tento úrad, pričom žiadala spísať vyjadrenie, v ktorom uviedla, že na pojednávaní o rozvod manželstva nesúhlasila so striedavou osobnou starostlivosťou, aj naďalej má komunikačné problémy s otcom maloletej, ktorý neberie ohľad na jej zdravotný stav a ani zdravotný stav jej dcéry. Stále chce, aby sa sama starala o dcéru, vodila ju do škôlky, k lekárovi, aby matke nepomáhala stará matka. Striedavá starostlivosť v týždenných intervaloch sa realizovala do 09. 02. 2018, odvtedy je maloletá v jej starostlivosti. Matka uviedla, že s otcom chodí do škôlky maloletá lebo musí, on ju bije, vie to od dcéry. S otcom uvedené riešila telefonicky, avšak on to poprel, uviedol, že L. nebije. Keď dieťa bolo u matky, otec sa na ňu telefonicky informoval alebo SMS správou, na SMS správy mu však neodpisovala vždy, nakoľko má problém so zrakom. Ak bola počas starostlivosti u matky chorá, otec jej povedal, že je to vina matky. Dcéra nechce byť s otcom, má ho rada, ale nechce s ním byť dlho. Nechce, aby mu matka volala. Matka uviedla, že otca má ako bubáka pred maloletou, lebo vtedy poslúchne keď jej matka povie, že to otcovi nepovie. Dcéra nechce chodiť ani k babke F., lebo u nich neposlúchala. Mali údajne ju zbiť po zadku, u krstného R. F. mala rozbiť nejaké plastové poháre, na uvedené upozornila otca maloletej, na čo jej švagor R. F. odpísal, že oni L. nebijú, že je ich všetko, aby si matka dávala pozor čo hovorí. Matka uviedla, že jej vadí, že dcére ubližujú, lebo sa na ňu nepodobá a ona to nemôže dokázať. Matka má strach, že otec zoberie maloletú dcéru zo škôlky a nevráti jej ju, preto ju tam nechce vodiť. Maloletá plače, že otec ju oblieka ako chlapca. Keď príde maloletá od otca nechce jesť, ísť do škôlky, resp. keď je treba ísť k lekárovi. Matka stále vidí problém v tom, že do vzťahu im zasahujú ich príbuzní - jej matka, svokra a švagor. Návrh na rozvod manželstva a k striedavej osobnej starostlivosti dala na podnet svojej matky a známych, ktorí jej spisovali aj návrh. Matka uviedla, že je v starostlivosti psychiatra Y.. V. v Ilave z dôvodu emočnej lability, má predpísané lieky, ktoré pravidelne užíva, tieto však majú na ňu vplyv, že často plače, lieči sa od leta 2016. Uviedla, že cíti stratu manžela - otca maloletej. Dodala, že chodili s otcom maloletej k psychológovi, pričom ona nevidí riešenie, aby navštevovala psychológa len sama. Matka tiež uviedla, že má narušené vzťahy so svojou matkou. Tiež uviedla, že zo zlomeného srdca sa nedá vyliečiť, najskôr jej zobrali Y. a teraz aj dcéru.

27. Z úradných záznamov vypracovaných Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Trenčín, pracovisko Ilava mal súd za preukázané, že dňa 16. 07. 2018 otec pred pracovníkmi tohto úradu uviedol, že matka

mu telefonicky oznámila, že dieťa k nemu nepôjde lebo je choré, no otec sa domnieva, že vážne choré nie je. Podľa otca si matka neustále na neho vymýšľa, že nie je schopný sa o dieťa postarať a že po príchode od neho máva dieťa často zdravotné gynekologické problémy. Poukázal na to, že matka nepoužíva toaletný papier a utiera dieťa uterákom, zrejme preto vznikajú tieto problémy. Dňa 13. 08. 2018 sa dostavili na tento úrad obaja rodičia, kde matka povedala, že dieťa otcovi v čase kedy malo byť u neho neodovzdala, keďže bolo choré. Matka sa vyjadrila v tom smere, že chce aby naďalej spolu chodili ako rodina, L. chce aby spolu žili, čo otec však odmieta. Hoci rodičia navštevovali psychológa, k zlepšeniu komunikácie nedošlo. Obaja rodičia uvádzajú, že nemá zmysel chodiť k psychológovi. Otec poukázal na to, že do vzťahu zasahuje stará matka maloletej zo strany matky. Dňa 27. 08. 2018 sa dostavili obaja rodičia, kde otec sa vyjadril pred pracovníčkou úradu, že sa o dieťa riadne stará, chodí s ňou k lekárovi, vozí ju do škôlky a dieťa nebije, dbá na jej osobnú hygienu. Dieťa neštve proti matke. Riadne zabezpečuje jej správnu výživu a dieťa v jeho starostlivosti je spokojné. Poprel, že by sa s ním nedalo dohodnúť; uviedol, že je to práve matka maloletej, s ktorou sa nedá dohodnúť. Návšteva materskej školy je pre maloletú prospešná, zlepšila sa v rečovom prejave a je samostatnejšia. Starostlivosť o dcéru ponecháva matka na svojej matke, ktorá s ňou chodíva aj na lekárske vyšetrenia a vodi dieťa aj do materskej školy. Od maloletej otec vie, že matka kričí po svojej matke (starej matke maloletej), pričom následne stará matka plače. Keď je dieťa u neho, matku vždy informuje o jej zdravotnom stave, prípadne návšteve lekára a vyšetrení. Nepreobjednáva ani termíny vyšetrení. Podľa názoru otca maloletej neprospeje, že do výchovy zasahuje stará matka, ich výchova je benevolentná, keď L. nechce niekam ísť tak nemusí, alebo keď maloletá povie, že sa nedá vyšetriť, tak ju lekár nevyšetrí. Matka dňa 27. 08. 2018 uviedla, že jej matka chodíva s dcérou na vyšetrenia len vtedy keď ona nemôže ísť z pracovných dôvodov, čo je však výnimočné. Uviedol, že otec ju informuje o tom, že keď je u neho, tak číta s ňou knihu, ktorú odporučil logopéd, problémom je však, že sa nevedia dohodnúť na termíne návštev u logopédov a iných lekárov. Maloletej sa nepáči v škôlke preto, lebo sa jej samostatne nevenujú ako keď príde k psychológovi alebo logopédovi, preto tam odmieta chodiť. Tiež dostáva v škôlke málo jesť, na čo sa jej tiež sťažuje. Ako rodiny sa hádali už na svadbe a ich vzťahy sa doposiaľ nezlepšili, chodili aj k psychológovi, ktorý sa vyjadril v tom smere, že nemá zmysel pokračovať v konzultáciách, keďže jeho odporúčania nerešpektujú, nevedia sa na ničom dohodnúť. Maloletej nechce všetko dovoliť, lebo si vynucuje plačom a krikom a keď dcéra neposlúcha zvýši hlas. Keď sa rozčúli zvyšuje hlas pri každom a takto si vymieňa názor aj so svojou matkou. otec sa na dcéru informuje keď je v matkinej starostlivosti, ale keď mu niečo povie ohľadne dcéry, povie jej, že zase špekuluje. Dodala, že si je vedomá toho, že žiadala striedavú starostlivosť, dúfala však, že táto bude fungovať, ale len sa stále obviňujú.

28. Zo záznamu z vykonania terénnej sociálnej práce v rodinnom prostredí zo dňa 16. 07. 2018 mal súd za preukázané, že zo strany Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Trenčín bolo uvedeného dňa uskutočnené šetrenie pomerov v domácnosti matky, nakoľko otec im oznámil, že maloletá mala byť v jeho osobnej starostlivosti a matka mu ju odmietla dať. Matka uviedla, že pracovníčky nevpustí do domu. Matka uviedla, že s otcom dieťaťa sa nestretáva, komunikujú len telefonicky.

29. Zo správy Materskej školy N. zo dňa 03. 08. 2018 mal súd za preukázané, že správanie maloletej počas prítomnosti v materskej škole voči iným deťom bolo hodnotené ako primerané a nekonfliktné s tým, že sa slušne správa dieťa aj k personálu. Jej slovná zásoba bola priemerná a rada sa zapájala do všetkých činností spojených s tvorivosťou v rámci vzdelávacích aktivít. Počas hier a rôznych takýchto činností vyhľadáva a aj ona je vyhľadávaná kamarátkami a spoločne sa hrajú. Do škôlky ju vodi buď otec alebo stará matka, zriedkavo matka. Otca rešpektuje bez výhrad, pri starej mame využíva jej benevolenciu a občas ju kvôli tomu nedovedie, pričom presviedča starú mamu o nevhodných podmienkach voči jej osobe v škôlke, čo sa nezakladá na pravde. Starostlivosť zo strany rodičov zanedbávaná nebola a dieťa chodilo oblečené čisto.

30. Zo správy Materskej školy N. zo dňa 21. 11. 2018 je zrejmé, že správanie maloletej v kolektíve je pomerne bežné v porovnaní s ostatnými deťmi v triede, je priateľská, ale pomerne tichá v kolektíve a pri nezhodách s ostatnými deťmi je veľmi citlivá. Počas edukačných aktivít učiteľky spozorovali slabšiu aktivitu a neprimerané reakcie, slabé poznatky, ale obsiahlejšie vysvetlenie učiva, alebo spolupráca s ostatnými deťmi vždy dopomôže aby maloletá vedela odpovedať na otázku, alebo vykonať činnosť ako ostatné deti. Pri manuálnych činnostiach (strihanie, lepenie a podobne) vyžaduje maloletá individuálny prístup, nakoľko samostatne činnosť nevykoná. Zanedbávanie zo strany rodičov nespozorovali. Do

zariadenia L. sprevádza otec alebo babka. Často dochádza k nezhodám v zariadení, čo povolí otec zakáže matka alebo naopak.

31. Z SMS správ predložených otcom vyplýva komunikácia medzi matkou a otcom maloletej ohľadne odovzdávania dieťaťa, prípadne návštevy lekárov.

32. Na 29-tich fotografiách je maloletá väčšinou sama pri rôznych činnostiach - hupanie, v mori, v lietadle, v bazéne, na ulici, v miestnosti a podobne, na ktorých všetkých fotografiách je usmievavá a vyzerá spokojne.

33. Z internej správy vypracovanej Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Trenčín, referát poradensko-psychologických služieb zo dňa 25. 01. 2019 vyplýva, že s rodičmi a maloletou boli vykonané v období od 08. 01. 2019 do 25. 01. 2019 konzultácie, zamerané na posúdenie vzťahových väzieb medzi maloletou a rodičmi a na posúdenie vhodnosti realizovanej striedavej osobnej starostlivosti. Matka uviedla, že podľa jej názoru, striedavá osobná starostlivosť nie je v záujme maloletej a má záujem o jej zverenie do svojej starostlivosti. S otcom maloletej má konfliktný vzťah, pričom uviedla, že sa s ním nedá dohodnúť. Zastáva názor, že striedavá osobná starostlivosť by hypoteticky bola realizovateľná, pokiaľ by sa oni ako rodičia vedeli dohodnúť, a pokiaľ by sa otec viac zaujímal o zdravotný stav maloletej a zodpovedne by k nemu pristupoval (návštevy lekárov maloletej L. aj počas jeho týždňa). Otec sa vyjadril, že striedavá osobná starostlivosť je podľa jeho názoru v záujme maloletej. Uviedol, že maloletú dcéru vychováva v jej najlepšom záujme a nesúhlasí s predstavou zverenia maloletej L. do matkinej osobnej starostlivosti. Svoj nesúhlas zdôvodnil výhradami voči matkinej výchove. Maloletá L. sa spočiatku javila úzkostne, nakoľko žiadala prítomnosť rodiča na konzultácii. Po uistení maloletej L., že rodič počká na chodbe a kedykoľvek môže za ním ísť, konzultácie prebehli bez ich prítomnosti. Maloletá L. sa vyjadrila, že „býva v striedavej starostlivosti“, pričom to opísala tak, že jeden týždeň býva u matky a jeden u otca. Svoj názor na to vyjadrila tak, že sa jej to páči, pričom sa cíti dobre v oboch domácnostiach. Po chvíli však svoj názor zmenila a povedala, že lepšie jej je u mamy, „lebo tam nemusí chodiť do škôlky“. Pri otázke na škôlku jej prvá odpoveď bola, že sa jej tam páči. Po chvíli však opäť dodala, že keď je u otca, tak do škôlky chodí rada, keď je u mamy, tak do škôlky nechce chodiť. Vo vzťahu k rodičom je však u maloletej L. badať pozitívne citové väzby k obom. Na základe vyjadrení rodičov a maloletej L. možno usudzovať o tom, že rodičia majú rozdielny výchovný štýl. Matkin sa na základe vyjadrení maloletej L. javí ako benevolentnejší s miernejšími pravidlami. Otcov je podľa jej vyjadrení prísnejší, ktorý vedie k rešpektovaniu pravidiel a plneniu si povinností vrátane sebaobsluhy a chodenia do škôlky. Jej vzťah k škôlke je ambivalentný, pričom rodičia popisujú veľký rozdiel v jej reakcii pri rannom odchode do škôlky od otca a od matky. Jediným problémom striedavej osobnej starostlivosti z pohľadu dieťaťa je povinnosť chodiť do škôlky, ktorá je u otca pravidlom a u matky výnimkou. Tento rozdiel má za následok to, že dieťa opisuje matkin týždeň ako lepší, pretože vtedy nemusí chodiť do škôlky. Maloletá L. sa v priebehu konzultácie javila ako egocentricky orientovaná, pričom vyžadovala od psychológa plnenie jej prianí a príkazov. Je možné usudzovať, že dané správanie realizuje aj v domácom prostredí, a preto je potrebné nastavenie pevných hraníc a pravidiel rodičmi. Striedavá osobná starostlivosť sa javí ako vhodná forma starostlivosti o maloleté dieťa, nakoľko k obom rodičom sa maloletá L. pozitívne vzťahuje a má s nimi pozitívnu skúsenosť. Problematickými pri jej realizácii je vzájomný vzťah rodičov a spôsob ich komunikácie medzi sebou, kde obaja poukazujú na to, že každý preferuje iný výchovný štýl, a že im druhý rodič zatajuje informácie ohľadne maloletého dieťaťa (zdravotný stav maloletého dieťaťa, meno fyzioterapeuta, prospech dieťaťa v škôlke...). Matka tiež poukazuje na to, že otec nechodí s maloletou na vyšetrenia a kontroly k lekárom, termíny vyšetrení dohaduje na matkin týždeň, pričom pre ňu je problematické vybaviť si voľno v práci. Otec poukazuje na to, že maloletá L. navštevuje veľa odborných lekárov, pričom pochybuje o ich opodstatnenosti a má pocit, že matka nevie dieťaťu nastaviť pevné hranice a v mnohých situáciách jej vyhoví. Rodičom bolo odporúčané využívať prvky efektívnej komunikácie a konštruktívnej hádky, aby si vzájomne odovzdávali informácie ohľadne zdravotného stavu maloletej, aby sa obaja rodičia zúčastňovali lekárskeho vyšetrení maloletej, dohodli si pravidlá jednotnej výchovy. Z vývinového aj psychologického hľadiska je pre maloleté dieťa vhodná predškolská príprava, nakoľko tu dochádza k sekundárnej socializácii, osvojovaniu si sociálnych, spoločenských, morálnych a etických noriem, pravidiel, rozvíjaniu sociálnych kontaktov a k sociálnym interakciám s rovesníkmi. V prípade zrušenia striedavej osobnej starostlivosti a zverenia dieťaťa do starostlivosti jedného z rodičov je vhodné vziať do úvahy pozitívny vzťah maloletej k obom rodičom a jej pozitívne nastavenie na aktuálne realizovanú striedavú osobnú starostlivosť. V závere správy sa uvádza, že na základe vyššie uvedeného je možné usudzovať o vhodnosti striedavej osobnej starostlivosti pre maloletú L.. Pre jej realizáciu je vhodné, aby rodičia rešpektovali a dodržiavali vyššie uvedené odporúčania.

34. Matka na pojednávaní vypovedala, že zmenu rozhodnutia žiada z dôvodu, že sa s otcom nedokážu na ničom dohodnúť. Maloletá potrebuje chodiť na rôzne vyšetrenia k lekárom, ak nastane taká situácia, tak ide s maloletou na vyšetrenia väčšinou ona alebo jej matka, otec ide len vtedy k lekárovi s maloletou keď on chce a objednáva vyšetrenia k lekárovi na týždeň, kedy má dieťa v starostlivosti ona, hoci matka nemôže príliš veľa vymeškávať v práci. Potvrdila, že maloletá napreduje, ale nielen kvôli tomu, že navštevuje materskú školu, ale že chodí k logopedičke a obaja rodičia sa s ňou učia, no každý odlišne, na čo sa dieťa sťažuje. V súvislosti s návštevou materskej školy matka potvrdila, že L. v čase, keď je u otca, ide do škôlky, v čase kedy ju má matka do škôlky ísť nechce. Spomenula prípad, keď potrebovala asistenciu muža, aby maloletú z auta vytiahol, keď nechcela ísť do škôlky. Uviedla, že matka dáva dieťa do škôlky na 4 hodiny, keď je u otca, dieťa je v škôlke od rána od 6.00 hod do 14.30 hod. Matka spomenula, že otec má na všetko výhrady, či už čo sa týka oblečenia, že ju matka nevhodne oblieka, problém je aj s ortopedickými topánkami, ktoré sú šité na mieru, tieto zabezpečil otec, avšak odmieta ich matke dávať, hoci dieťa by si ich malo pravidelne obúvať. Otec matku taktiež neinformoval o tom, že s dieťaťom chodí k fyzioterapeutovi, pričom matka si myslí, že o takejto skutočnosti by mala byť vypovedaná.

35. Vypovedala, že jej matka (stará matka maloletej) jej pomáha pri starostlivosti o maloletú, maloletá ju má rada. Problém nastáva aj v čase odovzdávania dieťaťa otcovi, keď príde nedeľa tak si maloletá vymýšľa rôzne výhovorky, že nechce ísť k otcovi, nechce nastúpiť do auta. Tvrdí, že jej je u otca zle, nemôže si tam zobrať zvieratka, nemôže si obliecť čo chce, taktiež že si nemôže od otca zobrať hračky k matke. Začala si vymýšľať, že má brata, že si zlomila ruku. Uviedla, že maloletá potrebuje jedno zázemie. Ak by ju mala vo svojej starostlivosti, otcovi by umožnila neobmedzený kontakt s maloletou. Je však potrebné, aby dieťa malo jedno výchovné prostredie, rovnako tak aby sa s ňou len jeden rodič učil a chodil k lekárovi.

36. Potvrdila, že psychologičkou jej bolo doporučené, aby s otcom komunikovala telefonicky a na SMS nech radšej neodpovedá. Má problém s očami, a v tomto smere má problém čítať SMS-ky. Uviedla, že medzi ňou a otcom aj naďalej pretrvávajú hádky, avšak pred dieťaťom sa nehádajú, nakoľko ak dôjde medzi nimi k hádkam, tak len v rámci telefonátov, no vtedy L. nie je prítomná. Uviedla, že ani pri odovzdávaní dieťaťa sa nehádajú. Maloletá počas trvania striedavej osobnej starostlivosti veľmi pribrala, aj z tohto dôvodu chcela zveriť dieťa do jej osobnej starostlivosti, aby mala zabezpečený jednotný typ stravovania. Nepoprela, že dieťa má otca rado, avšak miluje len otca a nie to prostredie, v ktorom býva otec.

37. Otec vo výpovedi uviedol, že v súvislosti s návštevou a vyšetreniami maloletej u lekárov nemá problém ju sprevádzať. Poprel, že by termíny u lekárov vyberal, tieto termíny vyberá lekár. Uviedol, že maloletá k nemu chodí rada, chodia spolu na výlety, čítajú si, púšťa jej piesne, tancuje. Varí jej, oblieka ju podľa počasia a chodí vždy čisto oblečená. Uviedol, že dieťa nebije ani sa jej bitkou nevyhroził. Ak potrebuje, aby poslúchla, stačí mu zvýšiť hlas. Potvrdil, že matke odmieta dať ortopedické topánky, lebo ona by ich dávala maloletej, aby v nich chodila po dvore po blate, čím by ich zničila. Tieto topánky jej otec dáva do škôlky. Keď je L. u otca, nemá problém ísť do škôlky a chodí tam vysmiata. Uviedol, že keď v nedeľu odchádza L. od neho k matke, povie mu, že príde o týždeň. Keď odchádza, nechce žiadne hračky. Od L. má aj to, že matka jej povedala, že škôlka nie je povinná. Aj jemu maloletá povie, že sa jej u neho páči, že sa jej už nechce ísť za mamou.

38. Otec vypovedal, že on sa s matkou neháda, spolu len komunikujú. Matka sa ani nesnaží s otcom na ničom dohodnúť. Otec matku kontaktuje len za účelom informovania sa o L., na čo mu ona väčšinou jednovetne odpovie. Už keď po svadbe prišiel bývať do N., začali útoky a agresivita voči jeho osobe zo strany matky. V prítomnosti maloletej matku neosočuje, nekričí na ňu.

39. Podľa § 36 ods. 1 zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine, rodičia maloletého dieťaťa, ktorí spolu nežijú, môžu sa kedykoľvek dohodnúť o úprave výkonu ich rodičovských práv a povinností. Ak sa nedohodnú, súd môže aj bez návrhu upraviť výkon ich rodičovských práv a povinností, najmä určí, ktorému z rodičov zverí maloleté dieťa do osobnej starostlivosti. Ust. § 24, 25 a 26 sa použijú primerane.

40. Podľa § 24 ods. 4 Zákona o rodine, súd pri rozhodovaní o výkone rodičovských práv a povinností alebo pri schvaľovaní dohody rodičov rešpektuje právo maloletého dieťaťa na zachovanie jeho vzťahu k obidvom rodičom a vždy prihliadne na záujem maloletého dieťaťa, najmä na jeho citové väzby, vývinové potreby, stabilitu budúceho výchovného prostredia a ku schopnosti rodiča dohodnúť sa na výchove a starostlivosti o dieťa s druhým rodičom. Súd dbá, aby bolo rešpektované právo dieťaťa na výchovu a starostlivosť zo strany obidvoch rodičov a aby bolo rešpektované právo dieťaťa na udržovanie pravidelného, rovnocenného a rovnoprávneho osobného styku s obidvoma rodičmi.

41. Podľa § 24 ods. 2 Zákona o rodine, ak sú obidvaja rodičia spôsobilí dieťa vychovať a ak majú o osobnú starostlivosť o dieťa obidvaja rodičia záujem, tak súd môže zveriť dieťa do striedavej osobnej starostlivosti obidvoch rodičov, ak je to v záujme dieťaťa a ak budú takto lepšie zaistené potreby dieťaťa. Ak so striedavou osobnou starostlivosťou súhlasí aspoň jeden z rodičov, tak súd musí skúmať, či bude striedavá osobná starostlivosť v záujme dieťaťa.

42. Podľa § 26 Zákona o rodine, ak sa zmenia pomery, súd môže aj bez návrhu zmeniť rozhodnutie o výkone rodičovských práv a povinností alebo dohodu o výkone rodičovských práv a povinností.

43. Podľa § 37 ods. 2 písm. d) Zákona o rodine, Ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa, súd môže rozhodnúť o uložení týchto výchovných opatrení: d) uloží maloletému dieťaťu a jeho rodičom povinnosť podrobiť sa sociálnemu poradenstvu alebo inému odbornému poradenstvu.

44. Predpokladom zmeny rozhodnutia o výkone rodičovských práv a povinností je zmena pomerov. Je zrejmé, že nejde o akúkoľvek zmenu pomerov a zákon pod pojmom zmena pomerov rozumie len zmenu podstatnú a závažnú. Ide teda o zmenu v takých skutočnostiach, ktoré boli podstatné pre rozhodnutie o výkone rodičovských práv a povinností, resp. pre schválenie dohody rodičov o rodičovských právach a povinnostiach.

45. V danom prípade je rozhodnutie súdu o zverení maloletej do striedavej osobnej starostlivosti oboch rodičov zo dňa 07.09.2017, pričom z vykonaného dokazovania nevyplývalo, že by oproti stavu, ktorý existoval v čase vyhlásenia rozhodnutia došlo k zmene pomerov. Ako totiž vyplývalo z vykonaného dokazovania, už v čase rozvodového konania boli argumenty matky proti striedavej osobnej starostlivosti v podstate rovnaké, ako uvádza v tomto konaní, t. j. že sa nevie s otcom na ničom dohodnúť a otec s maloletou nechodí k lekárom. V konaní sp. zn. 9P/8/2017 mala výhrady voči tomu, aby dieťa navštevovalo materskú školu na celý deň, ako je to v čase, keď je dieťa u otca dôvodiac, že sa jej tam dostatočne nevenujú.

46. Súd samozrejme skúmal, či striedavá osobná starostlivosť ako forma starostlivosti o maloletú, je vhodná pre maloletú L., a teda či nedošlo k podstatnej zmene pomerov na strane maloletej L.. Ako vyplývalo z vykonaného dokazovania, tak v čase rozvodového konania, ako i v súčasnosti má maloletá k obojmu rodičom pozitívny vzťah a skúsenosť. Uvedené vyplýva zo správ referátu poradensko-psychologických služieb úradu práce, sociálnych vecí a rodiny, ktoré správy boli vypracované na základe konzultácií s rodičmi a dieťaťom tak v rozvodovom konaní, ako i v tomto konaní. Dieťa sa v rámci konzultácií uskutočnených v decembri 2018 a januári 2019 vyjadrilo, že sa jej páči bývať týždeň u otca a týždeň u matky a že sa u nich dobre cíti. Ak sa aj následne vyjadrila, že u matky je jej lepšie, súd to vzhľadom na odôvodnenie „lebo tam nemusí chodiť do škôlky“ nepovažuje za dôvod, pre ktorý by bolo potrebné rozhodnúť o zmene predchádzajúceho rozhodnutia v zmysle návrhu matky. Je zrejmé, že matka je vo vzťahu k maloletej L. benevolentnejšia, viac jej dovoľí, dostatočne rázne netrvá napr. na tom, aby dieťa pravidelne chodilo do škôlky, hoci by to bolo vzhľadom na správu z hodnotenia maloletej evidentne na prospech maloletej; naproti tomu otec je prísnejší a zjavne viac trvá na rešpektovaní pravidiel. Z toho vyplýva, že maloletá prirodzene chce využiť túto benevolenciu matky vo svoj prospech. Matka v návrhu uviedla, že dieťa po návrate od otca nechce chodiť do škôlky, na pojednávaní tiež uviedla, že má problém dieťa do škôlky odvieť (uvádzala, že potrebuje asistenciu muža, aby ju z auta vytiahol), čo však nemôže byť na ťarchu otca, keďže dieťa v čase, keď je u neho, do škôlky chodí, resp. proti striedavej osobnej starostlivosti. Opäť je to dôkaz o tom, že matka nedokáže maloletú motivovať v tom smere, aby do škôlky bez problémov išla. Niektoré tvrdenia matky v návrhu, ako napr. že otec pred dieťaťom komunikuje s matkou útočne, v prítomnosti maloletej na ňu kričí a osočuje ju, sa ukázali ako nepravdivé. Matka sama v konaní uviedla, že pred dieťaťom sa s otcom neháda, ani pri odovzdávaní dieťaťa sa nehádajú. Ak sa pohádajú, tak po telefóne, vtedy však dieťa tiež nie je prítomné. Z toho

vyplýva, že rodičia svojimi prípadnými nedorozumeniami dieťa nezaťažujú a riešia si to mimo neho. Ak matka uvádza, že maloletá je utiahnutá, nepokojná a plačlivá, toto je v zásadnom rozpore s informáciami obsiahnutými v internej správe zo dňa 25.01.2019, kedy sa maloletá v priebehu konzultácií javila ako egocentricky orientovaná, pričom vyžadovala od psychológa plnenie jej prianí a príkazov, z čoho možno usudzovať, že dané správanie realizuje aj v domácom prostredí.

47. Samotná matka sa pred psychológom vyjadrila v tom zmysle, že striedavá osobná starostlivosť by bola realizovateľná, ak by sa s otcom vedeli dohodnúť a otec by sa zaujímal o zdravotný stav dieťaťa. Z toho vyplýva jediný záver, a sice, ak má niekto za situácie, že dieťa je zverené do striedavej osobnej starostlivosti nejaký problém, tak sú to výlučne rodičia, prípadne jeden z rodičov, nakoľko dieťa skutočnosť, že je zverené do striedavej osobnej starostlivosti ako problém nevníma. Dieťaťu je u oboch rodičov dobre, zdravotnú starostlivosť má zabezpečenú, keďže k lekárovi sa nakoniec dostaví (či už s matkou, starou matkou alebo otcom). To, čo rodičia vnímajú ako problém, ide takpovediac mimo dieťa, keďže ako bolo uvedené vyššie, rodičia toto neriešia pred dieťaťom. Takto to však evidentne fungovalo aj v čase, keď súd v konaní sp. zn. 9P/8/2017 rozhodol o zverení maloletej do striedavej osobnej starostlivosti.

48. Vzhľadom k vyššie uvedenému súd dospel k záveru, že v danom prípade chýba zákonná hmotnoprávna podmienka pre zmenu existujúceho súdneho rozhodnutia, a to podstatná zmena pomerov, keďže stav, aký je na strane rodičov i maloletej sa nezmenil, preto súd návrh matky zamietol.

49. Je zrejmé, že problém je výlučne na strane rodičov, ktorí nedokážu spoločne efektívne a konštruktívne komunikovať ohľadne záležitostí týkajúcich sa maloletej L., najmä záležitostí týkajúcich sa návštev lekárov. Súd im preto v zmysle § 37 ods. 2 písm. d) Zákona o rodine uložil výchovné opatrenie zamerané na zlepšenie vzájomnej komunikácie. Cieľom tohto výchovného opatrenia je to, aby rodičia dospeli k takej forme spoločnej komunikácie, ktorá by zabezpečovala čo najlepšiu starostlivosť o maloletú L., jej zdravý fyzický a najmä psychický vývin, za ktorý sú zodpovední obaja rodičia. Je potrebné, aby si rodičia uvedomili nenahraditeľnú cenu každého rodiča v živote maloletej L. a aby sa s týmto vedomím vzájomne rešpektovali. Súd uložil rodičom, aby sa zúčastnili 10-tich konzultácií, nakoľko podľa názoru súdu takýto počet je za danej situácie primeraný (súd neurčil trvanie výchovného opatrenia v mesiacoch, keďže pre výsledok je dôležitý skutočný počet sedení; zároveň sa tým zabráni prípadným obštrukciám zo strany niektorého rodiča, resp. oboch rodičov, ktorých účelom by bolo zmarenie vykonania výchovného opatrenia za situácie, že by bolo uložené na určitý čas).

50. Súd rozhodol o tom, že nevykoná dokazovanie nariadením znaleckého dokazovania znalcom z odboru klinická psychológia detí. Súd má za to, že v konaní bolo dostatočným spôsobom zistené, že striedavá osobná starostlivosť dieťaťu prospieva a dieťa je za takého stavu spokojné. Dieťa sa pri konzultáciách na referáte poradensko-psychologických služieb vyjadrilo jasne, z jeho vyjadrení nie je možné vyvodit' akékoľvek pochybnosti o tom, že by striedavá osobná starostlivosť nebola v jeho záujme.

51. O trovách konania súd rozhodol podľa § 52 CMP.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia rozsudku, ktoré sa podáva na Okresnom súde Považská Bystrica v 3 vyhotoveniach.

Podľa § 363 CSP v podanom odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, uvedenie spisovej značky, čo sa ním sleduje a podpis, §127 ods. 1,2 CSP) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že neboli splnené procesné podmienky, súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, súd prvej inštancie nevykonával navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 písm. a) až h) CSP).

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej (§ 365 ods. 2 CSP).

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 365 ods. 3 CSP).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 364 CSP).