

Súd: Okresný súd Trebišov
Spisová značka: 3T/82/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7917010363
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 01. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Martin Kurečko
ECLI: ECLI:SK:OSTV:2019:7917010363.7

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trebišov samosudca JUDr. Martin Kurečko na hlavnom pojednávaní konanom dňa 29.1.2019 v Trebišove takto

rozhodol:

Obžalovaný:
T. Z. , nar. X.X.XXXX v E. , trvale bytom Y., I. XXX/XX,
prechodne bytom Y., C. XXX/X

je vinný, že

- ako samostatne zárobkovo činná osoba vystupujúca pod obchodným menom T. Z. so sídlom Y., I. č. XXX/XX, IČO: 43514138 v období od 1.1.2014 do 31.12.2014 v rozpore s ustanoveniami § 4 ods. 1, § 6 ods. 1, § 15 ods. 1 zákona č. 431/2002 Z.z. o účtovníctve, nevedol peňažný denník, ktorý bol ako účtovná jednotka účtujúca v sústave jednoduchého účtovníctva zo zákona povinný viesť, pričom v daňovom priznaní k dani z príjmu za rok 2014 si uplatňoval preukázateľné výdavky podľa § 6 ods. 11 zákona č. 595/2003 Z.z. o dani z príjmov v znení neskorších predpisov,

t e d a

nevedol podklady slúžiace na kontrolu účtovníctva,

č í m s p á c h a l

prečin skresľovania údajov hospodárskej a obchodnej evidencie podľa § 259 ods. 2 písm. b) Tr. zákona.
Z a t o m u s ú d u k l a d á

Podľa § 259 ods. 2 Tr. zákona s použitím § 56 ods. 1, ods. 2 Tr. zákona, § 38 ods. 2, ods. 3 Tr. zákona (§ 36 písm. l/ Tr. zákona) peňažný trest vo výmere 600,- € (šesťsto eur).

Podľa § 57 ods. 3 Tr. zákona pre prípad, že by výkon peňažného trestu bol úmyselne zmarený, ustanovuje náhradný trest odňatia slobody vo výmere 4 (štyri) mesiace.

Podľa § 56 ods. 3 Tr. zákona s použitím § 430 ods. 1 písm. b) Tr. poriadku súd obžalovanému p o v o l u j e zaplatiť uložený peňažný trest v mesačných splátkach vo výške 200,- € tak, aby bol celý peňažný trest zaplatený najneskôr do 31.7.2019.

o d ô v o d n e n i e :

Na obžalovaného T. Z. bola na tunajší súd podaná obžaloba pre prečin skresľovania údajov hospodárskej a obchodnej evidencie podľa § 259 ods. 2 písm. b) Tr. zákona. Na hlavnom pojednávaní obžalovaný vyhlásil, že je vinný zo spáchania skutku uvedeného v obžalobe. Súd prijal jeho vyhlásenie, keďže bolo dostatočne podporené dôkazmi zabezpečenými v prípravnom konaní (výpoveďou obžalovaného, výpoveďou splnomocnenkyne daňového úradu a listinnými dôkazmi), ako aj kladnými odpoveďami obžalovaného na otázky v zmysle § 333 ods. 3 písm. c), d), f), g) a h) Tr. poriadku a súhlasným stanoviskom prokurátora. Dokazovanie na hlavnom pojednávaní bolo vykonané len listinnými dôkazmi v rozsahu potrebnom pre rozhodnutie o druhu a výške ukladaného trestu.

Z právneho hľadiska obžalovaný svojim konaním bližšie popísaným vo výrokovej časti tohto rozsudku naplnil všetky pojmové znaky prečinu skresľovania údajov hospodárskej a obchodnej evidencie podľa § 259 ods. 2 písm. b) Tr. zákona, keď v období od 1.1.2014 do 31.12.2014 ako samostatne zárobkovo činná osoba nevedol podklady slúžiace na kontrolu účtovníctva. Subjektívna stránka trestného činu je daná priamym úmyslom podľa § 15 písm. a) Tr. zákona.

Obžalovaný z miesta bydliska nie je bližšie charakterizovaný. Je ženatý a má tri deti. Aktuálne pracuje v G.. Doposiaľ bol 4x súdne trestaný (v rokoch 2001, 2009, 2015 a 2018) pre trestnú činnosť majetkového charakteru. Naposledy mu bol rozsudkom Okresného súdu Michalovce zo dňa 9.1.2018 sp.zn. 1T/52/2016 pre prečin sprenevery podľa § 213 ods. 1 Tr. zákona uložený peňažný trest vo výške 300 Eur, ktorý obžalovaný zaplatil 4.1.2019, v dôsledku čoho sa neho hľadá akoby nebol odsúdený. Fikcia neodsúdenia už nastala aj pri jeho ostatných odsúdeniach.

Súd u obžalovaného zistil jednu poľahčujúcu okolnosť, ktorou je priznanie a úprimné oľutovanie trestného činu (§ 36 písm. l) Tr. zákona). Pritťažujúce okolnosti zistené neboli, pričom predchádzajúce odsúdenia obžalovaného súd nemohol zohľadniť ako pritťažujúcu okolnosť v zmysle § 37 písm. m) Tr. zákona z dôvodu ich zahľadania.

Pri rozhodovaní o druhu a výmere ukladaného trestu prihliadal súd najmä na spôsob spáchania trestného činu a jeho následok, zavinenie, pohnútku, pomer a mieru závažnosti poľahčujúcich a pritťažujúcich okolností, ako aj na osobu páchatela, jeho pomery a možnosť jeho nápravy. S poukazom na uvedené ako aj vzhľadom na povahu spáchaného prečinu mal súd za to, že aj napriek viacerým predchádzajúcim odsúdeniam obžalovaného bude v danom prípade pre splnenie účelu trestu v zmysle § 34 ods. 1 Tr. zákona a nápravu obžalovaného postačujúce uloženie primeraného peňažného trestu, ktorého výška bola určená s ohľadom na jeho majetkové a zárobkové pomery tak, aby uložený peňažný trest bol obžalovaný schopný zaplatiť. Zároveň súd obligatórne ustanovil aj primeraný náhradný trest odňatia slobody, ktorého výkon sa nariadi v prípade, že peňažný trest nebude zaplatený. Pre úplnosť súd uvádza, že trest obžalovanému nebol ukladaný ako súhrnný, a to za celú jeho zbiehajúcu sa trestnú činnosť (t.j. aj za trestnú činnosť, za ktorú bol právoplatne odsúdený trestným rozkazom Okresného súdu Košice II zo dňa 3.2.2015 sp.zn. 5T/13/2015), keďže v zmysle § 42 ods. 3 Tr. zákona sa ustanovenia Tr. zákona o súhrnnom treste nepoužijú, ak je skoršie odsúdenie takej povahy, že sa na páchatela hľadá, akoby nebol odsúdený.

Nakoľko na hlavnom pojednávaní súd zistil, že obžalovaný by vzhľadom na výšku uloženého peňažného trestu a svoje osobné a majetkové pomery zrejme nebol schopný uložený peňažný trest zaplatiť naraz, povolil mu súd peňažný trest zaplatiť v mesačných splátkach, pričom zároveň určil ich výšku a lehotu, v ktorej musí byť peňažný trest celý zaplatený.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní od oznámenia rozsudku na Okresný súd Trebišov. Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť.

Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku.

Rozsudok môže odvolaním napadnúť:

a/ prokurátor pre nesprávnosť ktoréhokoľvek výroku,

b/ obžalovaný pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo týka,

okrem výroku o vine v rozsahu, v ktorom súd prijal jeho vyhlásenie, že je vinný, alebo vyhlásenie, že nepopiera spáchanie skutku uvedeného v obžalobe,
c/ poškodený pre nesprávnosť výroku o náhrade škody.