

Súd: Krajský súd Banská Bystrica  
Spisová značka: 13Co/3/2018  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6314205092  
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 01. 2019  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ama Odalošová  
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2019:6314205092.3

## Uznesenie

Krajský súd v Banskej Bystrici, v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Amy Odalošovej a členov senátu JUDr. Petra Kvietka a JUDr. Janky Boroškovej, v právnej veci žalobcu: Jozef Šváb, nar. XX. XX. XXXX, samostatne hospodáriaci roľník, J.: XX XXX XXX, bytom Potočná 23, 976 75 Jasenie, zast. JUDr. Petrom Dihopolčekom, advokátom, so sídlom Horná 51, 974 01 Banská Bystrica, proti žalovanému: Agro Jasenie, s. r. o., J.: XX XXX XXX, so sídlom J. Kráľa 12, 953 01 Zlaté Moravce, zast. JUDr. Máriou Stahovcovou, advokátkou, so sídlom ČSA 18, 977 01 Brezno, za účasti intervenienta na strane žalovaného: Pozemkové spoločenstvo urbáru Jasenie, J.: XX XXX XXX, so sídlom 976 75 Jasenie, v konaní o vypratanie nehnuteľností, o odvolaní žalovaného proti uzneseniu Okresného súdu Brezno č. k. 7C/79/2014-198 zo dňa 22. 11. 2017 takto

### rozhodol:

I. Uznesenie Okresného súdu Brezno č. k. 7C/79/2014-198 zo dňa 22. 11. 2017 vo výroku II. mení vo vzťahu k stranám konania: žalobcovi a žalovanému tak, že žalobca je povinný nahradiť žalovanému trovy konania v rozsahu 100% do 3 dní od právoplatnosti uznesenia, ktorým súd prvej inštancie rozhodne o ich výške.

II. Vo vzťahu k stranám konania: žalobcovi a intervenientovi zostáva II. výrok rozhodnutia nedotknutý.

III. Žalobca je povinný nahradiť žalovanému trovy odvolacieho konania v rozsahu 100% do 3 dní od právoplatnosti uznesenia, ktorým súd prvej inštancie rozhodne o ich výške.

### odôvodnenie:

1. Súd prvej inštancie rozhodol tak, že konanie zastavil (I. výrok).  
Žiadnej zo strán nepriznal právo na náhradu trov konania (II. výrok).

2. V odôvodnení rozhodnutia okresný uviedol, že žalobca sa domáhal uloženia povinnosti žalovanému vypratať nehnuteľnosť. Súd prvej inštancie vo veci rozhodol rozsudkom zo dňa 29. 05. 2015 tak, že žalobe vyhovel. Krajský súd v Banskej Bystrici rozhodnutím zo dňa 31. 03. 2017 rozsudok súdu prvej inštancie zrušil a vrátil mu vec na ďalšie konanie. Súdu prvej inštancie v ďalšom konaní uložil identifikovať nehnuteľnosti, z ktorých žalobca žiada, aby ich žalovaný vypratá tak, aby tieto boli označené v súlade so zápisom v katastri nehnuteľností a poukázal na to, že v súlade s § 14 ods. 8 zákona č. 330/1991 Zb. dňom nadobudnutia právoplatnosti rozhodnutia o schválení vykonania projektu pozemkových úprav, zanikajú nájomné vzťahy k pôvodným nehnuteľnostiam, a teda úlohou súdu bude posúdiť aktívnu legitimáciu žalobcu vo vzťahu k tejto skutočnosti a tiež posúdiť v novom konaní právo žalobcu vyplývajúce mu zo spoluvlastníctva spoločnej veci.

3. Žalobca následne zobral podanú žalobu späť z dôvodov, že v konaní bolo nesporne preukázané, že v obci Jasenie prebehli pozemkové úpravy, o ktorých rozhodoval Okresný úrad Brezno dňa 22. 04. 2015, pričom toto jeho rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 12. 05. 2015. Následkom tejto skutočnosti došlo dňom nadobudnutia právoplatnosti tohto rozhodnutia o schválení vykonania

projektu pozemkových úprav k zániku aj nájomných zmlúv. Po tomto termíne zo strany prenajímateľa pozemkového spoločenstva urbáru Jasenie so žalobcom ako nájomcom, už nebola uzatvorená nová nájomná zmluva, a teda zanikol podklad pre podanú žalobu.

4. Okresný súd konanie zastavil a o náhrade trov konania rozhodol podľa § 256 ods. 1 CSP tak, že žiadnej zo strán nepriznal náhradu trov konania, keďže dôvodom späťvzatia žaloby je vydanie rozhodnutia o schválení vykonania projektu pozemkových úprav, následkom čoho bol zánik všetkých nájomných vzťahov k pôvodným nehnuteľnostiam a aj zánik titulu nájomnej zmluvy, od ktorej žalobca odvodzoval v konaní uplatnený nárok, čo je skutočnosť, ktorá nastala objektívne po podaní žaloby nezávisle od vôle strán sporu, a teda zastavenie konania nie je spôsobené zavinením žalobcu ani zavinením protistrany.

4. Proti rozhodnutiu súdu prvej inštancie v časti výroku, ktorým rozhodol o nároku na náhradu trov konania v súlade s § 357 písm. m) CSP, v lehote v súlade s § 362 ods. 1 CSP, podal odvolanie žalovaný z dôvodu nesprávneho právneho posúdenia veci. Ako dôvod uviedol, že žalobca mal vedieť, že prebiehajú v obci Jasenie pozemkové úpravy, napriek tomu podal žalobu a na tejto žalobe až do skončenia konania na okresnom súde trval. Bolo všeobecne známe, že pozemkové úpravy majú dôsledky také, že zanikajú pôvodné parcely, teda aj tie, ktoré žalobca žaloval, a že zanikajú existujúce nájomné vzťahy. Napriek tomu až do skončenia pojednávania na okresnom súde trval žalobca na svojej žalobe o vypratanie sporných nehnuteľností, ktorých sa dotýkali dlho prebiehajúce pozemkové úpravy a po ich skončení dané parcely zanikli a zanikol aj nájomný vzťah žalobcu. V čase vyhlásenia rozhodnutia okresného súdu, nájomná zmluva žalobcu už bola zaniknutá a to podľa zákona č. 330/1991 Zb. § 14 ods. 8 v dôsledku pozemkových úprav, tiež už neexistovali dané žalované parcely. Ak žalobca zoberie späť žalobu bez udania dôvodu, alebo bez toho, aby išlo o reakciu na správanie žalovaného, a teda nemožno pričítať procesné zavinenie žalovanému, znáša trovy žalovaného žalobca. Žalovaný navrhol zmeniť rozhodnutie a priznať žalovanému plnú náhradu trov konania.

5. Vyjadrenia k odvolaniu podané neboli.

6. Krajský súd ako súd odvolací ( § 34 CSP ), preskúmal vec v rozsahu podľa § 379, 380 CSP, bez nariadenia pojednávania v súlade s § 385 CSP, rozhodnutie súdu prvej inštancie v napadnutej časti zmenil v súlade s § 388 CSP.

7. Z dôvodu, že odvolací súd je rozsahom a dôvodmi odvolania viazaný, pri posudzovaní veci sa zaoberal len námietkami žalovaného uvedenými v odvolaní a procesným postupom okresného súdu, ktorý predchádzal vydaniu napadnutého rozhodnutia z hľadiska, či došlo k vadám, ktoré mali za následok nesprávne rozhodnutie vo veci.

8. Odvolací súd v konaní súdu prvej inštancie nezistil vady, ktoré sa týkajú procesných podmienok.

9. Predmetom odvolacieho konania je časť výroku rozhodnutia súdu prvej inštancie, ktorým rozhodol o náhrade trov konania, a to o náhrade trov konania medzi žalobcom a žalovaným tak, že žiadnej zo strán (žalobcovi, žalovanému, intervenientovi) nepriznal právo na náhradu trov konania. Z odôvodnenia rozhodnutia súdu prvej inštancie vyplýva, že okresný súd rozhodol podľa § 256 ods. 1 CSP a contrario, keďže dôvodom späťvzatia žaloby je skutočnosť, ktorá nastala objektívne po podaní žaloby nezávisle od vôle strán sporu, a teda zastavenie konania nie je spôsobené zavinením žalobcu ani zavinením protistrany a preto rozhodol tak, že žiadna zo strán nemá právo na náhradu trov konania.

10. Žalovaný v odvolaní namietal, že žalobca zobral späť žalobu bez toho, aby išlo o reakciu na správanie žalovaného, a teda nemožno pričítať procesné zavinenie žalovanému, preto má znášať trovy žalovaného žalobca. Odvolateľ tvrdil, že bolo všeobecne známe, že pozemkové úpravy majú dôsledky také, že zanikajú pôvodné parcely, teda aj tie, ktoré žalobca žaloval, a že zanikajú existujúce nájomné vzťahy, napriek tomu až do skončenia pojednávania na okresnom súde trval žalobca na svojej žalobe

11. Odvolací súd udáva, že v tomto prípade došlo k zastaveniu konania preto, že žalobca vzal návrh späť v celom rozsahu.

12. Podľa § 256 ods. 1 CSP ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane. V danej veci žalobca netvrdí, že žalobu zobral späť pre správanie žalovaného. Povinnosť nahradiť trovy konania vzniká tomu, kto zavinil, že konanie muselo byť zastavené. Zavinenie v zmysle tohto ustanovenia je potrebné posudzovať len z procesného hľadiska. Žalobca ako dôvod späťvzatia žaloby uviedol, že v konaní bolo nesporne preukázané, že v obci Jasenie prebehli pozemkové úpravy, o ktorých rozhodoval Okresný úrad Brezno dňa 22. 04. 2015, pričom toto jeho rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 12. 05. 2015.

13. Z obsahu spisu odvolací súd zistil, že žaloba bola podaná dňa 10.06.2014, súd prvej inštancie rozhodol dňa 29.05.2015 (to je po nadobudnutí právoplatnosti rozhodnutia Okresného úradu Brezno o pozemkových úpravách). Žalovaný dňa 13.07.2015 podal proti rozsudku súdu prvej inštancie odvolanie aj z dôvodu, že „v čase vyhlásenia rozhodnutia okresného súdu nájomná zmluva žalobcu už bola zaniknutá podľa § 14 ods. 8 zák. č. 330/1991 Zb., zanikla 12.05.2015.“ Žalobca vo vyjadrení k odvolaniu potvrdil, že rozhodnutie Okresného úradu Brezno, ktorým bolo schválené vykonanie projektu pozemkových úprav v Katastrálnom území Jasenie nadobudlo právoplatnosť 12.05.2015, avšak zotrval na žalobe

14. Odvolací súd na základe odvolania žalovaného rozhodnutím zo dňa 31.03.2017 rozsudok súdu prvej inštancie zrušil a vrátil mu vec súdu prvej inštancie na ďalšie konanie a nové rozhodnutie. Po doručení rozhodnutia odvolacieho súdu zobral žalobca žalobu späť.

15. Ustanovenie § 256 ods. 1 CSP ukladá povinnosť nahradiť trovy konania tomu, kto zavinil, že konanie muselo byť zastavené. Ak v tomto prípade vzal žalobca návrh späť voči žalovanému v celom rozsahu, pričom ako dôvod uviedol skutočnosť, ktorá nastala už pred rozhodnutím súdu prvej inštancie a na žalobe zotrval, pričom o tejto skutočnosti vedel, možno uzavrieť, že mal za to, že žaloba je oprávnená z iných dôvodov, a teda možno konštatovať len jediný záver a to, že k späťvzatiu došlo v dôsledku procesného zavinenia žalobcu. Preto mu podľa § 255 ods. 1 CSP vznikla povinnosť uhradiť žalovanému trovy konania.

16. Vzhľadom na vyššie uvedené odvolací súd zmenil rozhodnutie súdu prvej inštancie vo výroku o náhrade trov konania v súlade s § 388 CSP, v rozsahu odvolania, t.j. vo vzťahu k stranám konania: žalobcovi a žalovanému tak, že žalobca je povinný nahradiť žalovanému trovy konania v rozsahu 100%. Vo vzťahu k stranám konania: žalobcovi a intervenientovi zostáva II. výrok rozhodnutia nedotknutý.

17. O trovách odvolacieho konania rozhodol odvolací súd podľa § 396 ods. 1 CSP v spojení s § 256 ods. 1 CSP, podľa ktorého súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci. Žalovaný bol v odvolacom konaní v plnom rozsahu úspešný a preto mu vzniklo proti žalobcovi právo na náhradu trov odvolacieho konania.

18. O veci senát odvolacieho súdu rozhodol pomerom hlasov členov senátu 3 : 0.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu odvolanie nie je prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy ( § 427 ods. 1 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania, t.j. ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpisu uvedie, tiež proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).