

Súd: Okresný súd Galanta  
Spisová značka: 22Pc/24/2018  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2318206804  
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 01. 2019  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Jana Mičeková  
ECLI: ECLI:SK:OSGA:2019:2318206804.2

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Galanta v konaní vedenom pred sudkyňou Mgr. Janou Mičekovou, v právnej veci navrhovateľa - otca: L. Q., A.. XX.XX.XXXX, S. W. Š. XXX, zastúpený: JUDr. Zuzana Motáčková, bytom Kellenbergerova 1512/2, Modra voči plnoletému dieťaťu: T. Q., A.. XX.XX.XXXX, S. W. Š. XXX, o návrhu otca na zrušenie vyživovacej povinnosti k plnoletému dieťaťu, takto

### rozhodol:

I. Súd zrušuje vyživovaciu povinnosť navrhovateľa voči plnoletému dieťaťu, T. Q., A.. XX.XX.XXXX, ktorá bola naposledy určená rozsudkom Okresného súdu Galanta, č. k. 12P/34/2018- 83 zo dňa 17.05.2018, s účinnosťou od 01.11.2018.

II. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

1. Navrhovateľ sa návrhom doručeným Okresnému súdu Galanta dňa 28.09.2018 domáhal, aby súd rozhodol o zrušení jeho vyživovacej povinnosti voči plnoletej dcére, ktorá bola naposledy určená rozsudkom Okresného súdu Galanta sp.zn. 12P/34/2018. V návrhu uviedol, že predmetným rozsudkom mu bola určená vyživovacia povinnosť voči v tom čase maloletej dcére vo výške 200,- Eur mesačne. Ďalej uviedol, že dcéra bola počas druhého školského roka v školskom roku 2017/2018 vylúčená zo štúdia a mala v ňom pokračovať od septembra 2018 na inej škole. Podľa vedomostí navrhovateľa však na žiadne štúdium nenastúpila, neštuduje na žiadnej škole, ani sa inak nepripravuje na zamestnanie. Nie je evidovaná na ÚPSVaR a ani nepoberá dávky v hmotnej núdzi. Navrhovateľ uviedol, že nemá vedomosť o tom, či je dcéra trvalo zamestnaná, vie iba, že chodila na brigády a býva u matky.

2. Dňa 14.12.2018 bolo súdu doručené vyjadrenie plnoletého dieťaťa zo dňa 04.12.2018, v ktorom dcéra navrhovateľa uviedla, že dňa 28.11.2018 prevzala výzvu zo súdu na vyjadrenie k návrhu. Zároveň uviedla, že rozsudkom Okresného súdu Galanta sp. zn. 12P/34/2018 bola stanovená vyživovacia povinnosť otca vo výške 200,- Eur mesačne. Od druhého polroka v školskom roku 2017/2018 prestala študovať a do školy nenastúpila ani v ďalšom školskom roku 2018/2019. Momentálne žije v Holandsku, kde je riadne zamestnaná. Na základe uvedeného súhlasí s návrhom otca na zrušenie vyživovacej povinnosti voči nej, určenej vyššie uvedeným rozsudkom, a to od 01.11.2018. Zároveň uviedla, že otec voči nej nemá omeškané výživné.

3. Plnoleté dieťa sa na pojednávanie nedostavilo, hoci bolo riadne a včas predvolané na pojednávanie, ktorú skutočnosť mal súd za preukázanú vyjadrením plnoletého dieťaťa zo dňa 04.12.2018, keďže uviedlo, že mu dňa 28.11.2018 bola doručená výzva zo súdu, s ktorou súd doručoval plnoletému dieťaťu zároveň aj predvolanie na pojednávanie, návrh a poučenie podľa CMP. Plnoleté dieťa svoju neúčast na pojednávaní vopred žiadnym spôsobom neospravedlnilo a ani nepožiadalo z dôležitého dôvodu o

odročenie pojednávania na iný termín, a preto súd podľa § 180 CSP v spojení s § 31 CMP a v záujme hospodárnosti konania vec prejednal v jeho neprítomnosti.

4. Zástupkyňa otca na pojednávaní uviedla, že trvajú na podanom návrhu a v súvislosti s vyjadrením plnoletého dieťaťa navrhla, aby súd zrušil vyživovaciu povinnosť k plnoletému dieťaťu s účinnosťou od 01.11.2018. Zástupkyňa uviedla, že podľa ich informácií dostala plnoletá dcéra doručený list zo súdu, na ktorý reagovala písomne. Plnoletá dcéra navrhovateľa v Holandsku pracuje, ale presťahovala sa. Predtým bývala u známych a teraz býva na ubytovni, ktorej adresu nevedia. S otcom udržiava kontakt iba telefonicky a mailom, veľmi málo.

5. Navrhovateľ-otec plnoletého dieťaťa na pojednávaní uviedol, že sa v plnom rozsahu pridrižiava toho, čo uviedla jeho zástupkyňa. Súhlasí aj so zrušením vyživovacej povinnosti od 01.11.2018. Uviedol, že dcéra je zamestnaná v Holandsku asi od októbra. Prišla do Holandska a čo sú tam známi, tak ju tam nechali. Išla tam a prácu ešte nemala. Známi jej zohnali prácu a poskytli jej ubytovanie. Potom sa odsťahovala 50 km od nich. Robí tam pri mäse a lepila naposledy štítky. Dcéra strednú školu nedokončila. Na strednú školu chodila do prvého ročníka. Bola vylúčená a vôbec od septembra nenastúpila. Bola prijatá na školu do druhého ročníka, ale nenastúpila. Volal do školy a riaditeľka mu nechcela poskytnúť informácie. Pýtala sa, kto je. Povedala mu len, že s takýmto menom nikoho neevidujú. Navrhovateľ uviedol, že dcéra nemá žiadne zdravotné problémy, ktoré by jej bránili pracovať.

6. Súd vo veci vykonal dokazovanie výsluchom navrhovateľa, oboznámil sa s obsahom spisu a so spisom tunajšieho súdu sp. zn. 12P/34/2018 a zistil nasledovný skutkový a právny stav:

7. Rozsudkom Okresného súdu Galanta č.k. 12P/34/2018-83 zo dňa 17.05.2018 bola schválená rodičovská dohoda ohľadne úpravy práv a povinností k vtedy ešte maloletemu dieťaťu T. Q., A.. XX.XX.XXXX tak, že maloleťá bola načas po rozvoze zverená do osobnej starostlivosti matky a otec bol zaviazaný prispievať na jej výživu sumou 200,- Eur mesačne, vždy do 15-teho dňa toho ktorého mesiaca vopred k rukám matky maloleteho dieťaťa. Z rozhodnutia Súkromnej strednej odbornej školy Gos-Sk v S. zo dňa 04.12.2017 vyplýva, že plnoleté dieťa bolo dňom 04.12.2017 vylúčené zo štúdia na tejto škole. Z rozhodnutia Strednej odbornej školy obchodu a služieb zo dňa 05.02.2018 vyplýva, že plnoleté dieťa bolo od 01.09.2018 prijaté na štúdium do 2. ročníka na tejto škole. Z vyjadrenia plnoletého dieťaťa mal súd za preukázané, že plnoleté dieťa na túto školu vôbec nenastúpilo, žije v Holandsku, kde je riadne zamestnané. Z e-mailu zo dňa 07.11.2018, ktoré zaslalo súdu plnoleté dieťa vyplýva, že sa zdržiava v zahraničí, neštuduje a je zamestnané.

8. Podľa § 154 zák.č.161/2015 Z.z. Civilný mimosporový poriadok /ďalej len CMP/, na konanie vo veciach výživného plnoletých osôb a iných obdobných nárokov je miestne príslušný všeobecný súd navrhovateľa.

9. Podľa § 155 CMP konanie sa začína len na návrh.

10. Podľa § 157 CMP, rozsudok vo veciach výživného možno na návrh zmeniť alebo zrušiť, ak sa zmenia pomery.

11. Podľa § 62 ods. 1 zák. č. 36/2005 Z.z. o rodine a o zmene a doplnení niektorých zákonov /ďalej len Zákon o rodine/ plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

12. Podľa 78 ods. 1 Zákona o rodine dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery. Okrem výživného pre malolete dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh.

13. Súd pri svojom rozhodovaní vychádzal z citovaných ustanovení zákona. Ustanovenie § 78 ods. 1 Zákona o rodine umožňuje v prípade ak nastane zmena pomerov zmeniť dohody a súdne rozhodnutia o výživnom. Takáto zmena (resp. úplné zrušenie) je prípustná od času, kedy došlo k zmene pomerov. Za zmenu pomerov v zmysle Zákona o rodine nemožno považovať akúkoľvek zmenu, avšak len takú zmenu, ktorá sa závažnejším spôsobom prejaví v pomeroch účastníkov v porovnaní s ich pomermi v čase predchádzajúceho rozhodovania súdu o výške výživného. Plnenie vyživovacej povinnosti rodičov

voči deťom je zákonom obmedzené na obdobie, kým dieťa nenadobudne schopnosť samo sa živiť. Vyživovacia povinnosť rodiča k dieťaťu (plnoletému či maloletému) v zásade trvá, pokiaľ sa dieťa riadne pripravuje na budúce povolanie, najmä pokračovaním v stredoškolskom alebo vysokoškolskom štúdiu. V danom prípade plnoleté dieťa dovŕšilo vek 18 rokov, pričom nepokračuje v ďalšom štúdiu, resp. príprave na budúce povolanie a je zamestnané.

14. Na základe vykonaného dokazovania dospel súd k záveru, že návrh otca na zrušenie vyživovacej povinnosti voči už plnoletému dieťaťu bol podaný dôvodne. Vykonaným dokazovaním súd zistil, že od poslednej úpravy výživného došlo k takej zmene pomerov, ktorá odôvodňuje zrušenie vyživovacej povinnosti voči toho času už plnoletému dieťaťu. V konaní bolo preukázané, že plnoleté dieťa bolo dňom 04.12.2017 vylúčené zo strednej školy s tým, že v ďalšom školskom roku 2018/2019, teda v 9/2018 malo nastúpiť na štúdium do 2. ročníka na ďalšiu strednú školu, avšak do druhého ročníka nenastúpilo. Zároveň v konaní bolo preukázané, že plnoleté dieťa sa minimálne od 11/2018 nachádza v Holandsku, kde je zamestnané. Keďže v danom prípade ide o konanie, ktoré možno začať iba na návrh a návrhom sa navrhovateľ domáhal zrušenia vyživovacej povinnosti s účinnosťou od 01.11.2018, súd tomuto návrhu v plnom rozsahu vyhovel, nakoľko mal preukázané, že v tomto čase bolo plnoleté dieťa schopné sa samo živiť, nakoľko malo ukončenú povinnú školskú dochádzku a nepokračovalo v ďalšom štúdiu, keďže v septembri 2018 ani nenastúpilo na štúdium do 2. ročníka strednej školy. Okrem uvedeného súd poukazuje na samotné vyjadrenia plnoletého dieťaťa, ktoré samo uviedlo, že súhlasí so zrušením vyživovacej povinnosti od 01.11.2018, ako aj to, že neštuduje a je zamestnané v zahraničí.

15. Podľa § 57 CMP, o povinnosti nahradiť trovy konania, ak nejde o trovy konania štátu, rozhoduje súd len na návrh. O trovách konania súd rozhodol s poukazom na § 52 CMP tak, že účastníkom nepriznal nárok na náhradu trov, nakoľko nezistil žiadne okolnosti, ktoré by odôvodňovali priznanie náhrady trov konania a žiaden z účastníkov náhradu trov konania nežiadal priznať.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku nie je prípustné odvolanie pre navrhovateľa, nakoľko sa tohto svojho práva účinne v súlade s ustanovením § 368 Civilného sporového poriadku pred súdom vzdal.

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie pre plnoleté dieťa v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje (§ 355 ods. 1 CSP). Odvolanie môže podať účastník konania, v ktorého neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 359 CSP). Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné (§ 358 CSP).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 CSP) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní (§ 62 CMP).

Návrh na vykonanie exekúcie sa podáva na príslušný súd podľa (zák. č. 233/1995 Z.z.) elektronicky do elektronickej schránky súdu alebo ak oprávnený alebo jeho zástupca nemá aktivovanú elektronicke

schránku, alebo mu v možnosti podať návrh elektronickými prostriedkami bránia iné dôvody, možno podať návrh na vykonanie exekúcie prostredníctvom ktoréhokoľvek exekútora (§ 48 zákona č. 233/1995 Z.z.).