

Súd: Krajský súd Trenčín
Spisová značka: 6CoP/46/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3115200992
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 01. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ing. Miroslav Mand'ák
ECLI: ECLI:SK:KSTN:2019:3115200992.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Trenčíne v senáte, zloženom z predsedu senátu JUDr. Ing. Miroslava Mand'áka a členiek senátu Mgr. Stanislavy Kollárovej a JUDr. Ivety Sopkovej, vo veci manželov: V. S., nar. XX.XX.XXXX, bytom R., D. XXX a W.. R. S., nar. XX.XX.XXXX, bytom C., M. C. XXXX/XX, zastúpená: JUDr. Ján Legerský, advokát so sídlom Trenčín, Nám. Sv. Anny 25, o rozvod manželstva a úpravu práv a povinností rodičov na čas po rozvode k mal. V. S., nar. XX.XX.XXXX, bytom u matky, zastúpenému opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Trenčín, na odvolanie otca proti rozsudku Okresného súdu Trenčín č.k. 30P/12/2015- 186 zo dňa 19. septembra 2018, takto

rozhodol:

I. Rozsudok súdu prvej inštancie m e n í nasledovne:

Otec dieťaťa je p o v i n n ý platiť výživné mal. V. vo výške 40,- eur mesačne s účinnosťou od 23.02.2017 do 31.08.2018 a vo výške 50,- eur mesačne s účinnosťou od 01.09.2018, vždy do 15. dňa v mesiaci, vopred, k rukám matky dieťaťa.

Nedoplatok na výživnom za obdobie od 23.02.2017 do dňa vyhlásenia tohto rozsudku vo výške 50,- eur p o v o ľ u je otcovi dieťaťa splácať v mesačných splátkach po 10,- eur splatných s bežným výživným počnúc mesiacom nasledujúcim po právoplatnosti tohto rozsudku, k rukám matky dieťaťa, pod následkom straty výhody splátok v prípade nezaplatenia čo i len jednej splátky.

II. Žiadna zo strán n e m á nárok na náhradu trov odvolacieho konania.

odôvodnenie:

1. Súd napadnutým rozsudkom uložil otcovi dieťaťa platiť výživné maloletému 60,- eur mesačne k rukám matky, a to vždy do 15. dňa každého mesiaca vopred, s účinnosťou od 23.02.2017. Dlh na výživnom za obdobie od 23.02.2017 do rozhodnutia súdu vo výške 403,95 eur mu uložil splácať v mesačných splátkach po 11,22 eur mesačne popri bežnom výživnom k rukám matky, s účinnosťou zaplatenia prvej splátky dlžného výživného v mesiaci nasledujúcom po právoplatnosti tohto rozsudku, pod stratou výhody splátok. O trovách konania rozhodol tak, že žiadna zo strán nemá nárok na ich náhradu.

2. V odôvodnení rozsudku súd prvej inštancie uviedol, že rozsudkom č.k. 30P/12/2015-79 zo dňa 12.01.2017 bolo manželstvo účastníkov rozvedené. Mal. V. bol na čas po rozvode zverený do osobnej starostlivosti matky a otcovi bola uložená povinnosť platiť na výživu maloletého 80,- eur mesačne s účinnosťou od právoplatnosti rozsudku o rozvode manželstva. Na odvolanie otca Krajský súd v Trenčíne uznesením č.k. 6CoP/21/2017-92 zo dňa 25.04.2017 rozsudok súdu prvej inštancie v napadnutej časti - výroku o rozsahu vyživovacej povinnosti otca zrušil a vec vrátil súdu prvej inštancie na ďalšie konanie a nové rozhodnutie. Z odôvodnenia rozhodnutia je zrejmé, že v danej veci bolo potrebné vziať do úvahy aj predchádzajúcu úpravu rozsahu vyživovacej povinnosti otca k dieťaťu v konaní tamojšieho súdu sp. zn. 30P/88/2014, v ktorom odvolací súd rozsudkom č.k. 6CoP/90/2015-252 zo dňa 26.01.2016 potvrdil rozsudok súdu prvej inštancie o zvýšení vyživovacej povinnosti otca na 40,- eur mesačne. Je

evidentné, že vzhľadom na nedávnu úpravu rozsahu vyživovacej povinnosti otca k dieťaťu, bolo potrebné pri posudzovaní výživného na čas po rozvode vychádzať aj z § 78 Zákona o rodine, v zmysle ktorého zákonným predpokladom zmeny skoršej úpravy rozsahu vyživovacej povinnosti je kvalifikovaná zmena pomerov na jednej alebo druhej strane subjektov právneho vzťahu výživného. V preskúmvanej veci sa súd prvej inštancie pri zmene rozsahu nedávnej úpravy vyživovacej povinnosti otca k dieťaťu obmedzil iba na konštatovanie, že jeho dôchodok je 234,90 eur mesačne, a je teda vyšší o 80,- eur mesačne, čo považoval za kvalifikovanú zmenu na strane povinného, ktorým odôvodnil zvýšenie výživného na dvojnásobok pôvodného rozsahu. Podľa názoru odvolacieho súdu zistenie o zvýšení dôchodku otca nie je dostatočným podkladom na záver o kvalifikovanej zmene pomerov, pokiaľ sa súd nezaoberal tým, ako sa toto zvýšenie prejavilo v celkovej situácii otca, už aj vzhľadom na výšku dôchodku, ktorý je na hranici životného minima. Až po doplnení dokazovania o komplexných pomeroch manželov a odôvodnených potrebách dieťaťa a po porovnaní zistení s právne významnými okolnosťami pri predchádzajúcej úprave výživného, bude môcť súd prvej inštancie v súlade so zákonom rozhodnúť o vyživovacej povinnosti na čas po rozvode manželstva. Odvolaním nedotknutý výrok rozsudku súdu prvej inštancie zo dňa 12.01.2017 (o rozvode manželstva strán a o zverení dieťaťa do osobnej starostlivosti matky) nadobudli právoplatnosť dňa 23.02.2017.

3. Súd prvej inštancie na základe doplneného dokazovania zistil, že rozsudkom č.k. 30P/88/2014-190 zo dňa 01.10.2015 v spojení s rozsudkom Krajského sudu v Trenčíne č.k. 6CoP/90/2015-252 zo dňa 26.01.2016 bol otec dieťaťa zaviazaný platiť na výživu mal. V. 40,- eur mesačne s účinnosťou od 01.05.2014, čím sa zvýšila jeho vyživovacia povinnosť z doterajšej sumy 30,- € mesačne. Nedoplatok na zročnom výživnom pre mal. V. za čas od 01.05.2014 do rozhodnutia súdu vo výške 170,- eur súd povolil otcovi splácať v mesačných splátkach po 5,- eur spolu s určeným výživným. Mal. V. mal 8 rokov a 3 mesiace, bol žiakom 2. ročníka ZŠ. Mal problémy s rečou a očami. Náklady na jeho výživu predstavovali: poplatok za návštevu logopéda 20,- eur polročne, stravné v školskej jedálni 21,43 eur mesačne, za krabičkové mlieko 40,- eur mesačne, za školský klub 6,30 eur mesačne, za jazykovú školu 32,- eur mesačne, mobil 20,- eur mesačne, ZUŠ a výtvarná 20,- eur polročne a 6,- eur mesačne, ZUŠ - hudobná škola 9,33 eur mesačne, folklórny súbor Radosť 35,- eur polročne poplatok a za kroj 25,- eur polročne a 7,- eur mesačne, hokejové tréningy 4-krát v týždni po 20,- eur, plus hokejová výstroj 248,- eur, náklady na lyžovanie 285,- eur, členstvo v skautskom oddiele 13,- eur mesačne. Matka kúpila maloletému heligónku za 280,- eur a mesačne vydá na jeho oblečenie 150,- eur, vreckové 5,- eur mesačne, lieky a vitamíny 45,- eur mesačne. Ďalšie výdavky má so školskými potrebami maloletého, so stomatologickou starostlivosťou vo výške 80,- eur ročne, nákupom PHM na cestu do práce a späť a dovolenkou pri mori. Matka pracovala ako učiteľka s príjmom 747,28 eur mesačne za obdobie od 4/2013 do 12/2014 a ďalší príjem mala z pozície odbornej asistentky DTI, s.r.o. v Dubnici nad Váhom 507,82 eur mesačne za obdobie od 4/2013 do 12/2014. Poberá prídavok na jedno dieťa 23,54 eur mesačne a daňový bonus na jedno dieťa. Otec bol od 06.12.2014 vedený v evidencii uchádzačov o zamestnanie na Úrade práce, sociálnych vecí a rodiny Poprad. Je čiastočne invalidný a v roku 2015 poberal invalidný dôchodok 152,70 eur mesačne. Je výlučným vlastníkom rodinného domu v k.ú. Závada, obec Levoča, podiele 1/7 je podielovým spoluvlastníkom nehnuteľností a pozemkov nachádzajúcich sa v k.ú. Levoča a podielovým spoluvlastníkom ornej a inej pôdy v k.ú. Závada s príjmom z nájmu vo výške 1,80 eur ročne podľa nájmovej zmluvy so štátnym podnikom Vojenské lesy a majetky SR, odštep. záv. Kežmarok. U posledného zamestnávateľa otec dieťaťa pracoval ako pracovník montážneho pásu pri výrobe autobusov od 14.01.2013 do 30.06.2014, pracovný pomer skončil uplynutím dohodnutej doby. V čase od 17.10.2013 do 30.04.2014 poberal nemocenské dávky. Za 5/2014 mal čistý príjem vo výške 400,57 eur a za 6/2014 mal čistý príjem vo výške 350,38 eur.

4. Matka stále pracuje ako učiteľka s príjmom od zamestnávateľa - ZŠ za obdobie 01-10/2016 vo výške 833,38 eur mesačne, v 11/2016 - 1 231,67 eur, 12/2016 - 904,71 eur, 01/2017 - 900,83 eur. Okrem toho mala príjem od zamestnávateľa DTI za obdobie 10 - 11/2016 - po 505,06 eur, 12/2016 - 504,93 eur, 01/2017 - 506,93 eur. Uplatňovala si daňový bonus 21,41 eur mesačne a poberala prídavok na dieťa 23,54 eur mesačne. Je vlastníčkou trojizbového bytu na ulici M. C. v C. (takto ho označila na pojednávaní dňa 13.06.2018, hoci na pojednávaní dňa 12.01.2017 uviedla, že je vlastníčkou 2,5 izbového bytu), v ktorom žije s maloletým. Okrem neho vlastní aj ďalšie dva byty, ktoré, podľa jej vyjadrenia neprenajíma, nakoľko jeden (ulica T., C.), je v rekonštrukcii a v druhom (ulica S., C.), býva jej teta. Matka na pojednávaní dňa 16.06.2018 uviedla, že jej manžel neprispieval na výživu maloletého, ani na chod domácnosti od septembra 2008, preto si musela požičať od svojej tety sumu 38 000,- eur. V čase uzatvorenia zmluvy o pôžičke bola na rodičovskej dovolenke, mala veľmi nízky príjem, ktorý jej

nepostačoval na úhradu potrieb domácnosti, výživné pre maloletého ani na úhradu jej výdavkov. Túto sumu spotrebovala na bežný chod domácnosti, zvyšok peňazí použila na kúpu bytu na ulici T.. Podľa vyjadrení matky maloletého na pojednávaní dňa 13.06.2018, byt na ulici S. užíva jej teta od r. 2009, majú uzavretú zmluvu o užívaní predmetného bytu, teta jej neplatí 9 rokov nájomné, takýmto spôsobom sa snaží splatiť svoj dlh z pôžičky, teta si platí len platby spojené s bývaním v predmetnom byte, čo mesačne predstavuje 70,- eur zálohové platby a 17,- eur za energie. Taktiež umožňuje tete, aby poskytla tento byt na ubytovanie svojim príbuzným a známym, bezodplatne. Ohľadne bytu na T. ulici XX v C. matka na pojednávaní dňa 13.06.2018 uviedla, že tento nadobudla titulom kúpy za 20 000,- eur, na kúpu si zobrala úver od Prvej stavebnej sporiteľne, ktorý spláca po 85,- eur mesačne. Na pojednávaní dňa 19.09.2018 uviedla, že časť peňazí z pôžičky od tety použila na kúpu bytu na ulici T.. Na pojednávaní dňa 12.01.2017 uviedla, že tento byt je v rekonštrukcii a na pojednávaní dňa 13.06.2018 uviedla, že je v pôvodnom stave, je neobývatelný, je v nevyhovujúcom stave, nemôže ho rekonštruovať, pretože nemá splatený úver, ktorý si zobrala na kúpu tohto bytu. Okrem toho spoluvlastníčkou nehnuteľnosti v k.ú. Klin, ktoré nadobudla titulom dedenia po otcovi v roku 2013, v rodinnom dome v Kline žije jej matka. Z tejto nehnuteľnosti nemá žiadny príjem, ani s ňou nemá žiadne výdavky. Je vlastníčkou osobného motorového vozidla, ktoré nadobudla dedením po svojom otcovi. Otec poberal od 01.01.2016 invalidný dôchodok 234,90 eur mesačne a od 01.01.2017 - 238,90 eur mesačne. Je vlastníkom rodinného domu s. č. XXX v D., k.ú. Levoča, v ktorom býva, neprenajíma ho. Je spoluvlastníkom rodinného domu v Levoči na ulici Štúrovej o veľkosti spoluvlastníckeho podielu 1/7-ina, ktorý zdedil po otcovi. V tomto dome nebýva, ani tam nechodí. Svoje mesačné náklady špecifikoval ako náklady na vodu 5,- eur, elektrina 20,- eur, výživné 45,- eur, internet 10,90 eur, drevo 500,- eur ročne, dvakrát ročne vyťahnutie žumpy po 50,- eur, komunálny odpad 20,98 eur, daň z nehnuteľnosti 59,78 eur, lieky 20,- eur, cestovné 30,- eur, osobná hygiena 15,- eur mesačne. Mal. V. mal v čase rozvodu rodičov 9,5 roka, bol žiakom 3. ročníka ZŠ a mal zdravotné problémy, s ktorými mala matka zvýšené výdavky. Inak mal potreby primerané svojmu veku.

5. Súd prvej inštancie vec právne posúdil podľa § 24 ods. 1,2, §62 ods. 1,2,4,5, § 78 zákona o rodine a zaviazal otca povinnosťou prispievať na výživu mal. V. sumou 60,- eur mesačne s účinnosťou od 23.02.2017, t.j. odo dňa nadobudnutia právoplatnosti rozvodu manželstva rodičov maloletého. Súd pri svojom rozhodovaní vychádzal z príjmov a majetkových pomerov rodičov mal. V., a to z príjmov matky od zamestnávateľa - ZŠ aj od zamestnávateľa DTI Dubnica nad Váhom. Taktiež súd prihliadal pri určení výživného na skutočnosť, že matka maloletého je vlastníčkou troch bytov v Trenčíne, s tým, že s maloletým žije v trojizbovom byte. V tomto byte má matka maloletého výdavky na zálohové platby SVB 80,78 eur mesačne, elektrinu 20,- eur mesačne, plyn 9,- eur mesačne, RTVS 4,64 eur mesačne, daň za byt 2,81 eur mesačne, komunálny odpad ročne 59,13 eur pre dve osoby, internet 15,79 eur mesačne. O tvrdeniach matky ohľadne užívania bytu na ulici S. v Trenčíne mal súd prvej inštancie pochybnosti, pretože teta matky maloletého vlastní dom a matka v konaní žiadnym spôsobom nepreukázala potrebu užívania a ani reálne užívanie predmetného bytu jej tetou. Navyše, ak by príbuzná matky maloletého užívala ďalšiu nehnuteľnosť okrem vlastnej, vznikali by jej ďalšie výdavky a tým by, podľa názoru súdu, nedochádzalo k znižovaniu dlhu matky maloletého, naopak príbuznej matky maloletého by vznikali ďalšie výdavky. Okrem toho súd má pochybnosti o pôžičke matky maloletej od jej tety, pretože táto v čestnom prehlásení uviedla, že matke maloletého v roku 2009 dala peňažné prostriedky v sume 38 000,- €. Vzhľadom na uvedené súd prvej inštancie vyslovil názor, že matka maloletého by mohla získať príjem z prenájmu tohto bytu. Čo sa týka bytu na ulici T., aj v tomto prípade si matka maloletého môže zabezpečiť ďalší príjem za prenajímanie tohto bytu, pretože na pojednávaní dňa 12.01.2017 uviedla, že byt je v rekonštrukcii a na pojednávaní dňa 13.06.2018 tvrdila, že tento byt nemôže rekonštruovať, pretože ešte nemá splatený úver, ktorý si zobrala na jeho kúpu, hoci na pojednávaní dňa 19.09.2018 tvrdila, že časť peňazí z pôžičky použila na kúpu tohto bytu. Vzhľadom na uvedené rozpory v tvrdeniach matky maloletého má súd pochybnosti o jej tvrdeniach o zlom technickom stave bytu na ulici T. i z dôvodu, že z fotografií predložených matkou ohľadne stavu bytu nie je zrejmé, kedy boli vyhotovené. Ďalej súd prihliadal aj na skutočnosť, že matka maloletého je spoluvlastníčkou nehnuteľností v k.ú. Klin, vlastníčkou osobného motorového vozidla. Ohľadne majetkových a zárobkových pomerov otca súd zistil, že otec dieťaťa pobera invalidný dôchodok, je vlastníkom rodinného domu s. č. 111, pričom prešetrením pomerov otca dňa 22.04.2016, 30.11.2016 a 06.07.2018 bolo zistené, že otec maloletého tento dom neprenajíma a žije v ňom sám. Je i spoluvlastníkom rodinného domu v R. na ulici M. o veľkosti spoluvlastníckeho podielu 1/7-ina, ktorý zdedil po otcovi. V tomto dome nebýva. Súd prihliadal na otcom špecifikované výdavky. Taktiež pri určení výživného prihliadal súd prvej inštancie na skutočnosť, že mal. V. mal v čase rozvodu manželstva jeho rodičov 9,5 roka, bol žiakom 3. ročníka ZŠ a mal zdravotné problémy, s ktorými má matka zvýšené výdavky. Inak mal ostatné potreby primerané svojmu veku. Súd

pri svojom rozhodovaní o výške výživného prihliadol na tú skutočnosť, že pri poslednom rozhodovaní o určení výšky výživného, čo bolo 16.01.2016, otec dieťaťa mal za rok 2015 jediný príjem z dôchodkovej dávky 152,70 € mesačne, pričom bol právoplatne zaviazaný prispievať na výživu maloletému V. sumou 40,- eur mesačne. V roku 2017 mal príjem z dôchodkovej dávky 238,90 eur mesačne a jeho príjem sa tak oproti príjmu pri poslednom rozhodovaní o určení výšky výživného, zvýšil o 88,20 eur mesačne. Výživné pre mal. V. 60,- eur mesačne považoval súd za primerané, ktorého výška zodpovedá nielen možnostiam a schopnostiam otca, ale je primeraná aj veku a potrebám mal. V.. V danom prípade životnú úroveň maloletého pozitívne ovplyvňuje matka maloletého, ktorá dosahuje podstatne vyšší príjem ako otec maloletého, pričom sa o maloletého osobne stará, zabezpečuje mu bývanie, stravu, zdravotnú starostlivosť. Aj otec maloletého sa však musí podieľať na uspokojovaní potrieb maloletého, a to najmä za situácie, že sa s maloletým vôbec nestretáva, nad rámec súdom určeného výživného maloletému neprispieva. Záverom súd podotýka, že ak je otec maloletého presvedčený, že ho matka maloletého finančne poškodila, nemôže uvedenú situáciu riešiť cez výživné pre maloletého, ale musí na to využiť iné, samozrejme zákonné prostriedky.

6. Proti tomuto rozsudku podal včas odvolanie otec, v ktorom namietal súdom určené výživné ako neprimerane vysoké. Uviedol, že na výživné a zameškané výživné by mal platiť spolu sumu 71,- eur mesačne, ale jeho mesačný príjem je len 243,- eur s tým, že suma životného minima na dospelú osobu je 205,07 eur. Poukázal na nezhody medzi manželmi počas vedenia spoločnej domácnosti. V konaní nebolo zistené, či matka dieťaťa byty v Trenčíne prenajíma alebo nie. Taktiež namietal svoj zhoršený zdravotný stav, bol už na 7. operácii, v súvislosti s čím má zvýšené náklady.

7. Matke dieťaťa sa k odvolaniu otca písomne vyjadrila tak, že žiadala, aby odvolací súd napadnutý rozsudok súdu prvej inštancie potvrdil. Súd prvej inštancie postupoval v súlade s právnym názorom odvolacieho súdu, vykonal ďalšie dokazovanie na zistenie majetkových pomerov strán a na základe skutočností, ktoré vyplynuli z doplneného dokazovania určil vyživovaciu povinnosť otca vo výške, ktorá nezodpovedá oprávneným potrebám dieťaťa a je skutočne minimálna. Napriek tomu odvolanie proti rozsudku nepodala v záujme dosiahnutia konečného riešenia celej veci.

8. Ďalšie písomné vyjadrenia podané neboli.

9. Krajský súd v Trenčíne ako súd odvolací, preskúmal vec v intenciách ustanovení § 2 ods. 1,2, § 65 a 66 zákona č. 161/2015 Z.z. Civilného mimosporového poriadku (ďalej len „CMP“).

10. V zmysle ustanovenia § 385 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“) nebolo potrebné na prejednanie odvolania otca nariaďovať pojednávanie.

11. V danom prípade o vyživovacej povinnosti otca bolo naposledy právoplatne rozhodnuté rozsudkom Okresného súdu Trenčín rozsudkom č.k. 30P/88/2014-190 zo dňa 01.10.2015 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Trenčíne č.k. 6CoP/90/2015-252 zo dňa 26.01.2016. Úlohou súdu prvej inštancie bolo posúdiť, či od tohto posledného rozhodnutia o úprave vyživovacej povinnosti otca došlo v zmysle § 78 ods. 1, 3 zákona o rodine k podstatnej zmene pomerov, ktorá zmena by odôvodňovala aj iné rozhodnutie o výživnom v tomto konaní.

12. Odvolací súd preskúmal rozsudok súdu prvej inštancie v napadnutom výroku o výživnom, ako aj konanie, ktoré mu predchádzalo podľa § 65 CMP bez nariadenia pojednávania podľa § 385 CSP a dospel k záveru, že konajúci súd síce riadne zistil skutkový stav (§ 25 a § 36 CMP), ale ho nesprávne posúdil podľa zákonných ustanovení zákona o rodine o vyživovacej povinnosti rodičov k deťom, pretože zvýšené výživné 60,- eur s účinnosťou od 23.02.2017 nezodpovedá pomerom strán, resp. ich zmene od poslednej úpravy.

13. Povinný rodič (otec) bol v čase poslednej úpravy výživného nezamestnaný, evidovaný na úrade práce a poberal čiastočný invalidný dôchodok vo výške 152,70 eur mesačne. Bol výlučným vlastníkom rodinného domu v k.ú. D., obec R. a v podiele 1/7 podielovým spoluvlastníkom domu a pozemkov nachádzajúcich sa na ulici M. v R., i podielovým spoluvlastníkom ornej a inej pôdy v k.ú. D. s príjmom z nájmu vo výške 1,80 eur ročne. U posledného zamestnávateľa, ktorý pracovný pomer skončil uplynutím doby 30.06.2014, v dobe od 17.10.2013 do 30.04.2014 poberal nemocenské

dávky a mesiace máj, jún 2014 mal priemerný čistý 375,48 eur. Matka pracovala ako učiteľka na základnej škole a dosahovala priemerný čistý príjem 747,28 eur mesačne (od 04/2013 do 12/2014) a zároveň ako odborná asistentka na DTI Dubnica nad Váhom s priemerným čistým príjmom 507,82 eur mesačne. Poberala prídavky a daňový bonu na maloletého. Mal. V. mal 8 rokov, bol žiakom 2. ročníka ZŠ, mal zvýšené výdavky na zdravotnú starostlivosť (logopedická a očná ambulancia) i na záujmovú činnosť (ZUŠ- výtvarná, hudobná, hokej, lyžovanie, skautský oddiel, jazyková škola atď.) V čase rozvodu rodičov mal mal. V. 9 rokov, v súčasnosti má 11 rokov a má potreby zodpovedajúce jeho veku, s tým, že pretrvávajú jeho zvýšené náklady na zdravotnú starostlivosť. Otec dieťaťa je stále nezamestnaný, evidovaný ako uchádzač o zamestnanie a poberá invalidný dôchodok vo výške 238,90 eur od 01.01.2017; od 01.01.2016 do 31.12.2016 poberal invalidný dôchodok 234,90 eur. Žije sám v rodinnom dome v Závade, s čím sú spojené bežné výdavky na bývanie a je podielovým spoluvlastníkom (1/7) iného rodinného domu s pozemkami, v ktorom nebyva a nemá v súvislosti s nimi žiadne výdavky ani príjmy. Matka dieťaťa ako učiteľka na ZŠ dosahuje priemerný čistý mesačný príjem 874,69 eur (od 01/2016 do 01/2017) a ako asistentka na DTI priemerný čistý mesačný príjem 505,50 eur (od 10/2016 do 01/2017). Žije s maloletým v trojizbovom byte, v ktorom majú bežné výdavky na bývanie. Vlastní i ďalšie dva byty v Trenčíne, ktoré podľa vlastného vyjadrenia neprenajíma. Súd prvej inštancie po vykonanom dokazovaní správne uzavrel, že vyjadrenia matky ohľadom spôsobu ich užívania sú nepravdepodobné a prostredníctvom prenájmu bytov by si mohla zabezpečiť ďalší podstatný príjem. Matka je spoluvlastníčkou (1/6) nehnuteľností v k.ú. Klin, kde žije jej matka a v konaní nebolo zistené, že by v súvislosti s nimi mala nejaké výdavky alebo príjmy. Vlastní motorové vozidlo.

14. Od poslednej úpravy výživného potom došlo k zmene pomerov na strane matky, ktorá dosahuje vyšší príjem (spolu priemerne 1 380,19 eur oproti priemerne 1 255,10 eur), otca, ktorý taktiež poberá vyšší dôchodok (234,90 eur oproti 152,70 eur) a samozrejme i na strane mal. dieťaťa, ktoré je staršie o tri roky. Od 01.09.2018 mal. V. nastúpil do 5. ročníka ZŠ, s čím sú nepochybne spojené zvýšené výdavky. Na základe súdom prvej inštancie zisteného skutkového stavu, zvýšenie výživného o 20,- eur mesačne od rozvodu rodičov však nezodpovedá rozsahu zmeny pomerov tak na strane povinného rodiča ako aj na strane matky a oprávneného dieťaťa, v dôsledku čoho zvýšené výživné 60,- eur mesačne nezodpovedá zákonným podmienkam o vyživovacej povinnosti rodičov k deťom zákona o rodine. Odvolací súd po dôslednom posúdení zisteného skutkového stavu veci dospel k záveru, že schopnostiam, možnostiam a majetkovým pomerom povinného rodiča ako aj odôvodneným potrebám oprávneného zodpovedá výživné 40,- eur mesačne s účinnosťou od rozvodu manželov 23.02.2017 do 31.08.2018 a výživné 50,- eur mesačne od 01.09.2018, kedy maloletý nastúpil na druhý stupeň základnej školy. Takto určené výživné predstavuje zhruba 20 % z príjmu povinného rodiča, ktorý je však skutočne minimálny. Určené výživné musí totiž zodpovedať nielen odôvodneným potrebám dieťaťa, ktoré sú v prejednávanej veci nepochybne vysoké, ale aj schopnostiam, možnostiam a majetkovým pomerom povinného rodiča.

15. Vzhľadom na určené výživné 40,- eur od 23.02.2017 do 31.08.2018, ktoré zodpovedá výživnému, ktorá otec dieťaťa platí a následne zvýšené výživné zo sumy 40,- eur na sumu 50,- eur mesačne od 01.09.2018, s tým, že otec je povinný výživné platiť do 15. dňa v mesiaci vopred, predstavuje zameškané výživné do dňa vyhlásenia tohto rozsudku sumu 50,- eur (5 mesiacov x 10,- eur), ktorú sumu odvolací súd vzhľadom na osobné, zárobkové a majetkové pomery otca, povolil otcovi platiť v splátkach po 10,- eur spolu s bežným výživným.

16. Na základe vyššie uvedeného zmenil odvolací súd rozhodnutie súdu prvej inštancie podľa § 388 CSP tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozsudku.

17. Odvolací súd rozhodol o trovách odvolacieho konania podľa § 52 v spojení s § 2 ods. 1 CMP tak, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov odvolacieho konania.

18. Toto rozhodnutie bolo prijaté senátom Krajského súdu v Trenčíne pomerom hlasov 3:0.

Poučenie:

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde,

ktorý rozhodoval v prvej inštancie. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolaateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolania musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).