

Súd: Okresný súd Trnava
Spisová značka: 21Csp/170/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2117219114
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 01. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Monika Vozárová
ECLI: ECLI:SK:OSTT:2019:2117219114.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trnava sudkyňou JUDr. Monikou Vozárovou v právnej veci žalobcu: Intrum Slovakia s.r.o., IČO: 35831154, Mýtna 48, 811 07 Bratislava, zastúpený: JUDr. Ján Šoltés, advokát, Karadžičova 8, P.O.BOX 205, 810 00 Bratislava proti žalovanej: Q. L., nar. XX.X.XXXX, trvale bytom W. XXX, X., o zaplatenie 190,71 Eur s príslušenstvom, taktó

rozhodol:

I. Žalovaná je povinná zaplatiť žalobcovi sumu 190,71 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,05 % ročne zo sumy 14,74 eur od 10.01.2015 do zaplatenia, zo sumy 121,03 eur od 10.02.2015 do zaplatenia, zo sumy 27,22 eur od 10.03.2015 do zaplatenia, zo sumy 14,09 eur od 10.04.2015 do zaplatenia, zo sumy 13,63 eur od 12.05.2015 do zaplatenia, do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

II. Žalobca má voči žalovanej nárok na náhradu trov konania v plnom rozsahu.

odôvodnenie:

1. Žalobca sa žalobou zo dňa 1.8.2017, doručenu tunajšiemu súdu dňa 15.8.2017, domáhal vydania rozhodnutia, ktorým by súd uložil žalovanej povinnosť zaplatiť žalobcovi sumu 190,71 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,05 % ročne zo sumy 14,74 eur od 10.01.2015 do zaplatenia, zo sumy 121,03 eur od 10.02.2015 do zaplatenia, zo sumy 27,22 eur od 10.03.2015 do zaplatenia, zo sumy 14,09 eur od 10.04.2015 do zaplatenia, zo sumy 13,63 eur od 12.05.2015 do zaplatenia, ako aj náhradu trov konania. Žalobca svoju žalobu odôvodnil tým, že právny predchodca žalobcu Slovak Telekom, a.s. uzatvoril so žalovanou zmluvu o poskytovaní verejných služieb uzatvorenej podľa § 44 a nasl. zákona č. 351/2011 Z.z. o elektronických komunikáciách, na základe ktorej právny predchodca žalobcu poskytol a sprístupnil žalovanej verejné elektronické komunikačné služby prostredníctvom verejnej telefónnej siete spoločnosti Slovak Telekom, a.s. za podmienok stanovených predmetnou zmluvou o poskytovaní verejných služieb, za čo sa žalovaná zaviazala uhradiť dohodnutú cenu za poskytované služby. Právny predchodca žalobcu verejné elektronické komunikačné služby žalovanej riadne a včas poskytol a sprístupnil a na cenu za poskytnuté služby v zmysle zmluvných dojednaní zmluvy o poskytovaní verejných služieb vystavil a doručil žalovanej faktúru číslo 7503784702 s dátumom splatnosti do 11.5.2015, ktorej dlžná suma ku dňu postúpenia pohľadávky predstavovala sumu 13,63 eur, faktúru číslo 7501762720 s dátumom splatnosti do 9.3.2015, ktorej dlžná suma ku dňu postúpenia pohľadávky predstavovala sumu 27,22 eur, faktúru číslo 7502754340 s dátumom splatnosti do 9.4.2015, ktorej dlžná suma ku dňu postúpenia pohľadávky predstavovala sumu 14,09 eur, faktúru číslo 7500802983 s dátumom splatnosti do 9.2.2015, ktorej dlžná suma ku dňu postúpenia pohľadávky predstavovala sumu 121,03 eur, faktúru číslo 7411982513 s dátumom splatnosti do 9.1.2015, ktorej dlžná suma ku dňu postúpenia pohľadávky predstavovala sumu 14,74 eur. Napriek tomu, že právny predchodca žalobcu verejné elektronické komunikačné služby žalovanej riadne a včas poskytol a sprístupnil, žalovaná mu v rozpore so zmluvnými dojednaniami zmluvy o poskytovaní verejných služieb dohodnutú cenu za poskytnuté služby neuhradila riadne a včas, čím sa dostala do omeškania. Na základe zmluvy o postúpení pohľadávok uzavretej medzi

spoločnosťou Slovak Telekom, a.s. ako postupcom a spoločnosťou Intrum Justitia Slovakia s.r.o. ako postupníkom dňa 05.08.2016 bola pohľadávka voči žalovanému z titulu nezaplatených dlžných faktúr vo výške dlžnej istiny 190,71 eur s príslušenstvom spoločnosti Intrum Justitia Slovakia s.r.o. Žalobca si zároveň uplatňuje zákonný úrok z omeškania vo výške 5,05 % ročne zo sumy 14,74 eur od 10.01.2015 do zaplatenia, zo sumy 121,03 eur od 10.02.2015 do zaplatenia, zo sumy 27,22 eur od 10.03.2015 do zaplatenia, zo sumy 14,09 eur od 10.04.2015 do zaplatenia, zo sumy 13,63 eur od 12.05.2015 do zaplatenia a náhradu trov konania.

2. Súd vo veci vydal platobný rozkaz č.k. 21Csp/170/2017-32 dňa 24.08.2018, ktorým žalobe vyhovel v plnom rozsahu. Uznesením č.k. 21Csp/170/2017-41 zo dňa 08.11.2018 súd zrušil platobný rozkaz z dôvodu, že platobný rozkaz nebolo možné doručiť žalovanej.

3. Žalovanej bola žaloba s prílohami doručená v zmysle § 116 ods. 2 Civilného sporového poriadku dňa 24.11.2018, žalovaná sa k nej nevyjadrila.

4. Súd vo veci rozhodol bez nariadenia pojednávania v zmysle § 297 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilného sporového poriadku (ďalej len "CSP"), pričom vykonal dokazovanie oboznámením so žalobou zo dňa 1.8.2017, Zmluvou o postúpení pohľadávok zo dňa 05.08.2016 so špecifikáciou pohľadávky, faktúrami č. 7411982513, 7503784702, 7500802983, 7501762720, 7502754340, upomienkou, Zmluvou o kúpe zľavneného zariadenia, obsahom celého spisového materiálu. Rozsudok bol verejne vyhlásený bez nariadenia pojednávania v zmysle v zmysle § 219 ods. 3 CSP. Miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku bolo oznámené na úradnej tabuli súdu a webovej stránke súdu v zákonnej lehote, strany, resp. zástupcovia, na verejnom vyhlásení rozsudku neboli prítomní.

5. Z vykonaného dokazovania mal súd preukázané, že právny predchodca žalobcu Slovak Telekom, a.s. ako podnik a žalovaná ako účastník uzavreli zmluvu o poskytovaní verejných služieb, na základe ktorej právny predchodca žalobcu poskytol a sprístupnil žalovanej verejné elektronické komunikačné služby prostredníctvom verejnej telefónnej siete spoločnosti Slovak Telekom, a.s. za podmienok stanovených predmetnou zmluvou o poskytovaní verejných služieb a žalovaná sa zaviazala uhradiť dohodnutú cenu za poskytované služby. Právny predchodca žalobcu verejné elektronické komunikačné služby žalovanej riadne a včas poskytol a sprístupnil a na cenu za poskytnuté služby v zmysle zmluvných dojednaní zmluvy o poskytovaní verejných služieb vystavil a doručil žalovanej faktúru č. 7411982513 s dátumom splatnosti 09.01.2015 na sumu 14,74 eur faktúru č. 7503784702 s dátumom splatnosti 11.05.2015 na sumu 33,43 eur, faktúru č. 7500802983 s dátumom splatnosti 09.02.2015 na sumu 126,02 eur, faktúru č. 7501762720 s dátumom splatnosti 09.03.2015 na sumu 52,01 eur, faktúru č. 7502754340 s dátumom splatnosti 09.04.2015 na sumu 19,08 eur. Žalovaná dlžnú sumu neuhradila. Spoločnosť Slovak Telekom a.s. postúpil na žalobcu zmluvou z 05.08.2016 aj pohľadávky voči žalovanej vo výške žalovanej sumy.

6. Podľa § 524 ods. 1 Občianskeho zákonníka veriteľ môže svoju pohľadávku aj bez súhlasu dlžníka postúpiť písomnou zmluvou inému, ods. 2 s postúpenou pohľadávkou prechádza aj jej príslušenstvo a všetky práva s ňou spojené.

7. Podľa § 526 ods. 1 Občianskeho zákonníka postúpenie pohľadávky je povinný postupca bez zbytočného odkladu oznámiť dlžníkovi. Dokiaľ postúpenie pohľadávky nie je oznámené dlžníkovi alebo dokiaľ postupník postúpenie pohľadávky dlžníkovi nepreukáže, zbaví sa dlžník záväzku plnením postupcovi, ods. 2 ak postúpenie pohľadávky oznámi dlžníkovi postupca, nie je dlžník oprávnený sa dožadovať preukázania zmluvy o postúpení.

8. Podľa § 489 Občianskeho zákonníka záväzky vznikajú z právnych úkonov, najmä zo zmlúv, ako aj zo spôsobenej škody, z bezdôvodného obohatenia alebo z iných skutočností uvedených v zákone.

9. Podľa § 44 ods. 1 zákona č. 351/2011 Z.z. o elektronických komunikáciách (ďalej len „zák. č. 351/2011 Z.z.“) v znení účinnom ku dňu uzavretia zmluvy, zmluvou o poskytovaní verejných služieb sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebné pripojenie k verejnej sieti alebo poskytovať príslušné služby. Podnik môže vydať všeobecné podmienky a cenník, ktoré sú súčasťou zmluvy. Zmluva o poskytovaní verejných služieb je písomná; to neplatí pre predplatené služby, poskytovanie služieb prostredníctvom verejných telefónnych automatov a iných verejných prístupových bodov. Písomnú zmluvu o poskytovaní verejných služieb je možné meniť aj inou ako písomnou formou, ak sa na tom zmluvné strany dohodnú;

to neplatí pre záväzky účastníka, ktoré podľa Občianskeho zákonníka možno dojednať len v písomnej forme.

10. Podľa § 43 ods. 12 písm. b) zák. č. 351/2011 Z.z. v znení účinnom ku dňu uzavretia zmluvy, účastník je povinný platiť za poskytnutú verejnú službu podľa zmluvy o poskytovaní verejných služieb, a ak to povaha služby umožňuje, až na základe predloženej faktúry.

11. Na základe vykonaného dokazovania súd v súlade so žalobou žalobcu a k nej predložených príloh posudzoval uplatnené nároky žalobcu ako vyplývajúce z právneho vzťahu účastníkov založeného na základe uzavretia zmluvy o poskytovaní verejných služieb podľa cit. ustanovenia § 44 ods. 1 Zákona č. 351/2011 Z.z. o elektronických komunikáciách s predmetom poskytovania odplacných elektronických komunikačných služieb (verejných telekomunikačných služieb), definovaných v cit. zákone. Žalobca v žalobe tvrdí, že voči žalovanej si uplatňuje poplatky za poskytnuté služby. Žalobca predložil na preukázanie výšky žalovanej sumy faktúry vo výške 190,71 eur, ktorá suma nebola v konaní sporná. Súd preto považoval požiadavku žalobcu na zaplatenie sumy 190,71 eur za dôvodnú a žalobe vyhovel. V konaní nebola zo strany žalovanej preukázaná úhrada žalovanej sumy.

12. Podľa ustanovenia § 121 ods. 3 Občianskeho zákonníka príslušenstvom pohľadávky sú úroky, úroky z omeškania, poplatok z omeškania a náklady spojené s jej uplatnením.

13. Podľa ustanovenia § 517 ods. 1 veta prvá a ods. 2 Občianskeho zákonníka, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

14. Podľa ustanovenia § 3 ods. 1 nariadenia vlády č. 87/1995 Z. z. ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka výška úroku z omeškania je o 5 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

15. Podľa ustanovenia § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka vzniklo žalobcovi právo požadovať od žalovanej ako dlžníka popri plnení, úroky z omeškania z vyššie uvedenej sumy, keďže ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu a nie je tu žalovaná podľa tohto zákona povinná platiť poplatok z omeškania. Výšku úroku z omeškania stanovuje vykonávací predpis, ktorým je nariadenie vlády SR č. 87/1995 Z.z., podľa ktorého (v znení ku dňu omeškania žalovaného) je výška úroku z omeškania o 5 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu. Súd sa stotožnil s dňom vzniku omeškania s úhradou jednotlivých súm v zmysle predložených faktúr. Súd sa stotožnil aj s výškou požadovaného úroku z omeškania, ktorá bola od 10.01.2015 do 12.05.2015 vo výške 5,05 % ročne, keď základná úroková sadzba ECB ku dňu omeškania bola vo výške 0,05 % zverejnená na webovej stránke www.nbs.sk, t. j. 0,05 % + 5 bodov spolu výška 5,05 % ročne. Súd preto uložil žalovanej aj povinnosť zaplatiť žalobcovi úrok z omeškania vo výške 5,05 % ročne zo sumy 14,74 eur od 10.01.2015 do zaplatenia, zo sumy 121,03 eur od 10.02.2015 do zaplatenia, zo sumy 27,22 eur od 10.03.2015 do zaplatenia, zo sumy 14,09 eur od 10.04.2015 do zaplatenia, zo sumy 13,63 eur od 12.05.2015 do zaplatenia.

16. Podľa § 255 ods. 1 Civilného sporového poriadku súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

17. Podľa § 262 ods. 1 Civilného sporového poriadku o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

18. Podľa § 262 ods. 2 Civilného sporového poriadku o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

19. O náhrade trov konania rozhodol súd podľa ustanovenia § 255 ods. 1 Civilného sporového poriadku podľa pomeru úspechu a žalobcovi, ktorý mal vo veci plný úspech, priznal voči žalovanej nárok na

náhradu trov konania v plnom rozsahu. O výške náhrady trov konania rozhodne súd po právoplatnosti rozsudku samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní od jeho doručenia na Okresný súd Trnava. Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach podania, a síce ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, podpis, spisová značka konania (§ 127 ods. 1 CSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak povinný dobrovoľne neplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zák. č. 233/1995 Z. z.; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.