

Súd: Okresný súd Banská Bystrica  
Spisová značka: 34Ek/3098/2021  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6121468513  
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 02. 2022  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Eva Bomborová  
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2022:6121468513.2

## Uznesenie

Okresný súd Banská Bystrica v exekučnej veci oprávneného: PRIVATdebt s.r.o., so sídlom Železničná 4/A, 920 01 Hlohovec, IČO: 45 322 571, zast.: JUDr. Ján Halko, advokát, Cyrila a Metoda 105/2, 048 01 Rožňava, proti povinnému: V. I., nar: XX.XX.XXXX, trvale bytom A. XXXX/X, XXX XX K.-P., o vymoženie 212,10 EUR s príslušenstvom, o návrhu oprávneného na vykonanie exekúcie, o sťažnosti oprávneného voči uzneseniu Okresného súdu Banská Bystrica, vydaného vyšším súdnym úradníkom dňa 16.11.2021, sp. zn. 34Ek/3098/2021, takto

### rozhodol:

Súd sťažnosť oprávneného z a m i e t a .

### odôvodnenie:

1/ Oprávnený sa návrhom na vykonanie exekúcie zo dňa 02.09.2021 domáhal od povinného vymoženiu 212,10 EUR s prísl., na základe exekučného titulu - rozsudok sp. zn. 12Csp/76/2019-104 vydaný Okresným súdom Bratislava II zo dňa 19.05.2020 (ďalej aj ako „exekučný titul I“) a exekučného titulu - uznesenie sp. zn. 12Csp/76/2019-111 vydané Okresným súdom Bratislava II zo dňa 05.05.2021 (ďalej ako „exekučný titul II“).

2/ Vyšší súdny úradník vydal dňa 16.11.2021 rozhodnutie, ktorým zamietol návrh oprávneného na vykonanie exekúcie v časti 5 % úroku z omeškania ročne zo sumy 70,70 eur od 27.04.2018 do zaplatenia, 5 % úroku z omeškania ročne zo sumy 70,70 eur od 03.06.2018 do zaplatenia a 5 % úroku z omeškania ročne zo sumy 70,70 eur od 24.06.2018 do zaplatenia. Svoje rozhodnutie odôvodnil ustanoveniami § 53 ods.1, ods. 3 písm. a/, § 53 ods. 4 zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „Exekučný poriadok). Uviedol, že vyzval oprávneného, aby v lehote 45 dní odo dňa doručenia výzvy vykonal opravu vád návrhu na vykonanie exekúcie a to tak, že zabezpečí opravné uznesenie, ktorým bude opravený výrok exekučného titulu I a toto opravné uznesenie po jeho právoplatnosti následne zašle súdu ako prílohu k návrhu na vykonanie exekúcie. Oprava sa mala týkať časti výroku o úroku z omeškania, aby bolo možné jednoznačne určiť z akej sumy je žalovaný povinný platiť úrok z omeškania, nakoľko v uvedenom exekučnom titule je uvedená len percentuálna sadzba úroku z omeškania a obdobie za ktoré je povinný zaviazaný úrok z omeškania platiť. Oprávnený súdu v stanovenej lehote opravu vád návrhu na vykonanie exekúcie nedoručil. Exekučný titul I priznal oprávnenému nárok na istinu vo výške 212,10 EUR, nárok na 5 % úrok z omeškania ročne od 27.04.2018 do zaplatenia, nárok na 5 % úrok z omeškania ročne od 03.06.2018 do zaplatenia, nárok na 5 % úrok z omeškania ročne od 24.06.2018 do zaplatenia a nárok na náklady spojené s uplatnením pohľadávky vo výške 29,72 EUR. Oprávnený si v návrhu na vykonanie exekúcie okrem iného uplatnil aj nárok na 5 % úrok z omeškania ročne zo sumy 70,70 EUR od 27.04.2018 do zaplatenia, nárok na 5 % úrok z omeškania ročne zo sumy 70,70 EUR od 03.06.2018 do zaplatenia a nárok na 5 % úrok z omeškania ročne zo sumy 70,70 EUR od 24.06.2018 do zaplatenia. Vyšší súdny úradník pri posudzovaní návrhu na vykonanie exekúcie zistil, že v exekučnom titule I absentujú sumy, z ktorých je povinný zaviazaný plniť oprávnenému nárok na úroky z omeškania, čo spôsobuje jeho nejasnosť, teda nie je možné z neho zistiť,

či si oprávnený v návrhu na vykonanie exekúcie nárok na úroky z omeškania uplatnil správne, v súlade s exekučným titulom. Uvedený nedostatok posúdil ako dôvod na zamietnutie návrhu na vykonanie exekúcie v zmysle § 53 ods. 3 písm. a) Exekučného poriadku (nárok na úroky z omeškania si oprávnený v návrhu na vykonanie exekúcie uplatnil v rozpore s exekučným titulom I, a teda aj v rozpore s ustanovením § 48 ods. 2 Exekučného poriadku). Vzhľadom na vyššie uvedené návrh oprávneného na vykonanie exekúcie v časti 5 % úroku z omeškania ročne zo sumy 70,70 EUR od 27.04.2018 do zaplataenia, 5 % úroku z omeškania ročne zo sumy 70,70 EUR od 03.06.2018 do zaplataenia a 5 % úroku z omeškania ročne zo sumy 70,70 EUR od 24.06.2018 do zaplataenia zamietol v zmysle § 53 ods. 3 písm. a) v spojení s § 53 ods. 4 Exekučného poriadku.

3/ Proti rozhodnutiu podal oprávnený sťažnosť, v ktorej uviedol, že ešte dňa 19.09.2021 doručil do elektronickej schránky Okresného súdu Bratislava II návrh na vydanie opravného uznesenia v súlade s výzvou exekučného súdu, čo preukazoval Návrhom na vydanie opravného uznesenia z 19.09.2021 (elektronicky podpísaná správa s časovou pečiatkou + vizualizácia správy v elektronickej schránke) a Doručenkou. Ani po urgenciách, aby Okresný súd Bratislava II vydal opravné uznesenie, ktoré by mohol oprávnený predložiť aspoň k sťažnosti, doposiaľ opravné uznesenie nevydal, aj napriek tomu, že ide o nesporné jedno z najjednoduchších rozhodnutí súdu. Uvedené urgencie oprávnený priložil i k sťažnosti. I keď v lehote určenej súdom opravné uznesenie nedoručil a súd jeho návrh na vykonanie exekúcie oprávnene v časti úrokov zamietol, k nesplneniu výzvy došlo výlučne pre nečinnosť iného súdu, nie oprávneného. Z hľadiska účelnosti a hospodárnosti mal však za to, že by súd nemal návrh v časti úrokov zamietat' a nútiť tak oprávneného podávať v budúcnosti opätovný návrh na vykonanie exekúcie len v časti tohto príslušenstva (keď sa Okresnému súdu Bratislava II uráči vydat' opravné uznesenie). Navýšia sa tak trovy exekúcie nie len pre oprávneného, ale aj pre samotného povinného (2x súdny poplatok za vydanie poverenia, 2x trovy právneho zastúpenia v exekučnom konaní, 2x trovy exekútora). Napriek tomu, že rozhodnutiu vyššieho súdneho úradníka nemožno nič vyčítať, s ohľadom na uvedené skutkové okolnosti je takéto rozhodnutie pre strany exekučného konania nespravodlivé, preto navrhol, aby súd prvej inštancie rozhodujúci o sťažnosti proti napadnutému uzneseniu súdneho úradníka vyčkal na doplnenie opravného uznesenia (ktoré oprávnený doručí obratom po jeho vydaní Okresným súdom Bratislava II) a až následne o sťažnosti rozhodol tak, že napadnuté uznesenie zruší.

4/ Podľa § 202 ods. 1 druhá veta Exekučného poriadku sudca v exekučnom konaní koná a rozhoduje, ak ide o rozhodnutie, proti ktorému je prípustné odvolanie, a o sťažnostiach proti rozhodnutiam vyššieho súdneho úradníka.

5/ Podľa § 200 Exekučného poriadku na exekučné konanie sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“), ak tento zákon neustanovuje inak. Ustanovenia o prostriedkoch procesného útoku, prostriedkoch procesnej obrany, koncentracii a intervencii sa nepoužijú.

6/ Podľa § 242 CSP sťažnosť sa podáva v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na súde, ktorý napadnuté uznesenie vydal.

7/ Podľa § 250 ods. 1 CSP ak nie je sťažnosť dôvodná, súd sťažnosť zamietne.

8/ Podľa § 45 ods. 1 Exekučného poriadku exekučným titulom je vykonateľné rozhodnutie súdu, ak priznáva právo, zaväzuje k povinnosti alebo postihuje majetok.

9/ S poukazom na vyššie uvedené skutočnosti a v súlade s citovanými zákonnými ustanoveniami súd preskúmal napadnuté rozhodnutie, vec prejednal bez nariadenia pojednávania v súlade s ust. § 249 CSP, a dospel k záveru, že sťažnosť bola podaná včas, ale nie je dôvodná.

10/ V konaní je nesporným (a uvedené nenamieta ani oprávnený), že vyšší súdny úradník vydal vecne správne rozhodnutie, ktorým návrh povinného na vykonanie exekúcie v časti úrokov zamietol, pretože v exekučnom titule absentuje suma, z ktorej sa úroky vypočítavajú (pričom v exekučnom titule bol úrok z omeškania stanovený za 3 rôzne časové obdobia). Pokiaľ oprávnený v návrhu na vykonanie exekúcie pri každom z úrokov uviedol sumu 70,70 EUR, nebolo možné zistiť, či si oprávnený v návrhu na vykonanie exekúcie úroky uplatnil správne. Predložený exekučný titul je preto nutné v tejto časti vyhodnotiť ako materiálne nevykonateľný. V zmysle rozhodnutia Najvyššieho súdu SR, sp. zn. 4Cdo 95/2010 materiálna vykonateľnosť exekučného titulu predstavuje vlastnú realizovateľnosť

rozhodnutia, ktorá predpokladá reálnu existenciu oprávneného, povinného, ich presnú a jednoznačnú identifikáciu a tiež presné vymedzenie vymáhaného nároku a jeho rozsahu; z exekučného titulu musí byť zrejmé, čo sa má nútene uskutočniť. Jednou zo základných náležitostí materiálnej vykonateľnosti rozhodnutia je, aby v ňom bol vymedzený rozsah a obsah povinností, ku splneniu ktorých má byť exekúcia nariadená. Je tomu tak preto, aby vykonávací orgán vedel, čo vlastne má byť vynútené a aby nemusel až v priebehu vykonávacieho konania zisťovať, čo je obsahom uloženej povinnosti. Exekučný súd je oprávnený posúdiť, či rozhodnutie, ktoré sa má vykonať, ukladá povinnosti, ktoré možno vykonať, či je táto povinnosť konkretizovaná dostatočne a pod. Ak neobsahuje exekučný titul všetky predpoklady materiálnej vykonateľnosti je namieste návrh na vykonanie exekúcie zamietnuť (podľa rozsahu materiálnej nevykonateľnosti exekučného titulu).

11/ Súd sa nestotožnil s názorom oprávneného, že je hospodárne pred rozhodnutím o sťažnosti vyčkať na vydanie opravného uznesenia Okresného súdu Bratislava II. Oprávnený, resp. jeho právny zástupca, mohol a mal formuláciu výroku ohľadom úrokov v exekučnom titule, ktorá neurčovala sumu, z ktorej sú úročené, pred podaním návrhu na vykonanie exekúcie postrehnúť. Z toho možno vyvodíť, že pri podávaní návrhu na vykonanie exekúcie, exekučný titul len priložil k návrhu bez jeho bližšieho preštudovania. Je v rozpore s princípom hospodárnosti konania, aby oprávnený predkladal návrhy s vadami s očakávaním, že exekučný súd tieto vady bude odstraňovať, pričom to môže trvať aj neúmerne dlho, čo znevýhodňuje povinného, pre ktorého už začaté exekučné konanie je, hoci s vadami. Exekučné konanie je vykonávacím konaním, má prebiehať plynule a neslúži na naprávanie pochybení, ktoré sa vyskytli už v základnom konaní. Navyše od podania sťažnosti uplynuli takmer tri mesiace, pričom oprávnený ani ku dňu rozhodnutia súdu o sťažnosti nepredložil opravné uznesenie. Preto na základe uvedených skutočností a právnych dôvodov sudca podľa ustanovenia § 250 ods. 1 CSP zamietol sťažnosť oprávneného voči uzneseniu vyššieho súdneho úradníka sp. zn. 34Ek/3098/2021 zo dňa 16.11.2021. V prípade, ak bude oprávnený disponovať spôsobilým exekučným titulom bez väd i v časti úroku z omeškania, môže sa domáhať vymoženía uvedeného nároku podaním nového návrhu na vykonanie exekúcie.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu nie je odvolanie prípustné (§ 355 ods. 2 CSP).

Dovolanie ani dovolanie generálneho prokurátora proti tomuto uzneseniu nie je prípustné (§ 202 ods. 4 Exekučného poriadku). (