

Súd: Krajský súd Prešov
Spisová značka: 1Co/107/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8317210079
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 01. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jozef Angelovič
ECLI: ECLI:SK:KSPO:2019:8317210079.1

Uznesenie

Krajský súd v Prešove v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Jozefa Angeloviča a sudcov JUDr. Mareka Kohúta a JUDr. Anny Ilčinovej v sporovej veci žalobcu: R Collectors, s.r.o, Dvořákovo nábrežie 8/A, Bratislava, IČO: 50 094 296, zastúpeného: RELEVANS s.r.o., so sídlom Dvořákovo nábrežie 8/A, Bratislava, IČO: 47 232 471, proti žalovanému: A. Q.S., F.. X.X.XXXX, H. XX/XXXX, U., o zaplatenie 2.749,31 eur s prísl., o odvolaní žalobcu proti rozsudku Okresného súdu Humenné č.k. 5Csp/282/2017-80 z 1.10.2018, takto

rozhodol:

Zrušuje rozsudok okrem výroku o zastavení konania a konanie zastavuje.

Nepriznáva sporovým stranám náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Napadnutým rozsudkom súd prvej inštancie zastavil konanie v prejednávanej veci o sumu 50,- eur, v prevyšujúcej časti žalobu zamietol a žalovanému vo vzťahu k žalobcovi náhradu trov konania nepriznal.

2. Vychádzal zo zistenia, že pokiaľ ide o sumu 50,- eur, žalobca pred prvým pojednávaním vzal žalobu späť, a preto postupom podľa § 144, § 145 ods. 2 a § 146 ods. 1 CSP súd prvej inštancie v tejto časti konanie zastavil.

3. Pokiaľ ide o zvyšnú časť predmetu konania, dospel súd k záveru, že žaloba žalobcu nie je dôvodná, nakoľko predmetný úverový vzťah medzi sporovými stranami treba považovať za bezúročný a bez poplatkov, žalovaný zaplatil žalobcovi sumu 2.225,67 eur, mal by mu uhradiť len sumu 1.700,- eur so zreteľom na bezúročnosť a bezpoplatnosť predmetného úveru, a preto nároky uplatňované žalobcom v tomto konaní nie sú dôvodné. Výrok o trovách konania odôvodnil ustanovením § 255 CSP a § 256 CSP s tým, že žalovaný, ktorý mal vo veci plný úspech, by mal nárok na náhradu trov prvoinštančného konania proti žalobcovi, ktorý vo veci úspech nemal, avšak žalovanému žiadne preukázateľné trovy spojené s konaním nevznikli, ich náhradu si neuplatnil, a preto súd mu náhradu trov konania nepriznal.

4. Proti rozsudku v zákonnej lehote podal odvolanie žalobca, a to len proti výroku, ktorým bola žaloba v prevyšujúcej časti zamietnutá a proti súvisiacemu výroku o trovách konania a navrhol, aby odvolací súd rozsudok zrušil a vec vrátil súdu prvej inštancie na ďalšie konanie alebo rozsudok zmenil a žalobe v uplatnenom rozsahu vyhovel.

5. Žalovaný sa k odvolaniu žalobcu nevyjadril.

6. Po preskúmaní veci v štádiu odvolacieho konania dospel odvolací súd k záveru, že rozsudok súdu prvej inštancie je potrebné zrušiť a konanie zastaviť, okrem tej časti rozsudku, v ktorej už súd prvej inštancie rozhodol o zastavení konania a jeho rozhodnutie v tomto smere nadobudlo právoplatnosť, pretože proti tomuto výroku rozsudku odvolanie nebolo podané.

7. Po vyhlásení rozhodnutia súdu prvej inštancie, ale pred tým, ako tento rozsudok nadobudol právoplatnosť, bol uznesením Okresného súdu Prešov č.k. XOdK/XXX/XXXX-XX z 18.10.2018 vyhlásený konkurz na žalovaného a z obsahu tohto uznesenia vyplýva, že žalovaný sa týmto zbavuje všetkých dlhov, ktoré môžu byť uspokojené iba v konkurze. Následne správkyňa majetku žalovaného ako dlžníka oznámila, že 31.12.2018 v Obchodnom vestníku č. XXX/XXXX pod č. P. bolo uverejnené oznámenie o tom, že konkurz na majetok žalovaného ako dlžníka bol ukončený, nakoľko konkurzná podstata nepostačuje ani na pokrytie nákladov konkurzu.

8. Podľa § 166 ods. 1 zákona č. 7/2005 Z.z. o konkurze a reštrukturalizácii a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len „ZKR“), každý platobne neschopný dlžník, ktorý je fyzickou osobou je oprávnený domáhať sa oddĺženia konkurzom alebo splátkovým kalendárom podľa tejto časti zákona, a to bez ohľadu na to, či má záväzky z podnikateľskej činnosti.

9. Podľa § 166a ods. 1 ZKR, ak tento zákon neustanovuje inak (§ 166b a 166c), len v konkurze alebo splátkovým kalendárom môžu byť uspokojené tieto pohľadávky:

- a) pohľadávka, ktorá vznikla pred kalendárnym mesiacom, v ktorom bol vyhlásený konkurz alebo poskytnutá ochrana pred veriteľmi (ďalej len „rozhodujúci deň“),
- b) budúca pohľadávka ručiteľa, spoludlžníka alebo inej osoby, ktorej vznikne pohľadávka voči dlžníkovi, ak bude za neho plniť záväzok, ktorý vznikol pred rozhodujúcim dňom,
- c) pohľadávka, ktorá vznikne v súvislosti s vypovedaním zmluvy alebo odstúpením od zmluvy (§ 167d), ak ide o zmluvu uzatvorenú pred vyhlásením konkurzu.

10. Ak bol vyhlásený konkurz, súd bez zbytočného odkladu zastaví konanie, v ktorom sa uplatňuje pohľadávka, ktorá môže byť uspokojená iba v konkurze (§ 166a) alebo sa považuje za nevymáhateľnú (§ 166b), (§ 167e ods. 1 ZKR).

11. V prejednávanej veci po vyhlásení rozhodnutia súdu prvej inštancie a po doručení tohto rozhodnutia sporovým stranám, bol vyššie uvedeným uznesením Okresného súdu Prešov vyhlásený konkurz na majetok žalovaného ako dlžníka. Toto uznesenie bolo riadne zverejnené v Obchodnom vestníku, v tomto konaní sa uplatňuje pohľadávka, ktorá môže byť uspokojená len v konkurze alebo splátkovým kalendárom, nakoľko ide o pohľadávku, ktorá vznikla pred kalendárnym mesiacom, v ktorom bol vyhlásený konkurz alebo bola poskytnutá ochrana pred veriteľmi („rozhodujúci deň“) v zmysle § 166a ods. 1 ZKR. Totiž nároky, ktoré si žalobca uplatňuje v tomto konaní vznikli z úverovej zmluvy uzavretej 15.4.2011 a predčasná splatnosť celého úveru (ktorý je v súčasnosti predmetom konania) nastala 5.12.2014 na základe výzvy právneho predchodcu žalobcu.

12. Za týchto okolností nastávajú v prejednávanej veci účinky predpokladané ustanovením § 167e ods. 1 ZKR v podobe nutnosti zastavenia konania práve so zreteľom na to, že predmetom tohto konania je pohľadávka, ktorá môže byť uspokojená iba v konkurze.

13. Nakoľko tento postup nevykonal súd prvej inštancie so zreteľom na to, že vo veci už rozhodol rozsudkom, odvolací súd postupom podľa § 167e ods. 1 ZKR zrušil rozsudok súdu prvej inštancie, pretože pre ďalšiu jeho existenciu nie sú splnené procesné podmienky (§ 389 ods. 1 písm. a) CSP per analogiam) a konanie v prejednávanej veci zastavil. Ide totiž o zákonný dôsledok nutnosti zastavenia konania v zmysle citovaného zákonného ustanovenia § 167e ods. 1 ZKR v dôsledku splnenia vyššie uvedenej podmienky - uplatnenie pohľadávky, ktorá môže byť uspokojená iba v konkurze. Na nevyhnutnosti takéhoto procesného postupu nemení nič ani okolnosť, že následne bol konkurz ukončený na základe oznámenia správkyne konkurznej podstaty - majetku dlžníka o ukončení konkurzu pod č. P. z 31.12.2018, ktoré bolo pod uvedeným číslom zverejnené v Obchodnom vestníku. Zastavenie konania vo veciach tejto povahy nastáva na základe vyššie uvedeného zákonného ustanovenia už v dôsledku vyhlásenia konkurzu a oznámenie o ukončení konkurzu nemá vplyv na nutnosť tohto postupu. Zastavenie konania v tomto štádiu konania sa procesne netýka tej časti predmetu konania (sumy 50,-eur), vo vzťahu ku ktorej bolo konanie zastavené už rozhodnutím súdu prvej inštancie v dôsledku späťvzatia žaloby. Takýto postup by bol nadbytočný a to aj za existencie vyššie uvedenej právnej úpravy.

14. O trovách celého konania bolo rozhodnuté podľa § 396 ods. 1 CSP a § 257 CSP, podľa ktorého odvolací súd nepriznal žiadnej zo sporových strán náhradu trov konania so zreteľom na špecifické

okolnosti, za ktorých došlo ku skončeniu tohto konania - k zastaveniu konania v dôsledku vyhlásenia konkurzu na majetok žalovaného ako dlžníka. V tejto okolnosti treba vidieť dôvod hodný osobitného zreteľa pre tento postup v otázke náhrady trov konania.

15. Toto rozhodnutie prijal senát Krajského súdu v Prešove pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolateľ musí byť s výnimkou prípadov podľa § 429 ods. 2 v dovolacom konaní zastúpený advokátom.

Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh - § 428 CSP).