

Súd: Krajský súd Prešov
Spisová značka: 21Co/71/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8116219629
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 01. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Martin Baran
ECLI: ECLI:SK:KSPO:2019:8116219629.1

Uznesenie

Krajský súd v Prešove v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Martina Barana a členov senátu JUDr. Evy Šofrankovej a JUDr. Antónie Kandravej v spore žalobcov: 1) G. Z., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom U.. P. X., XXX XX E., 2) N., s.r.o., so sídlom G. XX, XXX XX E., M.: XX XXX XXX, v konaní zastúpený žalobcom v 1. rade, proti žalovanému G., s.r.o., so sídlom U.. P. 6, XXX XX E., M.: XX XXX XXX, právne zastúpený advokátkou JUDr. Iveta Hrebenárová, so sídlom Grešova 7, 080 01 Prešov, o neplatnosť a odporovateľnosť právneho úkonu, o odvolaní žalobcov proti rozsudku Okresného súdu Prešov, č.k. 12C/237/2016-75 zo dňa 11. mája 2017, o späťvzatie žaloby, takto

rozhodol:

I. P r i p ú š ť a späťvzatie žaloby, z r u š u j e rozsudok Okresného súdu Prešov, č.k. 12C/237/2016-75 zo dňa 11.05.2017 a konanie z a s t a v u j e.

II. Stranám sporu nárok na náhradu trov konania n e p r i z n á v a.

o d ô v o d n e n i e :

1. Okresný súd Prešov (ďalej len „súd prvej inštancie“) napadnutým rozsudkom rozhodol tak, že žalobu zamietol a určil, že žalovaní v 1. a 2. rade majú vo vzťahu k žalobcom v 1. a 2. rade nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100%.

2. Po podaní odvolania žalobcami proti predmetnému rozsudku vzal žalobca v 1. rade podaním zo dňa 02.01.2018, doručeným súdu prvej inštancie dňa 03.01.2018 žalobu v celom rozsahu späť z dôvodu zhoršujúceho sa zdravotného stavu, ktorý mu bráni naďalej sa aktívne písomne a osobne zúčastňovať na konaní, nakoľko pretrvávajúca práceneschopnosť od septembra 2017 až po súčasnosť ho donútila k takémuto kroku. Navrhol dotknuté uznesenie zrušujúcim uznesením zrušiť a vydať uznesenie, ktorým súhlasí so späťvzatím návrhu zo strany žalobcu v 1. rade a o trovách konania navrhol rozhodnúť tak, že tieto si zúčastnení budú znášať na svoje náklady.

3. Krajský súd v Prešove ako odvolací súd vyzval žalovaného listom zo dňa 28.09.2018, doručeným dňa 01.10.2018, aby v lehote 10 dní o doručenia predmetnej výzvy oznámil, či súhlasí so späťvzatím žaloby žalobcom v 1. rade a tiež aby sa vyjadril k otázke náhrady trov konania. Zároveň žalobcovi v 2. rade zaslal kópiu späťvzatia žaloby žalobcom v 1. rade na vyjadrenie v lehote 10 dní od doručenia s tým, aby sa vyjadril aj k otázke náhrady trov konania.

4. Žalovaný podaním zo dňa 11.10.2018, doručeným odvolaciemu súdu dňa 12.10.2018 vyjadril súhlas so späťvzatím žaloby žalobcom v 1. rade a zároveň si uplatnil náhradu trov konania.

5. Žalobca v 2. rade podaním zo dňa 11.12.2018, doručeným odvolaciemu súdu dňa 13.12.2018 zobral žalobu v celom rozsahu späť a žiadal konanie zastaviť. V uvedenom podaní bol aj súhlas žalovaného so späťvzatím žaloby žalobcom v 2. rade, pričom žalovaný si voči nemu neuplatnil náhradu trov prvostupňového a odvolacieho konania. Zároveň žalovaný uviedol, že vo vzťahu k žalobcovi v 1. rade

si neuplatňuje náhradu trov prvostupňového a odvolacieho konania, nakoľko medzi stranami došlo k mimosúdneho urovneniu ich sporu. Z uvedeného dôvodu si žalovaný voči žalobcom náhradu trov konania neuplatňuje.

6. Pretože odvolací súd nerozhodoval vo veci samej, preskúmal vec bez nariadenia odvolacieho pojednávania (ustanovenie § 385 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „C.s.p.“) a contrario) a dospel k záveru, že došlo k účinnému späťvzatiu žaloby.

7. Podľa ustanovenia § 369 ods. 1 C.s.p., dokiaľ o odvolaní nebolo rozhodnuté, možno ho vziať späť. Ak odvolateľ vzal odvolanie späť, nemôže ho podať znova.

8. Podľa ustanovenia § 369 ods. 2 C.s.p., ak odvolateľ vezme odvolanie späť, právoplatnosť napadnutého rozhodnutia nastane, ako keby k podaniu odvolania nedošlo. Lehoty, ktoré majú plynúť od právoplatnosti napadnutého rozhodnutia, plynú v takom prípade od právoplatnosti uznesenia o zastavení odvolacieho konania.

9. Podľa ustanovenia § 369 ods. 3 C.s.p., ak sa odvolanie, o ktorom nebolo rozhodnuté, vzalo späť, odvolací súd odvolacie konanie zastaví.

10. Žalobca vzal svoju žalobu späť po tom, čo súd prvej inštancie vo veci rozhodol, ale jeho rozhodnutie nebolo zatiaľ právoplatné.

11. Žalobcovia majú dispozičné právo k žalobe. Môžu ju zobrať späť i po rozhodnutí súdu prvej inštancie. Dôvodom nepripustenia späťvzatia je nesúhlas protistrany z vážnych dôvodov. Keďže po vyhlásení rozsudku súdu prvej inštancie, avšak pred nadobudnutím právoplatnosti predmetného rozsudku, žalobcovia vzali žalobu späť v celom rozsahu a žalovaný vyslovil súhlas so späťvzatím žaloby v celom rozsahu, s ohľadom na uvedený procesný úkon žalobcov, odvolací súd späťvzatie žaloby v zmysle ust. § 370 ods. 1 a 2 C.s.p. pripustil, rozsudok zrušil a konanie zastavil.

12. O trovách konania rozhodol odvolací súd podľa ust. § 396 ods.1 C.s.p. v spojení s ust. § 256 ods. 1 C.s.p. a contrario i za použitia analógie podľa článku 4 ods. 1 C.s.p. Ak dôjde k zastaveniu sporového konania v dôsledku späťvzatia žaloby, potom je povinnosťou súdu pri rozhodovaní o trovách konania skúmať procesnú zodpovednosť pri zastavení konania na oboch procesných stranách, teda aj na strane žalobcov, aj na strane žalovaného. Pokiaľ žalobcovia žalobu museli zobrať späť pre správanie žalovaného, spočívajúce napríklad v úhrade žalovanej sumy po začatí konania, potom je potrebné konštatovať, že žalovaný procesne zaviniel zastavenie konania. Ak by žalobcovia žalobu zobrali späť bez udania dôvodu alebo bez toho, aby išlo o reakciu na správanie žalovaného, a teda nemožno pričítať procesné zavinenie žalovanému, znášajú trovy žalovaného žalobcovia.

13. V danom prípade k späťvzatiu žaloby došlo v dôsledku mimosúdneho urovnenia, pričom žalobca v 1. rade navrhol, aby o trovách konania rozhodol tak, že trovy konania znášajú zúčastnení na svoje náklady a žalovaný si voči žalobcom neuplatnil náhradu trov celého konania z dôvodu mimosúdneho urovnenia. Vzhľadom na uvedené preto odvolací súd o trovách konania rozhodol tak, že žiadnej zo strán nárok na náhradu trov prvoinštančného a odvolacieho konania nepriznal.

14. Rozhodnutie bolo prijaté senátom Krajského súdu v Prešove v pomere hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 C.s.p.) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 C.s.p.).

Dovolateľ musí byť s výnimkou prípadov podľa § 429 ods. 2 v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 C.s.p.).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 C.s.p.).