

Súd: Okresný súd Bratislava I  
Spisová značka: 11T/7/2022  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1122010155  
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 02. 2022  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Marek Filo  
ECLI: ECLI:SK:OSBA1:2022:1122010155.1

## TRESTNÝ ROZKAZ V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava I, samosudcom JUDr. Marekom Filom, v trestnej veci obvinených ml. Y. V. a X. Š., pre prečin výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a) Tr. zák. a iné, podľa § 353 ods. 1 Tr. por. s poukazom na § 241 ods. 1 písm. j) Tr. por.

### rozhodol:

obvinení:

ml. Y. V., nar. XX.XX.XXXX v O., trvale bytom X. XXX/X, O.

ml. X. Š., nar. XX.XX.XXXX v O., trvale bytom O., adresa pre doručovanie F. XX, O.

sa uznávajú za vinných, že

1/ obvinený ml. Y. V. a obvinený ml. X. Š. dňa 20.11.2019 v čase približne okolo 16:05 h na Klemensovej ul. v Bratislave, po tom ako ich poškodený Q. S. upozornil aby neskákali po autách zaparkovaných v parkovacích boxoch ho obvinení spoločne fyzicky napadli a následne, keď poškodený spadol na zem, tam ho zvaleného na zemi udierali päšťami a kopali do oblasti chrbta, ramien a nôh, čím poškodenému Q. S. spôsobili zranenia, ktoré si objektívne vyžiadali lekárske ošetrenie s dobou liečenia do 7 dní,

2/ obvinený ml. Y. V. dňa 30.11.2020 v čase od 13.14 h do 13.17 h, v obchodnom dome Tesco na Kamennom námestí č. IIA v Bratislave v predajni potravín odcudzil 2 ks donut v hodnote 2x 0,59 eur a 1 ks nátierky Miško v hodnote 0,58- eur, takým spôsobom, že si tieto na predajnej ploche vložil do bundy čiernej farby a následne prešiel cez pokladničnú zónu bez zaplattenia, načo bol zadržaný pracovníkom SBS spol. LAMA SK s.r.o., čím tak spôsobil spoločnosti Tesco Stores, a.s. so sídlom v Bratislave, Kamenné nám. 1/A škodu vo výške 1,76,-€, pričom uvedeného skutku sa dopustil aj napriek tomu, že mu dňa 21.02.2020 v priestupkovom konaní za spáchanie priestupku proti majetku podľa § 50 ods. 1 zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov bola uložená pokuta vo výške 15,- Eur a bol mu policajtom OO PZ Ružinov západ - OR PZ Bratislava vystavený blok na pokutu nezaplattenú na mieste - ev. č. bloku: XXXXXXXX,

teda

v bode 1/ spoločným konaním sa dopustili fyzicky, na mieste verejnosti prístupnom výtržnosti tým, že napadli iného,

v bode 2/ X. si prisvojil cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a bol za obdobný čin v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch postihnutý,

čím spáchali

v bode 1/ prečin výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a) Tr. zák. spolupáchatelstvom podľa § 20 Tr. zák.

v bode 2/ X. prečinu krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. g) Tr. zák.

Za to sa  
odsudzuje

ml. X. Š.

Podľa § 364 ods. 1 Tr. zák., § 97 ods. 3 Tr. zák., § 117 ods. 1 Tr. zák., § 38 ods. 2 Tr. zák., § 36 písm. l) Tr. zák., § 37 písm. h) Tr. zák., § 42 ods. 1 Tr. zák., § 41 ods. 1 Tr. zák. na súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 1 (jeden) rok.

Podľa 49 ods. 1 písm. a) Tr. zák., § 119 ods. 1 Tr. zák. súd ml. obvinenému výkon uloženého trestu odňatia slobody podmiennečne odkladá na skúšobnú dobu 2 (dva) roky.

Podľa § 42 ods. 2 Tr. zák. súd zrušuje výrok o treste uložený ml. obvinenému rozsudkom Okresného súdu Bratislava V zo dňa 27.07.2021, sp. zn. 2T/33/2021, právoplatného dňa 27.07.2021, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

ml. Y. V.

Podľa § 44 Tr. zák. súd upúšťa od uloženia súhrnného trestu vo vzťahu k odsúdeniu rozsudkom Okresného súdu Bratislava V zo dňa 19.11.2021, sp. zn. 7T/33/2021, právoplatného dňa 19.11.2021, nakoľko trest uložený mu týmto rozsudkom vo výmere 3 rokov s podmiennečným odkladom na skúšobnú dobu 3 roky s probačným dohľadom, považuje súd na nápravu páchatel'a a ochranu spoločnosti za dostatočný.

#### **Poučenie:**

(1) Obvinený a osoby, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odvolanie, ako aj prokurátor môžu podať proti trestnému rozkazu odpor. Odpor sa podáva na súde, ktorý trestný rozkaz vydal, a to do ôsmich dní od jeho doručenia. Osobám, ktoré môžu podať odvolanie v prospech obvineného okrem prokurátora, sa lehota končí tým dňom ako obvinenému. Ak sa trestný rozkaz doručuje obvinenému a aj jeho obhajcovi, plynie lehota od toho doručenia, ktoré bolo vykonané neskôr. Na navrátenie lehoty sa primerane použije ustanovenie § 64.

(2) Proti výroku o náhrade škody, ktorým bola priznaná náhrada škody, môže poškodený podať odpor; ak poškodený podal odpor, trestný rozkaz sa ruší vo výroku o náhrade škody. Samosudca odkáže uznesením poškodeného na civilný proces, prípadne na konanie pred iným príslušným orgánom. Rovnako sa postupuje aj vtedy, ak odpor proti výroku o náhrade škody podá iná oprávnená osoba.

(3) Ak proti trestnému rozkazu podala oprávnená osoba podľa odseku 1 v lehote odpor, samosudca nariadi vo veci hlavné pojednávanie; pri prejednávani veci na hlavnom pojednávaní nie je samosudca viazaný právnu kvalifikáciou ani druhom a výmerou trestu obsiahnutými v trestnom rozkaze. Inak sa trestný rozkaz stane právoplatným a vykonateľným podľa § 356.

(4) Proti výroku, ktorým bolo uložené ochranné opatrenie, môže zúčastnená osoba podať odpor. Odpor sa podáva na súde, ktorý trestný rozkaz vydal, a to do ôsmich dní od jeho doručenia. Ak zúčastnená osoba podala odpor a nie je dôvod na postup podľa odseku 3, prejedná samosudca návrh na uloženie ochranného opatrenia na verejnom zasadnutí.

(5) Ak samosudca po doručení odporu nenariadi hlavné pojednávanie z dôvodu, že odpor bol podaný neoprávnenou osobou, oneskorene alebo z dôvodu jeho späťvzatia, odmietne odpor uznesením. Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorá má odkladný účinok.

(6) Ak bol obvinený stíhaný pre trestný čin uvedený v § 211, môže poškodený vziať súhlas s trestným stíhaním späť až dovtedy, kým sa trestný rozkaz nedoručí niektorej z osôb uvedených v odseku 1. Späťvzatím súhlasu sa trestný rozkaz ruší a samosudca trestné stíhanie zastaví.

(7) Ak bol vydaný trestný rozkaz, môže prokurátor vziať späť obžalobu dovtedy, kým sa trestný rozkaz nedoručí niektorej z osôb uvedených v odseku 1. Späťvzatím obžaloby sa trestný rozkaz ruší a vec sa vracia do prípravného konania.

(8) Obvinený a osoby, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odvolanie, poškodený, zúčastnená osoba, ako aj prokurátor sa môžu výslovným vyhlásením vzdať práva podať odpor a okrem poškodeného môžu výslovným vyhlásením vziať podaný odpor späť, a to až dovtedy, kým prokurátor neprednesie na hlavnom pojednávaní obžalobu; po tomto vyhlásení už nemôžu odpor podať. Osoba, ktorá je oprávnená podať v prospech obvineného odvolanie, môže vziať podaný odpor späť len s jeho výslovným súhlasom.

(9) Vzatie odporu späť, ak niet prekážok, vezme samosudca uznesením na vedomie.

(10) Ak bol odpor podaný v lehote a nebol vzatý späť podľa odseku 8, trestný rozkaz sa ruší podľa odseku 3.

(11) Trestný rozkaz sa stane právoplatným, a ak neustanovuje Trestný poriadok niečo iné, aj vykonateľným, ak

- odpor nebol podaný, uplynutím lehoty na podanie odporu,

- odpor bol vzatý späť, dňom jeho späťvzatia,

- sa oprávnená osoba vzdala práva podať odpor a obvinený súčasne vyhlásil, že nesúhlasí, aby odpor podala v jeho prospech iná oprávnená osoba, dňom vzdania sa práva podať odpor.