

Súd: Krajský súd Nitra  
Spisová značka: 12Co/254/2018  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4217209004  
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 01. 2019  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Soňa Zmeková  
ECLI: ECLI:SK:KSNR:2019:4217209004.2

## Uznesenie

Krajský súd v Nitre v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Sone Zmekovej a sudkýň JUDr. Renáty Pátrovičovej a JUDr. Denisy Šaligovej v právnej veci žalobkyne: Z. T., nar. XX.XX.XXXX, bytom Z. XX/X, W., zastúpenej JUDr. Vladimírom Sidorom, advokátom so sídlom Železničná 4/A, 920 01 Hlohovec, proti žalovanému: Endepro, s.r.o. v likvidácii, so sídlom Ružinovská 42, 821 01 Bratislava, IČO: 35 805 731, zastúpenému advokátskou spoločnosťou RR Legal Corp, spol. s r. o., Humenské nám. 4, 851 07 Bratislava, IČO: 46 789 634, o zaplatenie sumy 250 eur s príslušenstvom, o odvolaní žalobcu proti rozsudku Okresného súdu Komárno č. k. 8Csp/94/2017-101 zo dňa 18.04.2018 v spojení s opravným uznesením č. k. 8Csp/94/2017-202 zo dňa 16.10.2018 takto

### rozhodol:

Odvolací súd p r i p ú š ť a späťvzatie žaloby, rozsudok súdu prvej inštancie z r u š u j e a konanie z a s t a v u j e .

Žalovanému nepriznáva nárok na náhradu trov prvoinstančného a odvolacieho konania.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Súd prvej inštancie napadnutým rozsudkom uložil žalovanému povinnosť zaplatiť žalobkyni sumu 234,18 eura s 5 % úrokom z omeškania ročne od 05.09.2016 do zaplatenia do 3 dní od právoplatnosti rozsudku, v časti o zaplatenie sumy 15,89 eura s príslušenstvom konanie zastavil a žalobkyni priznal voči žalovanému nárok na náhradu trov konania vo výške 100 %. Konštatoval, že strany sporu uzatvorili dňa 17.04.2014 zmluvu o úvere č. 571227451, predmetom ktorej bolo poskytnutie úveru vo výške 300 eur. Žalobkyňa sa zaviazala celkovo vrátiť sumu 403,50 eura v 60 týždenných splátkach pri výške 1. a 59. splátky 6,73 eura a poslednej splátky vo výške 6,43 eura, pričom termín konečnej splatnosti úveru bol 7. deň 60. týždňa po dni uzavretia zmluvy. V zmluve bola dohodnutá aj výška úroku 22,38 % p.a. zo sumy úveru, t.j. 43,20 eura, a ďalšie náležitosti. Rozsudok vo veci samej súd odôvodnil s odkazom najmä na ustanovenie § 1 ods. 2, § 9 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len „zákon o spotrebiteľských úveroch“), § 3 ods. 3, § 8 ods. 3, 4 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, § 39, § 52 ods. 1 a 2, § 53, § 54, § 107 ods. 1,2, § 451 ods. 1 a 2, § 456, § 517 ods. 1,2 a § 658 ods. 1 zákona č. 40/1964 Zb. Občianskeho zákonníka, platného a účinného v rozhodnom období. Zmluva o úvere podľa záveru súdu neobsahuje údaj o dobe trvania zmluvy a termíne konečnej splatnosti úveru (§ 9 ods. 2 písm. f/ zákona o spotrebiteľských úveroch) s uvedením konkrétneho dňa, mesiaca a roku, a tak je úver bezúročný a bez poplatkov (§ 11 ods. 1 písm. b/ zákona o spotrebiteľských úveroch). Žalovanému na základe zmluvy o úvere vznikol nárok iba na vrátenie finančných prostriedkov, ktoré z jeho strany boli žalobkyni reálne poskytnuté, t. j. v sume 300 eur. Keďže mu žalobkyňa zaplatila sumu 534,18 eura, potom mu vzniklo bezdôvodné obohatenie vo výške 234,18 eura. Súd dospel k záveru, že nárok žalobkyne na zaplatenie sumy 234,18 eura je dôvodný, a z toho dôvodu žalobe vyhovel. Keďže sa žalovaný s plnením peňažného záväzku dostal do omeškania dňa 05.09.2016, súd žalobkyni priznal aj úrok z omeškania 5 % ročne zo sumy 234,18 eura od 05.09.2016 do zaplatenia a vo zvyšku žalobu

zamietol. Výrok o trovách konania súd oprel o ustanovenie § 255 ods. 1, § 262 ods. 1, 2 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“).

2. Opravným uznesením súd podľa § 224 CSP opravil označenie žalovaného Provident Financial, s.r.o., so sídlom Mlynské Nivy 49, Bratislava, u ktorého došlo k zmene v obchodnom mene aj v sídle na: Endepro, s.r.o. v likvidácii, so sídlom Ružinovská 42, 821 01 Bratislava.

3. Proti tomuto rozsudku podal v zákonnej lehote odvolanie žalovaný, ktorý nesúhlasil so skutkovými a právnymi závermi súdu prvej inštancie. Preto žiadal napadnutý rozsudok vo vyhovujúcom výroku zmeniť a žalobu zamietnuť, resp. rozsudok zrušiť a vec vrátiť súdu prvej inštancie na ďalšie konanie a nové rozhodnutie.

4. Dňa 05.10.2018 žalobkyňa doručila súdu podanie, ktorým vzala svoju žalobu späť v plnom rozsahu s odkazom na uzatvorenú dohodu o urovaní, navrhla späťvzatie žaloby pripustiť, rozsudok zrušiť a konanie zastaviť. O trovách konania navrhla rozhodnúť podľa dohody so žalovaným tak, že žiadna zo strán nemá právo na ich náhradu.

5. Žalovaný v písomnom vyjadrení súhlasil so späťvzatím žaloby v súlade s uzatvorenou dohodou o urovaní sporu s tým, že žiadnej zo strán sa náhrada trov konania neprizná.

6. Krajský súd v Nitre ako odvolací súd (§ 34 CSP) rozhodujúc o späťvzatí žaloby bez nariadenia pojednávania (§ 385 ods. 1 CSP) postupoval v súlade s ustanovením § 370 ods. 1, 2 CSP, podľa ktorého: (1) Ak je žaloba vzatá späť po rozhodnutí súdu prvej inštancie, ale skôr, ako rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť, odvolací súd rozhodne o pripustení späťvzatia. (2) Súd späťvzatie žaloby nepripustí, ak s tým protistrana z vážnych dôvodov nesúhlasí. Ak späťvzatie žaloby pripustí, odvolací súd zruší rozhodnutie súdu prvej inštancie a konanie zastaví.

7. Pri rozhodovaní o späťvzatí žaloby odvolací súd vychádzal z toho, že právo disponovať so žalobou má výlučne žalobkyňa, ktorá svojím späťvzatím prejavila voči súdu vôľu, aby sa nekonalo a o veci meritórne nerozhodovalo. V tomto prípade odvolací súd urobil záver, že sú dané podmienky na pripustenie späťvzatia žaloby, pričom vychádzal aj z postoja žalovaného, ktorý so späťvzatím žaloby súhlasil. Preto v súlade s citovaným ustanovením procesného predpisu toto späťvzatie pripustil, rozsudok súdu prvej inštancie zrušil a konanie zastavil.

8. Vzhľadom na uzavretie dohody medzi stranami sporu, ktorá v konaní nebola doložená, nebolo možné presne konštatovať, kto zastavenie konania zavinil. Podľa § 256 ods. 1 CSP ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane. Iný spôsob rozhodnutia o trovách konania Civilný sporový poriadok pre prípad zastavenia konania neupravuje. Z procesného hľadiska však bolo možné konštatovať, že zastavenie konania vzhľadom na späťvzatie žaloby s nedoloženou dohodou o urovaní strán sporu zavinila žalobkyňa. Preto by náhrada trov konania patrila žalovanému, ktorý sa však náhrady trov výslovne vzdal v podaní, ktorým so späťvzatím žaloby súhlasil. Odvolací súd preto podľa § 396 ods. 1 CSP rozhodol, že žalovanému náhradu trov prvoinštančného a odvolacieho konania nepriznáva.

9. Toto rozhodnutie prijal senát odvolacieho súdu pomerom hlasov 3:0.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu možno podať dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419, § 420, § 421 CSP), v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii.

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).