

Súd: Krajský súd Banská Bystrica
Spisová značka: 5To/150/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6718010166
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 01. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jozef Mikluš
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2019:6718010166.1

Uznesenie

Krajský súd v Banskej Bystrici v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Jozefa Mikluš a sudcov JUDr. Juraja Babjaka a JUDr. Jána Deáka, na verejnom zasadnutí konanom dňa 29. januára 2019 v trestnej veci obžalovaného T. Q., stíhaného pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f), ods. 3 písm. b) Tr. zák., konajúc o odvolaní obžalovaného voči rozsudku Okresného súdu Zvolen sp. zn. 1T/11/2018 zo dňa 24.10.2018, takto

rozhodol:

Podľa § 319 Tr. por. odvolanie obžalovaného T. Q. z a m i e t a.

odôvodnenie:

Rozsudkom Okresného súdu Zvolen sp. zn. 1T/11/2018 zo dňa 24.10.2018 bol obžalovaný T. Q. uznaný vinným z prečinu krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f), ods. 3 písm. b) Tr. zák., a to za skutok, ktorého sa dopustil tak, že

dňa 10.09.2017 v čase o 11:40 hod. v H., na ulici Záhradnej 1629, vo vnútorných priestoroch predajne CBA odcudzil 1 ks vodky zn. Familia 40% s objemom 1l tak, že si ju vložil za opasok pod košeľu a následne prešiel priestorom pokladne bez zaplatenia, kde za pokladňou bol kontrolovaný pracovníčkou predajne E. M., čím spoločnosti CBA Slovakia, a.s., Dukelských hrdinov 2, Lučenec, IČO: 36 620 319, spôsobil škodu vo výške 7,36 Eur,

a uvedeného konania sa dopustil napriek tomu, že bol dňa 06.05.2017 v blokovom konaní, číslo bloku 17055026, rozhodnutím Odboru poriadkovej polície KR PZ v Prešove, PMJPZ, právoplatným dňa 06.05.2017 postihnutý za priestupok proti majetku podľa § 50 ods. 1 zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v platnom znení, za čo mu bola uložená sankcia - pokuta vo výške 10,- Eur,

a hoci bol dňa 09.07.2017 trestným rozkazom Okresného súdu Humenné sp. zn. 0T/40/2017, právoplatným dňa 09.07.2017, uznaný vinným zo spáchania prečinu krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f) Tr. zák., za čo mu bol uložený trest odňatia slobody v trvaní 3 mesiacov, podmienčne odložený na skúšobnú dobu v trvaní 12 mesiacov.

Za toto konanie ho okresný súd odsúdil podľa § 212 ods. 3 Tr. zák., za použitia § 38 ods. 2, 3, 8 Tr. zák., § 36 písm. l) Tr. zák., § 49 ods. 2 Tr. zák. a § 46 Tr. zák. na trest odňatia slobody vo výmere 6 mesiacov nepodmienečne a pre výkon trestu odňatia slobody ho zaradil podľa § 48 ods. 2 písm. a) Tr. zák. do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia.

Proti tomuto rozsudku, ako osoba na to oprávnená, podal odvolanie obžalovaný T. Q..

V písomných dôvodoch odvolania uviedol, že s vyhláseným rozsudkom nesúhlasí. Uviedol, že podľa jeho názoru súd nemohol spoľahlivo určiť všetky skutkové tvrdenia a poukázal na to, že on sa síce svojím nevhodným správaním dopustil nekorektného konania, keď odcudzil fľašku alkoholu, kde škoda

nepresiahla 8,- Eur. Samotná poškodená spoločnosť si ani len neuplatnila náhradu škody. Kým mal normálne rodinné zázemie, tak bol na slovo vzatý odborník ako zvärač, ale po rozpade manželstva sa prestal ovládať a uchýľoval sa ku konzumácii alkoholu. Keby ho neboli prichyľili jeho rodičia a sestra, tak by bol skončil ako bezdomovec. On si uvedomuje svoj stav a snaží sa zarábať pri rôznych príležitostných odborných prácach. Preto by rád strávil čas inak, ako vo výkone trestu odňatia slobody, kam ho súd poslal na 6 mesiacov. Už na pojednávaní uviedol, že rád nahradí spôsobenú škodu napr. verejne prospešnými prácami alebo podobne, čím sa neobmedzí v živote a v hľadaní si pracovných a zárobkových príležitostí.

Z uvedeného dôvodu navrhol, aby odvolací súd zvolil alternatívny trest za jeho neuvážené konanie a aby zrušil napadnutý rozsudok vo výroku o treste a uložil mu iný alternatívny trest.

Na verejné zasadnutie, kde krajský súd konal o odvolaní obžalovaného, sa obžalovaný nedostavil napriek tomu, že upovedomenie o verejnom zasadnutí riadne a včas prevzal.

Prítomný prokurátor krajskej prokuratúry potom po preskúmaní trestného spisu vo svojom záverečnom návrhu uviedol, že navrhuje zamietnuť odvolanie obžalovaného ako nedôvodné.

Krajský súd v Banskej Bystrici na podklade podaného odvolania v zmysle § 317 ods. 1 Tr. por. preskúmal zákonnosť a odôvodnenosť všetkých výrokov napadnutého rozsudku a dospel k záveru, že odvolanie obžalovaného T. Q. nie je dôvodné.

Z predloženého trestného spisu jednoznačne vyplýva, že obžalovaný T. Q. na hlavnom pojednávaní dňa 24.10.2018 pred konajúcou sudkyňou Okresného súdu Zvolen, za prítomnosti okresného prokurátora urobil vyhlásenie, ktorým priznal spáchanie trestnej činnosti, okresný prokurátor navrhol prijať takéto vyhlásenie obžalovaného a okresný súd potom toto vyhlásenie prijal a dokazovanie vo vzťahu k vine obžalovaného nerobil, ale vykonával len dokazovanie ohľadne druhu a výmery trestu, ktorý je potrebné za dané protiprávne konanie obžalovaného tomuto uložiť.

Na tomto mieste je nutné konštatovať, že v napadnutom rozsudku, najmä v jeho odôvodnení, sa okresný súd dostatočne podrobne zaoberal skutočnosťami, prečo obžalovanému ukladal nepodmienečný trest odňatia slobody a čo ho viedlo k takému postupu, že takto obžalovaného odsúdil.

Krajský súd v Banskej Bystrici nemá preto pochybnosti o správnosti takto zistených skutočností, preukazujú, že obžalovaný sa dopustil prečinu krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f), ods. 3 písm. b) Tr. zák. na tom skutkovom základe, ako je to vyššie uvedené.

Z odpisu z registra trestov obžalovaného vyplýva, že obžalovaný Q. už bol doposiaľ 4-krát súdne trestaný, naposledy bol odsúdený Okresným súdom Košice II k peňažnému trestu 1.000,- Eur a náhradnému trestu odňatia slobody 4 mesiace za iný druh trestnej činnosti, avšak predtým bol odsúdený Okresným súdom Humenné pre prečin krádeže k podmiennečnému trestu odňatia slobody so skúšobnou dobou do 10.07.2018, pričom žalovanej trestnej činnosti sa dopustil v čase plynutia tejto skúšobnej doby podmiennečného odsúdenia.

Z uvedeného jednoznačne vyplýva, že Okresný súd vo Zvolene nemal inú možnosť, len obžalovanému za jeho protiprávne konanie ukladať nepodmienečný trest odňatia slobody, pretože zákon jednoznačne ustanovuje v § 49 ods. 2 Tr. zák., že podmiennečný odklad výkonu trestu nie je možný, ak súd odsudzuje páchatel'a za úmyselný trestný čin spáchaný v skúšobnej dobe podmiennečného odsúdenia. Z uvedeného dôvodu preto musel Okresný súd vo Zvolene obžalovanému ukladať nepodmienečný trest odňatia slobody a tak ako je to vyššie uvedené, krajský súd sa s takýmto postupom okresného súdu v celom rozsahu stotožnil.

Z týchto dôvodov preto musel krajský súd odvolanie obžalovaného T. Q. ako nedôvodné zamietnuť postupom podľa § 319 Tr. por.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu ďalší riadny opravný prostriedok nie je prípustný.