

Súd: Krajský súd Nitra  
Spisová značka: 7CoE/93/2021  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4117211197  
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 02. 2022  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Erika Madarászová  
ECLI: ECLI:SK:KSNR:2022:4117211197.1

## Uznesenie

Krajský súd v Nitre, v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Eriky Madarászovej a členiek senátu a JUDr. Marty Polyákovej a JUDr. Lenky Halmešovej v exekučnej veci oprávneného: Home Credit Slovakia, a. s., so sídlom Teplická 7434/147, Piešťany, IČO: 36 234 176, zastúpeného: Advokátka kancelária GABRIELA GOLIAŠOVÁ s. r. o., so sídlom 1. mája 173/11, Trenčín, IČO: 47 234 679 proti povinnej: M. O., nar. XX.XX.XXXX, T. 2, A., o vymoženie uloženej povinnosti, o návrhu povinnej na zastavenie exekúcie, o odvolaní povinnej proti uzneseniu Okresného súdu Nitra zo dňa č. k. 9Er/554/2017-43 zo dňa 16. septembra 2021, takto

### rozhodol:

Odvolací súd napadnuté uznesenie súdu prvej inštancie **z r u š u j e** a vec mu vracia na ďalšie konanie a nové rozhodnutie.

### odôvodnenie:

1. Napadnutým uznesením súd prvej inštancie návrh povinnej na zastavenie exekúcie zamietol. Svoje rozhodnutie odôvodnil ust. § 243h ods. 1, § 36 ods. 2, § 57 ods. 1, 2, § 58 ods. 1 Exekučného poriadku, ako aj skutočnosťami zistenými z obsahu spisu, na základe čoho dospel k záveru, že návrh povinnej na zastavenie exekúcie je potrebné zamietnuť.

2. V odôvodnení svojho rozhodnutia uviedol, že dňa 04.04.2017 vydal poverenie, ktorým, poveril súdneho exekútora JUDr. Roberta Rychtarčíka, vykonaním exekúcie na základe právoplatného a vykonateľného rozhodnutia- platobného rozkazu Okresného súdu Nitra č. k. 16Csp/97/2016-39 zo dňa 15.11.2016. Poukázal na to, že povinná doručila dňa 09.03.2021 návrh na zastavenie exekúcie, v ktorom uviedla, že nastali okolnosti, ktoré spôsobili zánik vymáhaného nároku a bránia jeho vykonateľnosti. Platobný rozkaz jej nebol nikdy doručený a nie je právoplatný ani vykonateľný, o čom svedčí doručenka, na ktorej je vidieť, že ju podpísala iná osoba. Povinná ďalej uviedla, že na adrese, kde bol platobný rozkaz doručený v tom čase nebývala a osoba, ktorá platobný rozkaz prezvala nebola splnomocnená zásielku prevziať, nebola účastníkom konania tohto sporu a ani povinnú nezastupovala a nebola ani splnomocnená.

3. Súd prvej inštancie po preskúmaní návrhu povinnej na zastavenie exekúcie a súdneho spisu dospel k záveru, že návrh povinnej nie je dôvodný. Zdôraznil, že z návrhu povinnej nie je zrejмый žiadny dôvod podľa § 57 ods. 1 Exekučného poriadku, na základe ktorého by mala byť exekúcie zastavená. Mal za to, že exekúcia sa vedie na podklade riadneho exekučného titulu, ktorým je platobný rozkaz Okresného súdu Nitra č. k. 16Csp/97/2016-39 zo dňa 15.11.2016, ktorý nadobudol právoplatnosť a vykonateľnosť dňa 08.02.2016 s tým, že skutočnosti, ktoré sú obsahom návrhu povinnej na zastavenie exekúcie mohla povinná uplatniť v odpore proti platobnému rozkazu, o ktorej možnosti bola poučená priamo v platobnom rozkaze. Okrem toho mal z pripojeného súdneho spisu sp. zn. 16Csp/97/2016 preukázané, že povinná odpor proti platobnému rozkazu podala odpor, ktorý bol uznesením č. k. 16Csp/97/2016-48 zo dňa 30.08.2017 odmietnutý, pričom povinná nenamietala nedoručenie platobného rozkazu do vlastných rúk, ani sa ďalej nedomáhala zrušenia platobného rozkazu po odmietnutí odporu. Mal za to, že exekučný

súd nie je povinný skúmať formálnu a materiálnu vykonateľnosť exekučného titulu, pričom zdôraznil, že exekučné konanie nie je odvolacím konaním a nemôže byť platformou pre preskúmanie vecne-obsahovej správnosti rozhodnutia vydaného v základnom konaní a skutočností, ktoré predchádzali vzniku exekučného titulu. Tiež uviedol, že nie je oprávnený v exekučnom konaní riešiť okolnosti, ktoré povinná namieta, tie sa riešia v konaní základnom. V tejto súvislosti poukázal na rozhodnutie Krajského súdu v Bratislave č. k. 18CoE/132/2013-35 zo dňa 26.06.2013.

4. Proti tomuto uzneseniu podala v zákonnej lehote odvolanie povinná domáhajúc sa zrušenia napadnutého rozhodnutia a zastavenia exekúcie. Uviedla, že postupom súdu prvej inštancie došlo k ohrozeniu práv a právom chráneným záujmom povinnej, pričom súd uprednostnil nároky oprávneného nehladiac na zásady spravodlivosti. Poukázala na to, že súd prvej inštancie sa nesprávne vysporiadal so všetkými námietkami a dôkazmi, ktoré boli súdu poslané aj napísané vyjadrenia na ktorých povinná trvala. Namietala tiež exekučný titul, ktorým je platobný rozkaz Okresného súdu Nitra č. k. 16Csp/97/2016-39 zo dňa 15.11.2016 s tým, že platobný rozkaz, ako rozhodnutie súdu, sa doručuje do vlastných rúk, pričom náhradné doručenie je vylúčené. Bránila sa tým, že jej ako povinnej nikdy nebol doručený platobný rozkaz, preto nemôže byť ani právoplatný a vykonateľný. Poukázala na to, že oprávnený predložil doručenkú, z ktorej je vidieť, že to neprevzala povinná, ale úplne iná osoba, ktorá nebola splnomocnená preberať zásielky, pričom nejde o zástupcu s plnomocenstvom pre toto konanie. Namietala, že v čase vydania platobného rozkazu na tej adrese už nebývala a súd nesprávne zistil jej adresu na doručovanie, keď posielal túto zásielku na túto starú adresu. Ďalej uviedla, že o existencii exekučného titulu, sa dozvedela prekvapivo, až keď sa bola na Okresnom súde Nitra na informáciách sa pýtať, či sa proti jej osobe vedieť nejaké exekučné konanie. Povinná tiež zdôraznila, že iba prevzatie platobného rozkazu oprávnenou osobou totiž môže vyvolať účinky riadneho doručenia platobného rozkazu a s tým spojené procesnoprávne následky ako je napr. právoplatnosť a vykonateľnosť rozhodnutia. Ak teda platobný rozkaz neprevezme povinná osoba, ide o okolnosť, ktorá nemá za následok nadobudnutie vykonateľnosti platobného rozkazu t. j. platobný rozkaz nemôže byť spôsobilým exekučným titulom. Zdôraznila, že dôvody pre zastavenie exekúcie sú teda tak hmotnoprávneho, ako aj procesnoprávneho charakteru.

5. Oprávnený vo svojom vyjadrení k odvolaniu povinnej uviedol, že nesúhlasí s j hmotnoprávnym posúdením predmetnej exekúcie povinnou. Zdôraznil, že sa stotožňuje s rozhodnutím prvostupňového súdu.

6. Krajský súd v Nitre ako súd odvolací (§ 34 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilného sporového poriadku, ďalej len „CSP“) preskúmal vec bez nariadenia odvolacieho pojednávania a dospel k záveru, že napadnuté uznesenie súdu prvej inštancie je potrebné zrušiť podľa § 389 ods. 1 písm. b) CSP a vec vrátiť súdu prvej inštancie na ďalšie konanie a nové rozhodnutie.

7. Z obsahu spisu vyplýva, že exekučné konanie sa začalo dňa 27.03.2017, kedy bol súdnemu exekútorovi doručený návrh oprávneného na vykonanie exekúcie. Súdny exekútor písomným podaním doručeným súdu prvej inštancie dňa 03.04.2017 požiadal o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie. Súd prvej inštancie dňa 04.04.2017 udelil súdnemu exekútorovi poverenie na vykonanie exekúcie na podklade exekučného titulu - platobného rozkazu Okresného súdu Nitra č. k. 16Csp/97/2016-39 zo dňa 15.11.2016. Povinná dňa 09.03.2021 doručila súdu prvej inštancie návrh na zastavenie exekúcie, v ktorom namietala nedoručenie platobného rozkazu. Následne súd prvej inštancie rozhodol napadnutým uznesením.

8. Podľa § 41 ods. 1 Exekučného poriadku v znení účinnom v čase začatia exekučného konania, exekučným titulom je vykonateľné rozhodnutie súdu, ak priznáva právo, zaväzuje k povinnosti alebo postihuje majetok.

9. Podľa § 57 ods. 1 písm. a) Exekučného poriadku ( v znení do 31.03.2017) exekúciu súd zastaví, ak sa začala a rozhodnutie sa dosiaľ nestalo vykonateľným.

10. Podľa § 58 ods. 1 Exekučného poriadku, exekúciu zastaví súd na návrh alebo aj bez návrhu.

11. Odvolací súd po oboznámení sa s obsahom spisu dospel k záveru, že rozhodnutie súdu prvej inštancie je potrebné zrušiť a vrátiť vec na ďalšie konanie a nové rozhodnutie. Hlavnou

námietkou povinnej v návrhu na zastavenie exekúcie boli skutočnosti týkajúce sa doručenia, respektíve nedoručenia exekučného titulu - platobného rozkazu v prvostupňovom konaní. Povinná predložila súdu prvej inštancie spolu s návrhom aj platobný rozkaz s doručenkou, ktorá preukazovala, že platobný rozkaz nemohol byť doručený osobe povinnej. Uvedená skutočnosť podľa názoru povinnej spôsobili, že platobný rozkaz nemohol nadobudnúť právoplatnosť a vykonateľnosť, a tak nemôže byť ani spôsobilým exekučným titulom.

12. Odvolací súd po preskúmaní odvolaním napadnutého rozhodnutia dospel k záveru, že aj napriek tomu, že súd prvej inštancie v odôvodnení uviedol, že preskúmal návrh povinnej na zastavenie exekúcie, avšak z odôvodnenie rozhodnutia žiadnym spôsobom nevyplýva, ako sa vysporiadal s námietkou povinnej ohľadne doručenia platobného rozkazu, resp. so skutočnosťou, že na doručenke nie je podpis povinnej ale splnomocnenca, bez uvedenia jeho mena a čísla preukazu. Aj napriek tomu, že súd nemusí dať účastníkovi konania odpoveď na všetky otázky nastolené účastníkom, tak odôvodnenie rozhodnutia musí obsahovať odpoveď na tie otázky, respektíve námietky, ktoré majú pre vec podstatný význam.

13. Súčasťou práva na súdnu ochranu zaručeného v čl. 46 ods. 1 Ústavy Slovenskej republiky je aj právo účastníka konania na také odôvodnenie súdneho rozhodnutia, ktoré je jasné a zrozumiteľné a dáva odpoveď na všetky právne a skutkovo relevantné otázky súvisiace s predmetom súdnej ochrany. Právo na riadne odôvodnenie súdneho rozhodnutia je bližšie upravené v § 220 ods. 2 CSP. V zmysle uvedeného v rozhodnutí všeobecného súdu musia byť uvedené dostatočné dôvody, na ktorých je založené rozhodnutie.

14. Závery súdu prvej inštancie v napadnutom rozhodnutí vychádzajú len z tzv. súhrnného konštatovania, že z návrhu nie je zrejмый žiadny dôvod na zastavenie exekúcie podľa § 57 ods. 1 Exekučného poriadku a exekúcia sa vedie na podklade riadneho exekučného ktorým je platobný rozkaz Okresného súdu Nitra č. k. 16Csp/97/2016-39 zo dňa 15.11.2016, ktorý nadobudol právoplatnosť a vykonateľnosť dňa 08.02.2016. Súd prvej inštancie sa však vo svojom rozhodnutí nevysporiadal so skutočnosťou, že na doručenke na čl. 39 pripojeného spisu sp. zn 16Csp/97/2016 nie je podpis povinnej ale splnomocnenca. Neskúmal, či osoba podpísaná na doručenka mala oprávnenie na preberanie poštových zásielok doručovaných povinnej vrátane doručovania zásielok určených „do vlastných rúk“. Nezaoberal sa ani tým, že na doručenke nie je uvedené číslo preukazu oprávňujúceho k prevzatiu zásielky určenej povinnej „do vlastných rúk“. Súd prvej inštancie žiadnym spôsobom neodôvodnil, prečo tieto rozpory nepovažuje za relevantné a tak nedal presvedčivú a jasnú odpoveď na podstatné otázky týkajúce sa dôvodu zastavenia exekúcie podľa § 57 ods. 1 písm. a/ Exekučného poriadku, respektíve dôvodu zamietnutia návrhu povinnej zastavenie exekúcie. Z uvedeného dôvodu odvolací súd rozhodnutie súdu prvej inštancie zrušil a vec mu vrátil na ďalšie konanie.

15. V ďalšom konaní sa súd prvej inštancie bude opätovne zaoberať námietkami povinnej v tom, že platobný rozkaz t.j. exekučný titul jej nebol riadne doručený do vlastných rúk. Bude sa snažiť zistiť, kto platobný rozkaz v skutočnosti prevzal a či povinná túto osobu splnomocnila na preberanie zásielok určených do vlastných rúk. Na základe týchto zistení opätovne posúdi, či platobný rozkaz, ktorý je v tejto veci exekučným titulom bol riadne doručený povinnej a či nadobudol právoplatnosť a vykonateľnosť., prípadne či tu nie je dôvod na zastavenie exekúcie podľa §57 ods. 1 písm. a/ Exekučného poriadku (v znení do 31.03.2017).

16. Toto rozhodnutie bolo v senáte prijaté pomerom hlasov 3 : 0.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustné odvolanie.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).