

Súd: Okresný súd Trenčín
Spisová značka: 20Csp/42/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6121349169
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 02. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Peter Hvizdoš
ECLI: ECLI:SK:OSTN:2022:6121349169.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trenčín sudcom Mgr. Petrom Hvizdošom v spore žalobcu BENCONT COLLECTION, a.s., IČO: 47 967 692, so sídlom Vajnorská 100/A, 831 04 Bratislava, zastúpeného advokátom JUDr. Oskarom Chnápkom, so sídlom AK - Komenského 3, 974 01 Banská Bystrica, proti žalovanému M. F., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom R., štátna príslušnosť SR, o zaplatenie 395,18 Eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Súd konanie v časti o zaplatenie sumy 54,57 Eur s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 4,99 Eur od 10.7.2018 do zaplatenia zo sumy 24,79 Eur od 7.8.2018 do zaplatenia, zo sumy 4,99 Eur od 7.9.2018 do zaplatenia, zo sumy 19,80 Eur od 9.10.2018 do zaplatenia, zastavuje.

II. Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi sumu 241,98 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 8,90 Eur od 7.6.2018 do zaplatenia, zo sumy 111,28 Eur od 10.7.2018 do zaplatenia, zo sumy 41,80 Eur od 7.8.2018 do zaplatenia, zo sumy 40 Eur od 7.9.2018 do zaplatenia, zo sumy 40 Eur od 9.10.2018 do zaplatenia, do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

III. Vo zvyšku súd žalobu zamietá.

IV. Žalobca má proti žalovanému nárok na náhradu trov konania v rozsahu 22,46% s tým, že o výške náhrady trov konania súd rozhodne samostatným uznesením.

odôvodnenie:

1. Žalobca sa žalobou domáhal proti žalovanému zaplatenia istiny vo výške 296,55 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 8,90 Eur od 7.06.2018 do zaplatenia, zo sumy 116,27 Eur od 10.07.2018 do zaplatenia, zo sumy 66,59 Eur od 7.08.2018 do zaplatenia, zo sumy 44,99 Eur od 7.09.2018 do zaplatenia, zo sumy 59,80 Eur od 9.10.2018 do zaplatenia a zmluvnej pokuty vo výške 98,63 Eur. Svoju žalobu odôvodnil tým, že jeho právny predchodca Slovak Telekom, a.s. so žalovaným uzatvoril Zmluvu o poskytovaní verejných služieb a dňa 03.12.2020 došlo k postúpeniu pohľadávky vyplývajúcej z tejto zmluvy na žalobcu. V zmysle predmetnej zmluvy o poskytovaní verejných služieb bol žalovanému aktivovaný program služieb a žalovaný bol povinný platiť cenu za služby podľa cenníka. Slovak Telekom, a.s. žalovanému za poskytnuté služby vystavil faktúru č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 22.05.2018 vo výške 8,90 Eur s lehotou splatnosti dňa 6.06.2018, faktúru č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 22.06.2018 vo výške 116,27 Eur s lehotou splatnosti dňa 9.07.2018, faktúru č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 22.07.2018 vo výške 66,59 Eur s lehotou splatnosti dňa 6.08.2018, faktúru č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 22.08.2018 vo výške 44,99 Eur s lehotou splatnosti dňa 6.09.2018, faktúru č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 22.09.2018 vo výške 59,80 Eur s lehotou splatnosti dňa 8.10.2018. Napriek upomienkam Slovak Telekomu, a.s. žalovaný faktúry neuhradil, dostal sa do omeškania odo dňa nasledujúceho po dni splatnosti jednotlivých faktúr. Zmluvná pokuta je uplatnená nasledovne: zmluvná pokuta (ZP) = základ ZP - (počet dní uplynutých z doby viazanosti/celkový počet dní viazanosti x základ ZP). Dohodnutá

zmluvná pokuta nie je neprijateľnou zmluvnou podmienkou podľa § 53 ods. 4 písm. s) Občianskeho zákonníka, pretože nie je neprimerane vyšším zabezpečením oproti výške zabezpečenej povinnosti v čase uzavretia dohody o zmluvnej pokute.

2. Žalovaný sa k žalobe nevyjadril, napriek tomu, že mu bola doručená uplynutím 15. dňa od zverejnenia oznámenia o doručení žaloby na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke súdu v zmysle § 116 ods. 2 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“). Uvedený postup bol zvolený z dôvodu, že ani po vykonaní všetkých úkonov na zistenie skutočného pobytu žalovaného sa mu nepodarilo doručiť písomnosti.

3. Žalobca podaním doručeným súdu dňa 01.02.2022 vzal žalobu späť v časti poplatkov za upomienku a v časti nákladov skorého vymáhania v celkovej výške 54,57 Eur s príslušenstvom. Trval na zaplatení sumy 241,98 Eur s úrokom z omeškania vo výške 5% ročne zo sumy 8,90 Eur od 7.6.2018 do zaplatenia, zo sumy 111,28 Eur od 10.7.2018 do zaplatenia, zo sumy 41,80 Eur od 7.8.2018 do zaplatenia, zo sumy 40,00 Eur od 7.9.2018 do zaplatenia, zo sumy 40,00 Eur od 9.10.2018 do zaplatenia a na zaplatení zmluvnej pokuty vo výške 98,63 Eur. Nárok na zmluvnú pokutu v sume 98,63 Eur žalobca odvodzuje od dohody zmluvných strán dojednanej v tabuľke č. 1 a bodu 5/ a 6/ Zmluvy o poskytovaní verejných služieb zo dňa 15.05.2018. Účastníci zmluvy sa dohodli na dobe viazanosti 24 mesiacov a na tom, že pri porušení záväzku viazanosti vznikne podniku nárok na zaplatenie zmluvnej pokuty, ktorej základ bol dohodnutý vo výške 120 Eur. Maximálna výška zmluvnej pokuty zodpovedá zľave na služby poskytnuté žalovanému. Zmluvná pokuta s ohľadom na plynutie dohodnutej doby viazanosti má klesajúci charakter a k jej výške žalobca dospel po dosadení nasledovných údajov do vzorca, ktorý bol zmluvne dohodnutý, nasledovne: $98,63 = (120/730 \times 600)$.

4. Súd vec prejednal podľa § 180 CSP v neprítomnosti žalobcu, jeho právneho zástupcu a žalovaného, ktorí boli na pojednávanie riadne a včas predvolaní. Žalovaný bol predvolaný z adresy jeho trvalého pobytu evidovanej v Registri obyvateľov SR postupom podľa § 106 ods. 1 písm. a) CSP, pričom predvolanie sa považuje za doručené v zmysle § 111 ods. 3 CSP dňom vrátenia neprevzatej zásielky súdu, aj keď sa o tom žalovaný nedozvedel. Žalobca, jeho právny zástupca svoju neprítomnosť na pojednávaní ospravedlnili a súhlasili s prejednaním veci bez ich prítomnosti. Strany odročit' pojednávanie nežiadali.

5. Súd vykonal dokazovanie oboznámením žaloby, poštových podacích hárkov, predložených faktúr, odstúpenia od zmluvy zo dňa 07.05.2019, oznámenia o postúpení pohľadávky zo dňa 21.12.2020, predžalobnej výzvy zo dňa 12.03.2021, Zmluvy o poskytovaní verejných služieb zo dňa 15.05.2018, správ o pobyte žalovaného, podania žalobcu zo dňa 01.02.2022, zvyšného obsahu spisu a zistil nasledovný skutkový stav:

6. Slovak Telekom, a.s. ako podnik a žalovaný ako účastník uzavreli dňa 15.05.2018 Zmluvu o poskytovaní verejných služieb, na základe ktorej sa Slovak Telekom, a.s. zaviazal žalovanému poskytovať služby ÁNO L, a žalovaný sa zaviazal užívať dohodnuté služby po dobu viazanosti 24 mesiacov a platiť podniku cenu služieb s tým, že medzi týmito základnými parametrami je v tabuľke č. 1 uvedená aj zmluvná pokuta (základ - počiatková suma, ktorá bude klesať) 120 Eur. V bode 5/ zmluvy je uvedený zväzok viazanosti: Účastník sa zaväzuje, že po dobu špecifikovanú v tabuľke č. 1 odo dňa uzavretia tejto zmluvy (ďalej len „doba viazanosti“): (I) bude vo vzťahu k SIM karte využívať služby podniku podľa zmluvy, teda nevykoná žiadny úkon, ktorý by viedol k ukončeniu využívania služby podniku pred uplynutím doby viazanosti, a (II) bude riadne a včas uhrádzať cenu za poskytované služby (ďalej len „záväzok viazanosti“). Porušením záväzku viazanosti preto je: (a) ukončenie využívania služieb podniku pred uplynutím doby viazanosti v dôsledku ukončenia zmluvy pred uplynutím doby viazanosti, (b) ukončenie využívania služieb podniku pred uplynutím doby viazanosti v dôsledku prenosu telefónneho čísla uvedeného v tejto zmluve k inému podniku poskytujúcemu služby elektronických komunikácií pred uplynutím doby viazanosti, (c) nezaplatenie ceny za poskytnuté služby Účastníkom počas doby viazanosti do 45 dní po splatnosti, v dôsledku ktorého dôjde k prerušeniu poskytovania služieb podľa Všeobecných podmienok (ďalej len „porušenie záväzku viazanosti“). Ďalej je v ustanovení bodu 6/ zmluvy uvedené, že v dôsledku porušenia záväzku viazanosti účastníkom, vznikne Podniku voči Účastníkovi nárok na zaplatenie zmluvnej pokuty. Zmluvná pokuta okrem sankčnej a prevenčnej funkcie predstavuje aj paušalizovanú náhradu škody spôsobenej Podniku v dôsledku porušenia záväzku viazanosti účastníkom. Paušalizovaná náhrada škody podľa predchádzajúcej vety pozostáva z celkovej

sumy zľavy (I) zo štandardných poplatkov za služby (vrátane doplnkových služieb) a/alebo (II) z neakciovej ceny KZ poskytnutej účastníkovi na základe tejto zmluvy, ako benefitu za prevzatie záväzku viazanosti. Celková suma zľavy poskytnutej účastníkovi za prevzatie záväzku viazanosti na základe tejto Zmluvy, je uvedená v tabuľke č. 1 (ďalej len „Základ pre výpočet zmluvnej pokuty“). Vyúčtovaná suma zmluvnej pokuty bude vypočítaná ku dňu porušenia záväzku viazanosti podľa nižšie uvedeného vzorca, ktorý vyjadruje denné klesanie Základu zmluvnej pokuty počas plynutia doby viazanosti až do dňa porušenia záväzku viazanosti podľa tejto Zmluvy:
$$\text{Vyúčtovaná suma zmluvnej pokuty} = (\text{Základ zmluvnej pokuty/celkový počet dní doby viazanosti}) \times \text{počet dní zostávajúcich do konca doby viazanosti}.$$
 Zmluvná pokuta je splatná v lehote uvedenej na faktúre, ktorou je Účastníkovi vyúčtovaná. Uhradením zmluvnej pokuty zaniká záväzok viazanosti. Uhradením zmluvnej pokuty nie je dotknutý nárok Podniku na náhradu škody presahujúcej výšku uhradenej zmluvnej pokuty.

7. Slovak Telekom, a.s. vystavil žalovanému za poskytnuté služby faktúru č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 22.05.2018 vo výške 8,90 Eur s lehotou splatnosti dňa 6.06.2018, faktúru č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 22.09.2018 vo výške 59,80 Eur (zahŕňajúcu aj náklady vymáhania vo výške 19,80 Eur) s lehotou splatnosti dňa 8.10.2018, faktúru č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 22.08.2018 vo výške 44,99 Eur (zahŕňajúcu aj poplatok 4,99 Eur za upomienku oneskorenej platby pre neplatenie) s lehotou splatnosti dňa 06.09.2018, faktúru č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 22.07.2018 vo výške 66,59 Eur (zahŕňajúcu aj poplatok 4,99 Eur za upomienku oneskorenej platby pre neplatenie a náklady vymáhania vo výške 19,80 Eur), faktúru č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 22.06.2018 vo výške 116,27 Eur (upomienka oneskorenej platby vo výške 4,99 Eur), s dátumom splatnosti 09.07.2018, faktúru č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 22.04.2019 na zaplatenie zmluvnej pokuty vo výške 98,63 Eur s dátumom splatnosti 07.05.2019.

8. Právny predchodca žalobcu oznámením zo dňa 07.05.2019 odstúpil od zmluvy o poskytovaní verejných služieb so žalovaným, s účinnosťou od 13.05.2019 v súlade s ustanoveniami § 44 ods. 11 písm. b) a § 44 ods. 15 zákona č. 351/2011 Z.z. o elektronických komunikáciách v znení neskorších predpisov, ako aj v súlade s ustanovením časti III. čl. 6. bodu 8. písm. b) Všeobecných podmienok pre poskytovanie verejných služieb spoločnosti Slovak Telekom, a.s., a to z dôvodu nezaplatenia ceny za poskytnuté služby ani do 45 dní po dni splatnosti.

9. Slovak Telekom, a.s. oznámením zo dňa 21.12.2020 žalovanému oznámil, že pohľadávku v sume 395,18 Eur (istina podľa predložených faktúr + zmluvná pokuta) z predmetnej zmluvy o poskytovaní verejných služieb postúpil žalobcovi.

10. Výzvou zo dňa 12.03.2021 vyzval žalobca žalovaného na úhradu pohľadávky z predmetnej zmluvy o poskytovaní verejných služieb s upozornením, že ak nedôjde k úhrade do 5 dní od doručenia výzvy, uplatní si žalobca svoj nárok súdnou cestou. Z podacieho hárku vyplýva, že výzva bola poštou zaslaná dňa 18.03.2021 na adresu žalovaného uvedenú v zmluve o poskytovaní verejných služieb.

11. Podľa § 52 ods. 1, ods. 2, ods. 3, ods. 4 Občianskeho zákonníka v znení účinnom ku dňu uzavretia predmetnej zmluvy o poskytovaní verejných služieb, Spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Na všetky právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, sa vždy prednostne použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka, aj keď by sa inak mali použiť normy obchodného práva. Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

12. Podľa § 53 ods. 1, ods. 2, ods. 3 Občianskeho zákonníka Spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka"). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané. Za individuálne dojednané zmluvné ustanovenia sa nepovažujú také, s ktorými mal spotrebiteľ možnosť

oboznámíť sa pred podpisom zmluvy, ak nemohol ovplyvniť ich obsah. Ak dodávateľ nepreukáže opak, zmluvné ustanovenia dohodnuté medzi dodávateľom a spotrebiteľom sa nepovažujú za individuálne dojednané.

13. Podľa § 53 ods. 5 Občianskeho zákonníka Neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

14. Podľa § 517 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ho nesplní ani v dodatočnej primeranej lehote poskytnutej mu veriteľom, má veriteľ právo od zmluvy odstúpiť; ak ide o deliteľné plnenie, môže sa odstúpenie veriteľa za týchto podmienok týkať aj len jednotlivých plnení. Ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

15. Podľa § 544 ods. 1, ods. 2 Občianskeho zákonníka Ak strany dojednávajú pre prípad porušenia zmluvnej povinnosti zmluvnú pokutu, je účastník, ktorý túto povinnosť poruší, zaviazaný pokutu zaplatiť, aj keď oprávnenému účastníkovi porušením povinnosti nevznikne škoda. Zmluvnú pokutu možno dojednať len písomne a v dojednaní musí byť určená výška pokuty alebo určený spôsob jej určenia.

16. Podľa § 44 ods. 1 zákona č. 351/2011 Z.z. o elektronických komunikáciách v znení účinnom ku dňu uzavretia Zmluvy o poskytovaní verejných služieb a dodatku k nej, Zmluvou o poskytovaní verejných služieb sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebné pripojenie k verejnej sieti alebo poskytovať príslušné služby. Podnik môže vydať všeobecné podmienky a cenník, ktoré sú súčasťou zmluvy. Zmluva o poskytovaní verejných služieb je písomná; 38a) to neplatí pre predplatené služby, poskytovanie služieb prostredníctvom verejných telefónnych automatov a iných verejných prístupových bodov. Písomnú zmluvu o poskytovaní verejných služieb je možné meniť aj inou ako písomnou formou, ak sa na tom zmluvné strany dohodnú; to neplatí pre záväzky účastníka, ktoré podľa Občianskeho zákonníka možno dojednať len v písomnej forme.

17. V časti o zaplatenie poplatkov za upomienky a poplatkov za obmedzenie služby a za prerušenie služby pre neplatenie v celkovej sume 54,57 Eur s prislúchajúcim úrokom z omeškania vzal žalobca žalobu späť a to pred začatím pojednávania, preto súd v zmysle § 146 ods. 1 CSP nežiadal od žalovaného vyslovenie súhlasu, prípadne nesúhlasu s čiastočným späťvzatím žaloby a podľa § 145 ods. 2 CSP konanie výrokom I. v tejto časti zastavil.

18. Bolo preukázané, že žalovaný ako účastník uzavrel so Slovak Telekom, a.s. ako podnikom zmluvu o poskytovaní verejných služieb dňa 15.05.2018 podľa § 44 ods. 1 zákona č. 351/2011 Z.z. o elektronických komunikáciách. Slovak Telekom, a.s. sa zaviazal poskytovať žalovanému vymedzené služby a žalovaný sa zaviazal uhrádzať poskytovateľovi odplatu za poskytované služby po dobu viazanosti 24 mesiacov vo výške podľa cenníka. Uvedenou zmluvou založený právny vzťah je občianskoprávnym zmluvným vzťahom vzniknutým na základe zmluvy o poskytovaní verejných služieb. Súčasne ide o štandardizovanú spotrebiteľskú zmluvu v zmysle § 52 ods. 1 a nasl. Občianskeho zákonníka a zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa. Žalovaný okrem výberu programu, a svojho podpisu žiadnym spôsobom neparticipoval na koncipovaní obsahu zmluvy. Súdu je z rozhodovacej činnosti známe, že Slovak Telekom, a.s. vzorový text zmluvy používal vo viacerých prípadoch pri poskytovaní služieb iným spotrebiteľom. Žalovanému poskytol služby v rámci jeho podnikateľskej činnosti a žalovaný pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekonal v rámci predmetu svojej obchodnej či inej podnikateľskej činnosti, ale ako spotrebiteľ, čo je zrejme aj z jeho označenia v zmluve menom, priezviskom, rodným číslom, číslom občianskeho preukazu, adresou trvalého pobytu.

19. Z listinných dôkazov bolo preukázané, že Slovak Telekom, a.s. prostredníctvom SIM karty poskytoval žalovanému dohodnuté elektronické služby - mobilný program služieb ÁNO L, čo nespochybňoval žalovaný. Slovak Telekom, a.s. na meno žalovaného vystavil faktúry za obdobie od 22.04.2018 do 21.09.2018, ktorými vyfakturoval cenu za služby v celkovej sume 241,98 Eur (po odpočítaní fakturovaných poplatkov za upomienky a nákladov vymáhania). Tento nárok vyplýva z predložených faktúr a zmluvy a poskytovaní verejných služieb. Žalovaný nespochybnil fakturovanú cenu a nerozporoval ani tvrdenia žalobcu, že žalovaný dlžnú sumu neuhradil. Keďže žalovaný cenu za

poskytnuté služby v sume 241,98 Eur Slovak Telekomu, a.s. a ani žalobcovi nezaplatil, porušil svoju zmluvnú záväzkovú povinnosť.

20. Žalobca je v konaní aktívne vecne legitimovaný, pretože z oznámenia Slovak Telekom, a.s. zo dňa 21.12.2020 bolo preukázané, že pohľadávku v celkovej výške 395,18 Eur podľa predmetných faktúr vrátane nároku na zmluvnú pokutu postúpil Slovak Telekom, a.s. žalobcovi na základe zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 30.11.2020.

21. Žalobca sa proti žalovanému domáhal aj zaplata zmluvnej pokuty vo výške 98,63 Eur. Z tvrdení žalobcu v žalobe, zo zmluvy o poskytovaní verejných služieb a v jeho podania zo dňa 01.02.2022 vyplýva, že zmluvnú pokutu uplatnil proti žalovanému na základe dojednania o zmluvnej pokute v tabuľke č. 1 a v bode 5/ a 6/ zmluvy o poskytovaní verejných služieb z dôvodu, že žalovaný porušil záväzok viazanosti, s tým, že základ zmluvnej pokuty bol dohodnutý vo výške 120 Eur s prihliadnutím na poskytnuté zľavy žalovanému. V zmluvnom ustanovení bodu 5/ sú uvedené tri konkrétne konania účastníka, ktoré sa považujú za porušenie záväzku viazanosti, a to ukončenie využívania služieb podniku pred uplynutím doby viazanosti v dôsledku ukončenia zmluvy pred uplynutím doby viazanosti, ukončenie využívania služieb podniku pred uplynutím doby viazanosti v dôsledku prenosu telefónneho čísla uvedeného v tejto zmluve k inému podniku poskytujúcemu služby elektronických komunikácií pred uplynutím doby viazanosti a nezaplata ceny za poskytnuté služby účastníkom počas doby viazanosti do 45 dní po splatnosti, v dôsledku ktorého dôjde k prerušeniu poskytovania služieb podľa Všeobecných podmienok.

22. Žalobca neuvádzal, žeby žalovaný ukončil využívanie služieb podniku pred uplynutím doby viazanosti v dôsledku ukončenia zmluvy pred uplynutím doby viazanosti, alebo žeby požiadal o prenesenie telefónneho čísla k inému operátorovi pred uplynutím doby viazanosti, ale tvrdil, že žalovaný nezaplatil cenu za poskytnuté služby. Z toho súd vyvodil, že žalobca zmluvnú pokutu uplatnil z dôvodu nedodržania platobnej povinnosti žalovaným a v tomto konaní žalovaného teda spočíva porušenie záväzku viazanosti vymedzeného v zmluve. Súd zistil, že bola dodržaná ustanovením § 544 ods. 2 Občianskeho zákonníka vyžadovaná písomná forma dohody o zmluvnej pokute. Dohoda o zmluvnej pokute obsahuje všetky podstatné náležitosti v zmysle § 544 ods. 1, ods. 2 Občianskeho zákonníka, pretože je v danom zmluvnom ustanovení uvedené, že povinnosť zaplatiť zmluvnú pokutu vzniká v prípade porušenia povinnosti žalovaného riadne a včas uhrádzať cenu za poskytované služby počas doby viazanosti, a taktiež je stanovený aj spôsob výpočtu zmluvnej pokuty. Súd musel z úradnej povinnosti preskúmať oprávnenosť nároku na zmluvnú pokutu aj z toho hľadiska, či zmluvné ustanovenie, na základe ktorého je nárok na zmluvnú pokutu uplatnený nepredstavuje neprijateľnú zmluvnú podmienku v zmysle § 53 ods. 1 Občianskeho zákonníka. Podľa čl. 6 Smernice Rady 93/13/EHS z 5. apríla 1993 o nekalých podmienkach v spotrebiteľských zmluvách je štát povinný zabezpečiť, aby nekalé podmienky použité v zmluvách uzatvorených so spotrebiteľom zo strany predajcu alebo dodávateľa podľa ich vnútroštátneho práva, neboli záväzné pre spotrebiteľa. Ustanovenie zmluvy o povinnosti spotrebiteľa zaplatiť zmluvnú pokutu je súčasťou dodávateľom vopred pripraveného formulárovej zmluvy. Žalovaný sa síce mohol oboznámiť s textom ustanovenia o zmluvnej pokute, ale nemohol ovplyvniť obsah tohto ustanovenia. Súdu je z rozhodovacej činnosti známe, že právny predchodca žalobcu používa rovnaké ustanovenie o zmluvnej pokute (podmienky vzniku nároku na pokutu, určenie základu pre výpočet zmluvnej pokuty a spôsob výpočtu zmluvnej pokuty) pri uzatváraní zmlúv o poskytovaní verejných služieb s inými spotrebiteľmi. Žalobca, na ktorom spočívalo podľa § 53 ods. 3 Občianskeho zákonníka dôkazné bremeno nepreukázal opak, a síce, žeby žalovaný mohol pred uzavretím zmluvy ovplyvniť obsah ustanovenia o zmluvnej pokute. Žalovaný pokiaľ chcel užívať ponúkané služby právneho predchodcu žalobcu musel zmluvu prijať len ako celok, t.j. aj s naoktrojovaným ustanovením o povinnosti zaplatiť zmluvnú pokutu. Preto súd uzavrel, že ustanovenie dodatku k zmluve o povinnosti spotrebiteľa zmluvnú zaplatiť pokutu dodávateľovi nebolo dohodnuté individuálne v zmysle § 53 ods. 2 Občianskeho zákonníka. Súd uvádza, že hoci výška zmluvnej pokuty klesá v závislosti od toho, kedy v rámci doby viazanosti porušil spotrebiteľ svoj záväzok včas a riadne uhradiť cenu za služby, dojednania o zmluvnej pokute nezohľadňuje dobu omeškania spotrebiteľa a ani výšku ceny služieb, s úhradou ktorej je spotrebiteľ v omeškaní a pre nesplnenie ktorej uplatní dodávateľ zmluvnú pokutu. Výška zmluvnej pokuty sa teda neodvíja od doby omeškania a od výšky plnenia, s úhradou ktorého je spotrebiteľ v omeškaní. V tomto smere nie je braný zreteľ na závažnosť porušenia povinnosti, splnenie ktorej zabezpečovala zmluvná pokuta. Výška zmluvnej pokuty musí byť adekvátne vo vzťahu k porušenej povinnosti, najmä čo do dôsledkov, ktoré takéto porušenie

povinnosti má pre dodávateľa. Spotrebiteľ, ktorý neuhradil z fakturovanej ceny za poskytnuté služby čo i len jeden cent a omeškal sa s úhradou 45 dní je povinný zaplatiť zmluvnú pokutu v rovnakej výške ako spotrebiteľ, ktorý neuhradil žiadnu časť fakturovanej ceny za poskytnuté služby a doba jeho omeškania je oveľa dlhšia, hoci je zrejmé, že závažnosť porušenia povinnosti nie je v oboch prípadoch rovnaká. Nemožno považovať dojednanie o zmluvnej pokute za primerané, keďže dojednanie o zmluvnej pokute pre porušenie povinnosti riadne a včas platí za dodané služby nezohľadňuje dobu, po ktorú je spotrebiteľ v omeškaní a predovšetkým neberie zreteľ na výšku sumy, s úhradou ktorej je spotrebiteľ v omeškaní. Súdu je z jeho rozhodovacej činnosti známe, že v prípade, že účastník, využívajúci služby dodávateľa Slovak Telekom, a.s., nezaplatil cenu za poskytnuté služby, tak zo strany tohto dodávateľa je sankcionovaný niekoľkokrát a tieto sankcie sú zakotvené v zmluve o poskytovaní verejných služieb v spojení s cenníkom. Tak tomu bolo aj v danom prípade, pretože z faktúr v spise nepochybne vyplýva, že právny predchodca žalobcu fakturoval žalovanému za omeškanie s úhradou splatných cien za služby 3 x poplatok za upomienku oneskorenej platby v sume 4,99 Eur, 2 x náklady skorého vymáhania v sume 19,80 Eur. Okrem toho je žalovaný pre porušenie platobnej disciplíny podľa zmluvy povinný zaplatiť dodávateľovi aj predmetnú zmluvnú pokutu a dodávateľovi vzniká voči nemu nárok aj na úrok z omeškania. Nárok na zaplatenie poplatkov za upomienku oneskorenej platby, a nákladov skorého vymáhania vzal žalobca v priebehu konania späť, ale to nič nemení na tom, že porušenie tej istej povinnosti spotrebiteľa je v predmetnej spotrebiteľskej zmluve viacnásobne sankcionované. Na druhej strane dodávateľ služieb nie je podľa zmluvy povinný zaplatiť spotrebiteľovi žiadnu zmluvnú pokutu pre prípad porušenia jeho zmluvných povinností, napr. ak dodávateľ neposkytne objednané služby spotrebiteľovi vôbec, alebo riadne a včas. S poukazom na všetky uvedené dôvody súd uzavrel, že dojednanie o zmluvnej pokute v predmetnej zmluve o poskytovaní verejných služieb zakladá hrubý nepomer v právach a povinnostiach na neprospech spotrebiteľa, tým, že nerefektuje na charakter, rozsah a závažnosť porušenej povinnosti a teda sa jedná o neprijateľnú zmluvnú podmienku podľa § 53 ods. 1 Občianskeho zákonníka. Podľa § 53 ods. 5 Občianskeho zákonníka je predmetné zmluvné ustanovenie absolútne neplatné, a plnenie z neho nemožno dodávateľovi priznať. Neprijateľnú zmluvnú podmienku obsahujúcu zmluvnú pokutu súdy nemôžu upravovať, a teda ani moderovať plnenie z nej. K rovnakému právnomu záveru o neprijateľnosti dojednania o zmluvnej pokute v zmluvách, ktoré v obdobných právnych veciach uzavrel Slovak Telekom, a.s. so spotrebiteľmi dospel napr. Krajský súd v Prešove v rozsudku sp. zn. 25Co/92/2018 zo dňa 12.2.2019, v rozsudku sp. zn. 10CoCsp 3/2020 zo dňa 23.6.2020, Krajský súd v Košiciach v rozsudku sp. zn. 11Co/199/2017 zo dňa 7.2.2018.

23. Pretože je žalovaný preukázateľne v omeškaní so splnením peňažného dlhu, má žalobca právo požadovať od neho podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka úrok z omeškania. Žalobca uplatnil úrok z omeškania vo výške 5 % ročne, v súlade s § 3 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z. Úrok z omeškania žiadal žalobca odo dňa nasledujúceho po dni splatnosti jednotlivých faktúr, kedy bol žalovaný v omeškaní so splatením fakturovaných súm, až do zaplatenia. Z uvedených dôvodov je žalovaný povinný zaplatiť žalobcovi úrok z omeškania vo výške 5% ročne zo sumy 8,90 Eur od 7.06.2018 do zaplatenia, zo sumy 111,28 Eur od 10.07.2018 do zaplatenia, zo sumy 41,80 Eur od 07.08.2018 do zaplatenia, zo sumy 40,00 Eur od 7.09.2018 do zaplatenia, zo sumy 40,00 Eur od 09.10.2018.

24. Po vykonanom dokazovaní súd výrokom II. zaviazal žalovaného, aby žalobcovi zaplatil nesplnený peňažný záväzok vyplývajúci zo zmluvného záväzkového vzťahu v sume 241,98 Eur spolu s úrokom z omeškania v rozsahu podľa predchádzajúceho odseku a výrokom III. žalobu vo zvyšku zamietol ako nedôvodnú. Lehotu na plnenie súd podľa § 232 ods. 3 CSP určil do 3 dní od právoplatnosti rozsudku, pretože žalovaný nežiadal o dlhšiu lehotu na plnenie.

25. Podľa § 255 ods. 1 CSP Súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

26. Podľa § 255 ods. 2 CSP, ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerene rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo.

27. Podľa § 256 ods. 1 CSP Ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane.

28. Podľa § 262 ods. 1, 2 CSP o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí. O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie

po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

29. Konanie bolo zastavené v časti o zaplatenie sumy 54,57 Eur z dôvodu, že žalobca vzal žalobu v tejto časti späť, ale netvrdil, žeby tak spravil pre správanie sa žalovaného, a preto mal súd za to, že žalobca procesne zodpovedá za zastavenie konania v tejto časti predstavujúcej zo žalovanej sumy 13,81 %, a je povinný nahradiť trovy konania protistrane podľa § 256 ods. 1 CSP v tomto rozsahu. Žalobe bolo vyhovie v časti o zaplatenie sumy 241,98 Eur, ktorá predstavuje zo žalovanej sumy 61,23 % a teda úspech žalobcu v rozsahu 61,23 %. Žaloba bola zamietnutá v časti o zaplatenie sumy 98,63 Eur, ktorá predstavuje zo žalovanej sumy 24,96 % a v tomto rozsahu vzniklo žalovanému právo na náhradu trov konania podľa § 255 ods. 1, ods. 2 CSP. Preto vzhľadom na zásadu úspechu a zásadu zodpovednosti za zastavenie konania vzniklo napokon žalobcovi právo na náhradu trov konania v rozsahu 22,46 % (61,23 % - 13,81 % - 24,96 %) podľa § 255 ods. 1, ods. 2, § 256 ods. 1 CSP. O výške náhrady trov konania žalobcu rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti tohto rozsudku, samostatným uznesením, ktoré vydá vyšší súdny úradník.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia prostredníctvom Okresného súdu Trenčín na Krajský súd v Trenčíne.

Podľa § 127 ods. 1 CSP v odvolaní treba uviesť tieto všeobecné náležitosti: ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované. Odvolanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a príloh tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil.

Podľa § 363 CSP v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 365 CSP odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie.