

Súd: Okresný súd Nitra
Spisová značka: 24P/111/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4118204913
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 01. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Mária Sitárová
ECLI: ECLI:SK:OSNR:2019:4118204913.6

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nitra v konaní pred sudkyňou Mgr. Máriou Sitárovou, vo veci starostlivosti súdu o maloletého P. Y., nar. XX.XX.XXXX, bytom u matky, zastúpený Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Nitra, Štefánikova tr. 88 ako kolíznym opatrovníkom, dieťa rodičov: C. Y., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom P., t.č. bytom P., J. XX a W.. L. S., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom L. - Q., K. XXX/XX, zastúpená AKMK, s.r.o. so sídlom Nitra, Farská 30, IČO: 36 859 061 o návrhu matky na zvýšenie výživného, takto

rozhodol:

Súd mení rozsudok Okresného súdu Trnava č.k. 11P/92/2016-40 zo dňa 19.01.2017 v časti vyživovacej povinnosti otca tak, že zvyšuje jeho vyživovaciu povinnosť na maloletého P. Y., nar. XX.XX.XXXX zo sumy 200,- eur na sumu 450,- eur mesačne z toho sumu 300,- eur je otec povinný platiť vždy do 15-teho dňa v mesiaci vopred k rukám matky a 150,- eur určených na tvorbu úspor bude otec poukazovať tiež do 15-teho dňa v mesiaci na osobitný účet zriadený na meno maloletého P. a to všetko počnúc dňom 01.05.2018.

Matka je povinná zriadiť v prospech maloletého osobitný účet na výživné na tvorbu úspor do 5 pracovných dní od právoplatnosti tohto rozsudku, pričom na nakladanie s finančnými prostriedkami na tomto účte je potrebný súhlas súdu.

Zročné výživné otca za čas od 01.05.2018 do 31.01.2019 činí sumu 2.250,- eur, z čoho sumu 900,- eur je povinný otec uhradiť k rukám matky do troch mesiacov od právoplatnosti tohto rozsudku a sumu 1.350,- eur je otec povinný uhradiť na vyššie uvedený osobitný účet maloletého dieťaťa do šiestich mesiacov od právoplatnosti tohto rozsudku.

Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

Navrhovateľka - matka maloletého dieťaťa sa svojím písomným návrhom doručeným na tunajší súd dňa 23.4.2018 sa domáhala, aby súd zvýšil vyživovaciu povinnosť otca na maloletého P. na sumu 500 eur mesačne počnúc dňom 20.4.2018. Nedoplatok otca na zročnom výživnom tento zaplatí v dvoch splátkach spolu s bežným výživným. Svoj návrh odôvodnila tým, že maloletý nastúpil od 1.9.2017 do materskej školy v L., začal navštevovať kurzy anglického jazyka. Býva často chorý, s čím sú spojené zvýšené náklady na maloletého. V čase posledného rozhodnutia súdu bol príjem otca zo zamestnania v priemere vo výške 859,52 eura, od júla 2017 tento ale dosahuje v spoločnosti Amazon Fulfillment Slovakia s.r.o. priemerný mesačný čistý príjem vo výške 2.305,05 eura. Jej príjem sa od uvedenej doby nezmenil a tento je vo výške 999,86 eura. (1)

Matka vypočítaná ako účastníčka konania na pojednávaní uviedla, že od poslednej úpravy výživného sa zmenilo to, že syn už navštevuje MŠ a tiež platené krúžky angličtiny, lyžovania a korčuľovania. Býva

často chorý a musí užívať rôzne podporné lieky na imunitu. Momentálne berie tri druhy, čo vychádza okolo 40 eur na dva mesiace. So synom býva stále u rodičov, ktorým prispieva na bývanie sumou 270 eur mesačne. Jej otec je už na dôchodku, tento poberá vo výške 544 eur, jej matka pracuje brigádne za minimálny príjem okolo 400 eur mesačne. Otec si dieťa bráva každý druhý víkend. Má priateľa, s ktorým ale nežijú spolu, navštevuje ho ale často, chodievajú k nemu na víkendy. (2)

Právna zástupkyňa matky v konečnom návrhu uviedla, že otec v konaní nepreukázal, že by sa odôvodnene vzdal vysokého príjmu. Tento sa prejavuje vo vzťahu k zamestnaniu dosť nezodpovedne, nie je zrejmé či v budúcnosti bude mať príjem a v akej výške. Navrhujú aby súd vychádzal z príjmu otca, ktorý dosahoval v čase podania návrhu. Z uvedených dôvodov navrhujú, aby súd zmenil rozhodnutie OS Trnava a vyživovací povinnosť otca zvýšil na 500 eur mesačne od podania návrhu s tým, že zameškané výživné otec pospláca v dvoch splátkach. Pokiaľ by sa táto suma bežného výživného súdu zdala vysoká, navrhujú alternatívne bežné výživné 400 eur, nedoplatok v dvoch splátkach a 100 eur, prípadne inú sumu podľa zváženia súdu, bude otec poukazovať na tvorbu úspor. (3)

Otec vypočutý ako účastník konania na pojednávaní uviedol, že nesúhlasí so zvýšením výživného tak, ako bolo navrhnuté. Možno o nejakých 50 eur mesačne by vedel platiť viac, na tých 250 eur, ale myslí si, že pokiaľ má prispievať na dieťa aj matka primeraným výživným, tak je to suma, ktorú dieťa mesačne nespotrebuje, preto by mohol možno ešte nejakých 150 až 200 eur platiť na tvorbu úspor pre dieťa. Stále býva u rodičov, ktorým prispieva na bývanie sumou 200 eur mesačne a ďalších 200 eur mesačne spláca rodičom dlžoby, čo im v minulosti pomohli s bytom. S matkou dieťaťa mali spoločný byt, ona ho potom od neho odkúpila, ale peniaze nedostal, matka ten byt prenajíma. Jeho ďalšie výdavky sú 30 eur na poisťku, 40 eur telefón a okolo 200 eur mesačne minie na naftu do práce. K ukončeniu pracovného pomeru prišlo dohodou na jeho podnet, nakoľko žiada dieťa do striedavej starostlivosti a teraz keď je manažér, musí robiť nočné, čo je zhruba 10 dní do mesiaca a nedalo by sa to žiadnym spôsobom zosúladiť, resp. musel by sa o dieťa starať niekto iný. Už si ale vybavuje nové zamestnanie, kontaktovali ho ohľadne pracovného pomeru, v ktorom by mal podobný plat ako teraz a k tomu nejaké benefity a mal by pohyblivú pracovnú dobu. Ďalej otec uviedol, že je stále nezamestnaný, pretože tá ponuka, ktorú spomínal sa mu nakoniec nezdať seriózna, preto to neprijal, jednalo by sa o prácu v zahraničí. Od 1.3.2019 má ale inú ponuku. Momentálne poberá podporu v nezamestnanosti v maximálnej výške čo je 950 eur mesačne. Za dieťaťom chodievajú podľa rozsudku avšak stredy mu to nevychádzalo. Nevie prečo býva malý často chorý, ale je ochotný podieľať sa na výdavkoch na zdravotné problémy dieťaťa. Jeho rodičia sú obaja zamestnaní, otec dosahuje príjem okolo 1.500 eur v čistom a matka okolo 420 eur. Čo sa týka úspor, tak má odloženú asi polovicu z toho čo dostal poslednú výplatu, pretože mal nejaké vyššie výdavky, tiež tam má ďalšiu exekúciu. Vlastní motorové vozidlo kupované v marci 2018 jazdené za 12.000 eur. (4) Otec v konečnom návrhu uviedol, že je ochotný prispievať na zhoršený zdravotný stav dieťaťa no nie požadovanou sumou. Odišiel zo zamestnania z istých morálnych dôvodov, o ktorých sa dohodli, že nebude verejne rozprávať. Navrhuje výživné tých 300 eur plus 50 eur na tvorbu úspor, prípadne platenie poisťky pre dieťa. Za tých podmienok, ako momentálne dostáva malého nie je ochotný platiť viac, je ochotný robiť aj viac ale s tým, že aj niečo viac dostane. Chce ho vídať viac a musí si k tomu prispôbiť aj prácu. Ku koncu u predchádzajúceho zamestnávateľa už nemal čas na nič iné ako na prácu. (5)

Kolízny opatrovník v konečnom návrhu uviedol, že návrh matky bol podaný dôvodne, nakoľko od poslednej úpravy sa zmenili pomery, maloletý nastúpil do MŠ, zvýšili sa výdavky aj v súvislosti s jeho zdravotným stavom. Tiež majú za to, že je potrebné vychádzať z príjmu otca vo firme Amazon, ktorého sa vzdal dobrovoľne a preto navrhujú výživné určiť 300 eur mesačne plus 100 na tvorbu úspor. (6)

Súd vo veci vykonal dokazovanie výsluchom účastníkov konania, oboznámil návrh, potvrdenie o príjme matky za rok 2017, doklady k výdavkom matky, rozhodnutie o prijatí dieťaťa do MŠ, rozsudok OS Trnava čl. 26, potvrdenie o príjme otca, dohodu o skončení pracovného pomeru, potvrdenie o príjme otca, vyjadrenie matky a doloženie dokladov k príjmom a výdavkom matky, zdravotnému stavu maloletého, odpoveď na žiadosť od predchádzajúceho zamestnávateľa otca, potvrdenie o príjme otca, pripojený spis OS Nitra sp. zn. 13P/286/2017, z neho spis OS Trnava sp. zn. 37P/9/2017, rozhodnutie na čl. 40 a nasledovné a tiež zápisnicu na čl. 37 a nasledovné a zistil tento skutkový stav: (7)

Práva a povinnosti rodičov k maloletému P. Y., nar. X.XX.XXXX boli upravené rozsudkom Okresného súdu Trnava č.k.: 11P/92/2016-40 zo dňa 19.1.2017, ktorým súd zveril maloletého P. do osobnej starostlivosti matky a otca zaviazal prispievať na jeho výživu sumou vo výške 200,- eur mesačne. Zročné výživné vo výške 550 eur súd povolil otcovi splatiť v dvoch splátkach po 275 eur mesačne. Styk otca

s maloletým súd upravil na základe rodičovskej dohody a to na každý páry kalendárny týždeň od piatku od 15.15. hod. do nedele do 19.00 hod., každú stredu od 17.00 hod. do 19.00 hod. a na základe písomnej dohody poskytne matka otcovi možnosť stretnúť sa s maloletým ešte jeden deň v nepárnom kalendárnom týždni s tým, že v prípade záujmu je otec povinný navrhnuť matke deň styku najneskôr 24 hodín vopred. Styk otca s maloletým sa realizoval v intenciách tohto rozhodnutia s tým, že počas stredy si chodil otec pre dieťa iba sporadicky, väčšinou ku kontaktu otca s dieťaťom neprichádzalo z dôvodov na strane otca. Tiež nebola využívaná možnosť dohody ohľadne ďalšieho dňa počas týždňa. V čase posledného rozhodnutia súdu bol otec zamestnaný v spoločnosti HOPI SK s.r.o. a to od 15.12.2016, kde dosiahol v mesiaci január vymeriavací základ 1.312,13 eura pri úhrne poistného 123,32 eura. V predchádzajúcom zamestnaní Gefco Slovakia s.r.o. kde otec pracoval pred nástupom do spoločnosti HOPI SK s.r.o. otec dosahoval priemerný čistý mesačný príjem 859,52 eura. Matka maloletého bola zamestnaná u súčasného zamestnávateľa, kde dosahovala priemerný čistý mesačný príjem 999,17 eura. (8)

Zo spisu OS Nitra sp. zn. 13P/286/2017 súd zistil, že na tunajšom súde prebieha konanie vo veci zmeny zverenia maloletého P. Y.. Konanie v tejto veci nebolo ku dňu vyhlásenia rozsudku ukončené. (9)

Matka býva spolu s maloletým u svojich rodičov, ktorým prispieva na bývanie sumou 150 eur mesačne za seba a 125 eur mesačne za maloletého P.. Otec matky je dôchodca s príjmom cca. 544 eur, matka matky je zamestnaná s príjmom do 400 eur v čistom mesačne. Matka je vlastníčkou bytu v P., ktorý nadobudla na základe Zmluvy o prevode vlastníctva bytu za sumu 1.000 eur od otca maloletého. Na uvedený byt sú založené hypotekárne úvery, ktorých mesačné splátky sú vo výške 277,14 eura a 84,62 eura. Matka predmetný byt prenajíma na základe Nájomnej zmluvy zo dňa 31.7.2017 za nájomné vo výške 650 eur mesačne. Okrem hypotekárnych úverov súvisia s vlastníctvom bytu matky výdavky mesačne na nájomné 179,07 eura, elektrinu 40 eur, TV a internet 31,36 eura a ročne parkovné 24 eur, daň z bytu 27,65 eura a poistenie bytu 50,75 eura. Matka svoj príjem z prenájmu bytu zdaňuje, ročná daň z uvedeného príjmu je 439,50 eura. Maloletý navštevuje MŠ, kde je poplatok mesačne za stravu cca. 26 eur a školné 14 eur. Za kurz anglického jazyka pre maloletého matka mesačne uhrádza sumu 40 eur. Mesačne platí maloletému aj životné poistenie vo výške 22,70 eura, za lieky, vitamíny a probiotiká pre dieťa matka uhrádza cca. 17 eur mesačne, 10 eur mesačne vychádza nákup hygienických potrieb do MŠ a príspevok do ZRPŠ, ktorý sa platí na začiatku školského roka. S dieťaťom máva matka aj nepravidelné vyššie výdavky, napr. na kúpu potrieb na lyžovanie, bicykla, kolobežky, prilby, rôznych didaktických pomôcok, kníh, hračiek, vybavenia detskej izby a podobne. Ďalšie výdavky vznikajú matke v súvislosti s návštevami kultúrnych podujatí s dieťaťom a absolvovaní dovolení. Ďalšie výdavky matky súvisia aj s nákupom oblečenia, stravy a každodenných potrieb pre maloletého. Matka je stále zamestnaná v spoločnosti SPP - distribúcia a.s., kde dosiahla PČMP v roku 2018 vo výške 1.218,01 eura a v roku 2017 vo výške 1.229,57 eura. Matka je vlastníčkou osobného motorového vozidla VW Passat zakúpený v októbri 2013. (10)

Otec býva u svojich rodičov, ktorým prispieva na bývanie sumou 200 eur mesačne. Zároveň sumou 20 eur mesačne rodičom spláca dlžoby z čias spolužitia s matkou maloletého dieťaťa, ktoré finančné prostriedky podľa vyjadrenia otca boli použité na kúpu bytu. Otec si platí mesačne poisťku vo výške 30 eur, poplatok za telefón 40 eur a okolo 200 eur mesačne minul na kúpu pohonných hmôt na cestu do práce, v čase keď bol ešte zamestnaný. Otec bol v čase posledného rozhodnutia súdu zamestnaný v spoločnosti HOPI SK s.r.o. a to od 15.12.2016 do 5.6.2017. Od 5.6.2017 do 31.10.2017 bol zamestnaný v spoločnosti Amazon (Slovakia) s.r.o. a od 1.11.2017 do 31.8.2018 v spoločnosti Amazon Fulfillment Slovakia s.r.o. U posledného zamestnávateľa dosahoval otec v čase ukončenia pracovného pomeru priemerný čistý mesačný príjem 2.167,21 eura s tým, že v mesiaci august bol otcovi vyplatený firemný bonus. Spolu so mzdou za mesiac august tak otec obdržal sumu 7.095,12 eura. K ukončeniu pracovného pomeru prišlo dohodou na podnet otca maloletého dieťaťa v zmysle § 60 ods. 1 Zákonníka práce. V súčasnej dobe je otec nezamestnaný s tým, že je mu vyplácaná dávka v nezamestnanosti vo výške 972,30 eura mesačne. Podľa vyjadrenia otca si prácu aktívne hľadá, avšak potrebuje si nájsť prácu s pracovnou dobou, ktorá mu bude vyhovovať tak, aby sa mohol čo najčastejšie stretávať s maloletým P.. Otec je vlastníkom osobného motorového vozidla VW Passat, ktorý kúpil v marci 2018 ako jazdené vozidlo za kúpnu cenu 12.000 eur. (11)

Podľa § 62 ods. 1 Zák. o rodine (zák. č. 36/2005 Z.z.), plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť. (12)

Podľa § 62 ods. 2 Zákona o rodine, obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností a možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov. (13)

Podľa § 62 ods. 4 Zákona o rodine, pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne sú aj na starostlivosť rodičov o domácnosť. (14)

Podľa § 62 ods. 5 Zákona o rodine, výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča, súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť. (15)

Podľa § 63 ods. 3 Zákona o rodine, ak to majetkové pomery povinného rodiča dovoľujú, za odôvodnené potreby dieťaťa možno považovať aj tvorbu úspor. V takom prípade súd uvedie pri určení výživného sumu výživného, ktorá je určená na tvorbu úspor, a uloží povinnému rodičovi, aby túto sumu poukazoval na osobitný účet maloletého dieťaťa, ktorý v prospech neho zriadi rodič, ktorému bolo maloleté dieťa zverené do osobnej starostlivosti. Na nakladanie s prostriedkami na účet maloletého dieťaťa je potrebný súhlas súdu. (16)

Podľa § 75 ods. 1 Zákona o rodine, pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie. (17)

Podľa § 76 ods. 1 Zákona o rodine, výživné sa platí v pravidelných opakujúcich sa sumách, ktoré sú zročné vždy na mesiac dopredu. (18)

Podľa § 78 ods. 1/ Zákona o rodine, dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh. (19)

Na základe vykonaného dokazovania dospel súd k záveru, že návrh matky na zvýšenie výživného bol podaný dôvodne, pretože od poslednej úpravy výživného došlo k podstatnej zmene pomerov, ktorá odôvodňuje zvýšenie vyživovacej povinnosti otca maloletého dieťaťa.

K zmene pomerov došlo jednak vývojom životných nákladov ako aj okolnosťami na strane oprávneného dieťaťa, ktoré je o 2 roky staršie a navštevuje materskú školu. Uvedenou skutočnosťou sa zvýšili výdavky matky nielen na zabezpečovanie jeho základných životných potrieb, ale aj ďalších potrieb, ktoré slúžia k jeho celkovému zdravému duševnému a telesnému vývoju. Odôvodnené potreby dieťaťa závisia predovšetkým od jeho veku, zdravotného stavu, fyzickej a duševnej vyspelosti, od hodnoty jeho majetku, prípadne od výšky vlastných príjmov dieťaťa a sú bezprostredne ovplyvňované schopnosťami, možnosťami ako i majetkovými pomermi rodičov. Ak sú tieto obmedzené, sú odôvodnenými len bežné potreby dieťaťa, ktoré nepresahujú obvyklú základnú mieru všetkých potrieb nevyhnutných pre život kultúrneho človeka. V opačnom prípade odôvodnenými sú aj ďalšie potreby dieťaťa, vrátane tvorby úspor, ktoré síce nie sú nevyhnutné, ale so zreteľom na okolnosti konkrétneho prípadu prospešné pre všestranný vývoj dieťaťa. Výživné pre dieťa teda slúži nielen na uspokojovanie všetkých jeho odôvodnených hmotných potrieb (jedlo, ošatenie, obuv a pod.) ale aj ďalších potrieb dôležitých pre výchovu a vývoj dieťaťa (vzdelanie, príprava na povolanie, kultúrne, športové potreby, relaxačné potreby, tvorba úspor a pod.) Podstatná zmena pomerov nastala aj na strane oboch rodičov. U matky prišlo k zvýšeniu jej príjmu zo sumy 999,17 eura na sumu 1.218,01 eura. Čo sa týka príjmu matky z prenájmu bytu, tak vzhľadom k výdavkom, ktoré s vlastníctvom tohto bytu matka má, jej príjem v podstate nie je žiadny. K výraznému zvýšeniu príjmu prišlo na strane otca maloletého dieťaťa, ktorý v čase podania návrhu dosahoval priemerný čistý mesačný príjem 2.167,21 eura. Tohto príjmu sa ale otec vzdal, pričom ako dôvody odchodu od uvedeného zamestnávateľa otec najskôr uvádzal skutočnosti, že sa chcel venovať dieťaťu v rámci striedavej osobnej starostlivosti, o ktorú požiadal, následne sa vyjadroval, že jeho pracovná doba mu neumožňovala mať svoj súkromný život a v závere konania ako dôvody ukončenia tohto pracovného pomeru otec uvádza morálne dôvody, o ktorých sa dohodli, že nebude verejne rozprávať. Súd má preto pochybnosti o skutočných dôvodoch jeho odchodu zo zamestnania,

v ktorom dosahoval nadštandardný príjem. Pokiaľ by sa otec takto rozhodol skutočne kvôli získaniu času, ktorý môže tráviť následne so svojim synom, je nepochopiteľné, prečo nevyužíval maximálne možnosti styku, ktoré mu umožňovalo rozhodnutie súdu a to ani v čase, keď bol niekoľko mesiacov nezamestnaný (od 31.8.2018 až ku dňu vyhlásenia rozhodnutia). Z vyššie uvedených dôvodov súd následne posudzoval konanie otca v zmysle ustanovenia § 75 ods. 1 Zákona o rodine a to tak, že sa tento vzdal bez dôležitého dôvodu zárobku a pri zvyšovaní výživného vychádzal z potencionálneho príjmu, ktorý otec mohol aj naďalej dosahovať, pokiaľ by neukončil posledný pracovný pomer z vlastnej vôle. Z uvedeného príjmu súd následne otcovi určil výživné vo výške 450 eur, z ktorých sumu 300 eur určil na zabezpečenie každodenných potrieb dieťaťa a ako aj ďalších odôvodnených potrieb, ktoré zvyšujú životnú úroveň maloletého. Výživným zo strany otca spolu s primeraným výživným zo strany matky a prídavkami na dieťa, ktoré matka poberá vo výške 24,34 eura mesačne tak budú v dostatočnej miere uspokojované všetky vyššie spomínané potreby maloletého. 150 eur súd určil na tvorbu úspor, keďže ustanovenie § 63 ods. 3 Zákona o rodine takúto formu plnenia si vyživovacej povinnosti umožňuje v prípade, ak to majetkové pomery povinného rodia dovoľujú. Pokiaľ by otec zotrval v poslednom pracovnom pomere, z príjmu, ktorý bol schopný v uvedenom zamestnaní dosiahnuť, by mu po uhradení zvýšeného výživného zostala dostatočná suma na uspokojovanie jeho vlastných potrieb tak, aby pri tom bola zachovaná jeho pôvodná životná úroveň. Sám otec v čase, keď ešte dosahoval príjem v tomto zamestnaní, uviedol, že je schopný prispievať na dieťa mesačným výživným spolu 450 eur. (20)

Zvýšením výživného zo sumy 200 eur mesačne na sumu 450 eur mesačne od mája 2018 otcovi vzniklo zameškané výživné vo výške 2.250 eur, z ktorých sumu 900 eur (300 - 200 = 100 x 9 mesiacov) súd uložil otcovi uhradiť k rukám matky do troch mesiacov od právoplatnosti tohto rozsudku a sumu 1.350 eur (150 x 9 mesiacov) súd uložil otcovi poukázať na osobitný účet maloletého dieťaťa do šiestich mesiacov od právoplatnosti tohto rozhodnutia. Uvedené splátky zročného výživného zodpovedajú potrebám maloletého dieťaťa ako aj možnostiam, schopnostiam a majetkovým pomerom osoby povinnej platiť výživné v minulosti a je teda prostriedkom na uspokojenie potrieb maloletého dieťaťa za už uplynulý čas, preto by mala byť splatnosť zročného výživného buď určená naraz alebo v čo najkratšej lehote, aby tak mohlo byť použité na uspokojenie potrieb maloletého dieťaťa. Súd má za to, že v rozsudku určená lehota je dostatočne dlhá na úhradu vzniknutého nedoplatku na zročnom výživnom. Pri výške splátok súd prihliadol aj k úsporám otca maloletého, ktoré tento nadobudol vyplatením firemného bonusu. (21)

Rozhodnutie o trovách konania sa opiera o ustanovenie § 52 Civilného mimosporového poriadku, podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak. (22)

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Krajský súd v Nitre prostredníctvom Okresného súdu Nitra (§ 355 ods. 1 a § 362 ods. 1 Civilného sporového poriadku).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§363 Civilného sporového poriadku).

Podľa § 365 ods. 1 Civilného sporového poriadku odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní to, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na výkon exekúcie podľa osobitného zákona.