

Súd: Okresný súd Humenné
Spisová značka: 13T/6/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8322010107
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 02. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Lucia Lacová
ECLI: ECLI:SK:OSHE:2022:8322010107.2

TRESTNÝ ROZKAZ V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Samosudkyňa Okresného súdu Humenné, JUDr. Lucia Lacová, dňa 25. februára 2022 v Humennom, v trestnej veci obvineného R. U., narodeného XX.XX.XXXX v Y., trvale bytom X. č. XX, XXX XX X. Q. O., okr. F., t. č. v ÚVV a ÚVTOS X., vydala trestný rozkaz postupom podľa § 241 ods. 1 písm. j) Trestného poriadku a podľa § 353 ods. 1 Trestného poriadku, ktorým takto

rozhodol:

Obvinený R. U., narodený XX.XX.XXXX v Y., trvale bytom X. č. XX, XXX XX X. Q. O., okr. F., t. č. v ÚVV a ÚVTOS X.,

je vinný

z prečinu nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1, ods. 2 písm. b) Trestného zákona s poukazom na ust. § 139 ods. 1 písm. c) Trestného zákona a z prečinu marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. d) Trestného zákona,

pretože

1 - dňa 16. augusta 2021 v čase okolo 08:30 hodine sa z presne nezisteného miesta telefonicky vyhrážal manželke H. U., ktorá sa v tom čase nachádzala na adrese trvalého bydliska Q. Y. XX/XX, F.É., a to takým spôsobom, že prinesie mačetu, obuje sa do kanadov, rozbije dvere a ju zabije, následne toho istého dňa v čase o 13:30 hodine sa jej opakovane telefonicky vyhrážal, že ju zabije a v čase o 21:30 hodine toho istého dňa jej telefonicky oznámil, že sa už nachádza na T., má mačetu, rozbije dvere a ukončí to, čím u H. U. vzbudil dôvodnú obavu o jej život, pričom uvedeného konania sa dopustil pod vplyvom alkoholických nápojov a to aj napriek tomu, že rozsudkom Okresného súdu Humenné spisovej značky 2T/101/2018 zo dňa 03. decembra 2018, právoplatným dňa 19. decembra 2018 mu bolo podľa § 51 odsek 1, odsek 3 písmeno b) Trestného zákona uložené obmedzenie spočívajúce v zákaze požívania alkoholických nápojov, kde tento zákaz nerešpektoval a dňa 16. augusta 2021 v čase o 22:34 hodine bol po predvedení na Obvodné oddelenie Policajného Zboru v F. podrobený dychovej skúške s nameranou hodnotou 1,19 mg/l alkoholu vo vdychovanom vzduchu,

2 - dňa 21. augusta 2021 v čase okolo 09:27 hodine sa z presne nezisteného miesta telefonicky vyhrážal manželke H. U., ktorá sa v tom čase nachádzala na adrese trvalého bydliska Q. Y. XX/XX, F. a to takým spôsobom, že vezme vidličku, príde za ňou a túto jej upchá do krku a všetko ukončí, čím u H. U. vzbudil dôvodnú obavu o jej život, pričom uvedeného konania sa dopustil pod vplyvom alkoholických nápojov a to aj napriek tomu, že rozsudkom Okresného súdu Humenné spisovej značky 2T/101/2018 zo dňa 03. decembra 2018, právoplatným dňa 19. decembra 2018 mu bolo podľa § 51 odsek 1, odsek 3 písmeno b) Trestného zákona uložené obmedzenie spočívajúce v zákaze požívania alkoholických nápojov, kde tento zákaz nerešpektoval a dňa 21. augusta 2021 v čase o 16:34 hodine bol po predvedení na Obvodné oddelenie Policajného Zboru v F. podrobený dychovej skúške s nameranou hodnotou 0,49 mg/l alkoholu vo vdychovanom vzduchu,

t e d a

v skutku 1 - inému sa vyhrážal smrťou takým spôsobom, že to mohlo vzbudiť dôvodnú obavu a čin spáchal na chránenej osobe - na blízkej osobe,

v skutku 2 - maril výkon rozhodnutia súdu tým, že vykonával činnosť, na ktorú sa vzťahuje rozhodnutie súdu o zákaze činnosti.

Z a t o s a o d s u d z u j e :

Podľa § 360 ods. 2 Trestného zákona v spojení s § 38 ods. 2, ods. 4 Trestného zákona pri žiadnej pohľadujúcej okolnosti podľa § 36 Trestného zákona oproti jednej príťažujúcej okolnosti podľa § 37 m) Trestného zákona, za použitia § 41 ods. 1 Trestného zákona, v spojení s § 46 Trestného zákona a s poukazom na § 49 ods. 2 trestného zákona, na úhrnný trest odňatia slobody na 12 (dvanásť) mesiacov nepodmienečne.

Podľa § 48 ods. 2 písm. a) Trestného zákona súd obvineného zaraďuje na výkon trestu odňatia slobody do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

Podľa § 83 ods. 1 písm. g) Trestného zákona súd obvinenému ukladá ochranné opatrenie zhabanie veci: - železná mačeta v púzdre o dĺžke 57,5 cm s čepeľou 45,5 cm, ktorá je zaistená a uschovaná ako vecná príloha vyšetrovacieho spisu Č.: K.-XXX/X-T.-F.-XXXX príslúchajúceho k obžalobe Okresnej prokuratúry Humenné č. k. R. XXX/XX/XXXX-XX zo dňa 14.02.2022.

Podľa § 83 ods. 2 Trestného zákona sa vlastníkom zhabanej veci stáva štát Slovenská republika.

Poučenie:

Obvinený a osoby, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odvolanie, ako aj prokurátor môžu podať proti tomuto trestnému rozkazu odpor. Odpor sa podáva na súde, ktorý trestný rozkaz vydal, teda na Okresnom súde Humenné, a to do 8 (ôsmich) dní od jeho doručenia. Osobám, ktoré môžu podať odvolanie v prospech obvineného okrem prokurátora, sa lehota končí tým dňom ako obvinenému. Ak sa trestný rozkaz doručuje obvinenému a aj jeho obhajcovi, plynie lehota od toho doručenia, ktoré bolo vykonané neskôr (§ 355 ods. 1 Trestného poriadku).

Proti výroku o náhrade škody, ktorým bola priznaná náhrada škody, môže poškodený podať odpor; ak poškodený podal odpor, trestný rozkaz sa ruší vo výroku o náhrade škody. Samosudca odkáže uznesením poškodeného na civilný proces, prípadne na konanie pred iným príslušným orgánom. Rovnako sa postupuje aj vtedy, ak odpor proti výroku o náhrade škody podá iná oprávnená osoba (§ 355 ods. 2 Trestného poriadku).

Ak proti trestnému rozkazu podala oprávnená osoba podľa odseku 1 v lehote odpor, samosudca nariadi vo veci hlavné pojednávanie; pri prejednávaní veci na hlavnom pojednávaní nie je samosudca viazaný právnou kvalifikáciou ani druhom a výmerou trestu obsiahnutými v trestnom rozkaze. Inak sa trestný rozkaz stane právoplatným a vykonateľným podľa § 356 Trestného poriadku (§ 355 ods. 3 Trestného poriadku).

Ak bol obvinený stíhaný pre prečin uvedený v § 211, môže poškodený vziať súhlas s trestným stíhaním späť až dotedy, kým sa trestný rozkaz nedoručí niektorej z osôb uvedených v ods. 1. Späťvzatím súhlasu sa trestný rozkaz ruší a samosudca trestné stíhanie zastaví (§ 355 ods. 6 Trestného poriadku). Obvinený a osoby, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odvolanie, poškodený, zúčastnená osoba, ako aj prokurátor sa môžu výslovným vyhlásením vzdať práva podať odpor a okrem poškodeného môžu výslovným vyhlásením vziať podaný odpor späť, a to až dotedy, kým prokurátor neprednesie na hlavnom pojednávaní obžalobu; po tomto vyhlásení už nemôžu odpor podať. Osoba, ktorá je oprávnená podať v prospech obvineného odvolanie, môže vziať podaný odpor späť len s jeho výslovným súhlasom (§ 355 ods. 8 Trestného poriadku).

Ak bol odpor podaný v lehote a nebol vzatý späť podľa odseku 8, trestný rozkaz sa prednesením obžaloby prokurátorom na hlavnom pojednávaní ruší. Ak na hlavnom pojednávaní súd postupuje podľa

§ 255 ods. 3 a prokurátor neprednesie obžalobu, trestný rozkaz sa ruší vyhlásením uznesenia o vrátení veci prokurátorovi na postup podľa § 232 a § 233 alebo vyhlásením rozsudku, ktorým súd schválil dohodu o vine a treste (§ 355 ods. 10 Trestného poriadku).

Podľa § 353 ods. 8 Trestného poriadku trestný rozkaz má povahu odsudzujúceho rozsudku. Účinky spojené s vyhlásením rozsudku nastávajú dorúčením trestného rozkazu obvinenému.

Trestný rozkaz stane právoplatným, a ak neustanovuje tento zákon niečo iné, aj vykonateľným, ak

a) odpor nebol podaný, uplynutím lehoty na podanie odporu,

b) odpor bol vzatý späť, dňom jeho späťvzatia,

c) sa oprávnená osoba vzdala práva podať odpor a obvinený súčasne vyhlásil, že nesúhlasí, aby odpor podala v jeho prospech iná oprávnená osoba, dňom vzdania sa práva podať odpor. (§ 356 Trestného poriadku).