

Súd: Okresný súd Levice
Spisová značka: 11Csp/68/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4318202750
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 01. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ľubica Cambelová
ECLI: ECLI:SK:OSLV:2019:4318202750.5

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Levice sudkyňou JUDr. Ľubicou Cambelovou v spore žalobcu: LEGAL HELP INT., a. s., IČO: 51 400 847, so sídlom Rybné námestie 1, 811 02 Bratislava - mestská časť Staré mesto, zast. JUDr. Vladimírom Sidorom, advokátom, so sídlom Železničná 4/A, 920 01 Hlohovec, proti žalovanému: Q. T., N.. XX.XX.XXXX, A. Ľ. L.. XXXX/X, XXX XX R., o zaplatenie 70,70 eur s príslušenstvom,

rozhodol:

I. Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi 70,70 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 70,70 eur od 10.9.2017 do zaplatenia, do troch dní od dňa právoplatnosti rozsudku.

II. Žalobca m á n á r o k na náhradu trov konania proti žalovanému v rozsahu 100 %.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca v podanej žalobe žiadal, aby súd stanovil žalovanému povinnosť zaplatiť žalobcovi 70,70 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5% ročne zo sumy 70,70 eur od 10.9.2017 do zaplatenia. Žalobca uviedol, že vo vzťahu k žalovanému bola počas prepravy mestskou hromadnou dopravou v Bratislave dňa 10.8.2017, ktorú prevádzkuje Dopravný podnik Bratislava, akciová spoločnosť, IČO: 00492736, so sídlom Olejkárska 1,814 52 Bratislava (ďalej aj len "Dopravný podnik Bratislava"), vykonaná kontrola cestovného dokladu (lístka).azkontrolyej,70 eur Bratislava, vykonaná kontrola cestovného dokladu (lístku). Keďže žalovaný cestoval mestskou hromadnou dopravou v Bratislave bez cestovného lístka, bolo vyhotovené Hlásenie o porušení tarifných a prepravných podmienok v.s. 1715973 a žalovaný bol zaviazaný na úhradu základného cestovného vo výške 0,70 eura a prirážky; dočasne bola prirážka určená vo výške zníženej sadzby 50 eur, ktorá by sa uplatnila len v prípade jej platby cestujúcim priamo na mieste kontroly alebo do 5 pracovných dní od vykonania kontroly, tak ako to vyplývalo z Prepravného poriadku. Žalovaný nástupom do dopravného prostriedku Dopravného podniku Bratislava uzatvoril s Dopravným podnikom Bratislava zmluvu o preprave osôb podľa § 760 a nasl. Občianskeho zákonníka. Okamihom uzatvorenia zmluvy bol žalovaný povinný dodržiavať prepravné a tarifné podmienky. Žalovaný sa dopustil porušenia tarifno prepravných podmienok podľa zákona č. 514/2009 Z. z. o doprave na dráhach v znení neskorších predpisov, podľa zákona č. 56/2012 Z. z. o cestnej doprave v znení neskorších predpisov a podľa v tom čase platného Prepravného poriadku Integrovaného dopravného systému v Bratislavskom kraji, ktorý platí pri zabezpečovaní mestskej hromadnej dopravy osôb v Hlavnom meste Slovenskej republiky Bratislave zo strany Dopravného podniku Bratislava ako dopravcu (ďalej aj len „Prepravný poriadok“). Na základe § 8 ods.5 zák.č.514/2009 Z. z., je teda žalovaný povinný zaplatiť Dopravnému podniku Bratislava základné cestovné spolu s prirážkou k základnému cestovnému. Podľa Prílohy č. 1, Cenníka č. I, cestovné lístky na jednu jazdu Prepravného poriadku bol žalovaný povinný uhradiť Dopravnému podniku Bratislava základné cestovné vo výške 0,70 eur. Vzhľadom na to, že žalovaný nevyužil možnosť uhradiť prirážku na mieste kontroly a ani v dodatočnej lehote 5 pracovných dní od dňa cestovania bez cestovného lístka (tak ako to predpokladá čl.A.14 kontrola cestovných dokladov Prepravného poriadku v spojení s Prílohou č. I, Cenník č.9 -Sadzby

sankčných úhrad Prepravného poriadku), stratil výhodu možnosti úhrady zníženej sadzby prirážky (50 eur). Uplynutím uvedenej lehoty (5 pracovných dní) sa na cestujúceho vzťahuje povinnosť uhradiť základnú sadzbu za cestovanie bez platného cestovného lístka (prirážka), ktorá je 70 eur (uvedené vyplýva z Prílohy 1 k Prepravnému poriadku, Cenníka č.9-Sadzby sankčných úhrad). Dopravný podnik Bratislava, na základe Zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 2.5.2018 postúpil pohľadávku voči žalovanému na žalobcu, čím sa žalobca stal veriteľom žalovaného a právnym nástupcom Dopravného podniku Bratislava. Cestovné a prirážka sú splatné v čase absolvovania prepravy zo strany cestujúceho bez cestovného lístka (t.j. zároveň v deň vykonania kontroly), pričom cestujúci by mal tieto záväzky uhradiť priamo na mieste; nasledujúcim dňom sa dostáva do omeškania s úhradou cestovného a prirážky (následne má cestujúci možnosť ešte počas 5 pracovných dní uhradiť len zníženú výšku prirážky, ktorá sa šiestym pracovným dňom mení na základnú sadzbu prirážky). Aj napriek uvedenému, za účelom právnej istoty a s využitím dispozičného práva žalobcu, žalobca požaduje od žalovaného úrok z omeškania až počínajúc dňom nasledujúcim jeden mesiac po absolvovaní prepravy žalovaného (t.j. až jeden mesiac potom, ako mala žalovaný svoj záväzok uhradiť- t.j. po vzniku omeškania). Žalobca si úrok z omeškania uplatňuje tak zo sumy 70,70 eur vo výške 5% ročne od 10.9.2017 do zaplatenia. Žalovaný si záväzok voči žalobcovi nesplnil, preto žalobca proti nemu podal žalobu na súd.

2. Žalobca na preukázanie svojich skutkových tvrdení predložil súdu časť Prepravného poriadku (upravujúca kontrolu cestovných lístkov), vrátane súvisiacich príloh č. 1 a 9 (ktoré upravujú výšku základného cestovného a sadzby za cestovanie bez platného cestovného lístka), Hlásenie o porušení tarifných a prepravných podmienok, oznámenie o postúpení pohľadávok, zmluvu o postúpení pohľadávok s prílohou, výzvu na zaplatenie záväzku.

3. Súd vyzval žalovaného uznesením zo dňa 20.11.2018 pod č. k. 11Csp/68/2018-32, aby sa v lehote 15 dní od doručenia uznesenia vyjadril k žalobe, aby uviedol vo vyjadrení rozhodujúce skutočnosti na svoju obranu, pripojil listiny, na ktoré sa odvoláva, označil dôkazy na preukázanie svojich tvrdení; ak uplatnený nárok v celom rozsahu neuznáva. Žalovaný do dňa vyhlásenia rozsudku na svoju procesnú obranu neoznačil a nepredložil žiadne dôkazy neuviedol žiadne skutkové tvrdenia, nárok žalobcu nespochybnil.

4. Súd na prejednanie sporu nenariadil pojednávanie s poukazom na § 297 písm. b) CSP, nakoľko ide o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 1000 eur. Súd oznámil miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke súdu dňa 22.1.2019 v súlade s ustanovením § 219 ods.3 CSP.

5. Súd na základe vykonaného dokazovania zistil tento skutkový stav:

6. Z Hlásenia revízora Dopravného podniku Bratislava, a. s. (ďalej len „právny predchodca žalobcu“) o porušení tarifných a prepravných podmienok zo dňa 10.8.2017 predloženého žalobcom vyplýva, že žalovaný cestoval bez cestovného lístka na linke č. 97 v Bratislave. Bola vykonaná kontrola cestovných lístkov revízorom právneho predchodcu žalobcu. Žalovaný odmietol zaplatiť cestovné 0,70 eur a postih 70 eur.

7. Zo Zmluvy o postúpení pohľadávok z 2.5.2018 uzatvorenej medzi právnym predchodcom žalobcu ako postupcom a žalobcom ako postupníkom a z Prílohy k tejto zmluve vyplýva, že právny predchodca žalobcu postúpil žalobcovi pohľadávku voči žalovanému z titulu nezaplatenej sumy 70,70 eur, vyššie uvedenej.

8. Medzi stranami sporu nie sú sporné skutkové tvrdenia žalobcu uvedené v žalobe. Žalovaný ich nepoprel, k žalobe sýa+ a nevyjadril a na svoju procesnú obranu neuviedol a ani neoznačil žiadne dôkazy. Žalovaný nepreukázal, že právnemu predchodcovi žalobcu alebo žalobcovi zaplatil 70,70 eur.

9. Podľa § 772 vety prvej O. z., podrobnejšiu úpravu osobnej a nákladnej prepravy určujú osobitné predpisy, najmä prepravné poriadky a tarify.

10. Podľa § 760 O. z., zmluvou o preprave osôb vzniká cestujúcemu, ktorý za určené cestovné použije dopravný prostriedok, právo, aby ho dopravca prepravil do miesta určenia riadne a včas.

11. Podľa Článku A.14., bodu A.14.3 Prepravného poriadku integrovaného dopravného systému v Bratislavskom kraji (ďalej len „Prepravný poriadok“), cestujúci je povinný na vyzvanie oprávnenej osoby dopravcu kedykoľvek počas prepravy, a to aj v okamihu vystúpenia predložiť cestovný lístok ku kontrole.

12. Podľa Článku A.14., bodu A.14.4 vety prvej Prepravného poriadku, cestujúci, ktorý sa na vyzvanie podľa bodu A.14.3 nemôže preukázať platným cestovným lístkom, je povinný zaplatiť dopravcovi okrem cestovného aj sankčnú úhradu.

13. Podľa Článku A.13., bodu A.13.1 Prepravného poriadku, druhy cestovných dokladov, ceny cestovného a dovozného sú uvedené v Tarife IDS BK a v Cenníkoch uvedených v Prílohe 1.

14. Podľa Článku A.14., bodu A.14.6 Prepravného poriadku, sadzby sankčných úhrad sú uvedené v Cenníku uvedenom v prílohe 1.

15. Podľa Prílohy 1 k Prepravnému poriadku, Cenníka č.1, cestovné za cestovný lístok na jednu cestu s časovou platnosťou 15 minút - základné cestovné je 0,70 eur.

16. Podľa Prílohy II k Prepravnému poriadku, Cenníka č.9, základná sadzba sankčnej úhrady za cestovanie bez platného cestovného lístka je 70 eur.

17. Podľa § 524 ods. 1 O. z., veriteľ môže svoju pohľadávku aj bez súhlasu dlžníka postúpiť písomnou zmluvou inému.

18. Podľa § 524 ods. 2 O. z., s postúpenou pohľadávkou prechádza aj jej príslušenstvo a všetky práva s ňou spojené.

19. Z vykonaného dokazovania vyplýva, že žalovaný nemal dňa 10.8.2017 pri osobnej preprave pri kontrole revízorom právneho predchodcu žalobcu na linke č. 97 v Bratislave cestovný lístok, preto právnenému predchodcu žalobcu vznikol nárok, aby mu žalovaný zaplatil cestovné 0,70 eur a sankčnú úhradu 70 eur. Žalovaný sumu 70,70 eur právnenému predchodcovi žalobcu nezaplatil. Pohľadávku voči žalovanému v sume 70,70 eur postúpil právny predchodca žalobcu žalobcovi na základe Zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 2.5.2018. Žalovaný nepreukázal, že žalobcovi zaplatil sumu 70,70 eur. Súd preto stanovil žalovanému povinnosť zaplatiť žalobcovi 70,70 eur.

20. Podľa § 517 ods. 2 O. z., ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

21. Žalovaný sa dostal do omeškania s plnením peňažného dlhu v sume 70,70 eur dňom nasledujúcim po tom, čo bol dňa 10.8.2017 vyzvaný na zaplatenie tejto sumy. Žalobcovi vznikol nárok na úrok z omeškania od 11.8.2017, (pričom následne mal žalovaný možnosť počas nasledujúcich 5 pracovných dní uhradiť len zníženú výšku prirážky, ktorá sa 6-tym pracovným dňom mení na základnú sadzbu prirážky), avšak žalobca si nárok na úrok z omeškania uplatnil až od 10.9.2017. Súd preto stanovil žalovanému povinnosť zaplatiť žalobcovi úrok z omeškania 5% ročne zo sumy 70,70 eur od 10.9.2017 do zaplatenia.

22. Podľa § 255 ods. 1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

23. Žalobca mal v konaní úplný procesný úspech, súd preto rozhodol, že žalobca má právo na náhradu trov konania proti žalovanému v rozsahu 100 %.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní od dňa doručenia rozsudku na Okresnom súde Levice v dvoch písomných vyhotoveniach.

Podľa § 363 CSP, v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 364 CSP, rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 365 ods. 1 CSP, odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 CSP, odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 365 ods. 3 CSP, odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného predpisu.