

Súd: Krajský súd Košice  
Spisová značka: 6Tos/7/2019  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7118011379  
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 01. 2019  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Marek Dudík  
ECLI: ECLI:SK:KSKE:2019:7118011379.1

## Uznesenie

Krajský súd v Košiciach v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Mareka Dudíka a sudcov JUDr. Evžena Kelija a JUDr. Anny Kohutovej, na neverejnom zasadnutí konanom dňa 29. januára 2019, v trestnej veci odsúdenej P. M., pre obzvlášť závažný zločin vraždy podľa § 145 ods. 1 Tr.zák., o sťažnosti odsúdenej proti uzneseniu Okresného súdu Košice I sp.zn. 5Nt/35/2018 zo dňa 5. 12. 2018 takto

### rozhodol:

Podľa § 193 ods. 1 písm. c) Tr.por. z a m i e t a sťažnosť odsúdenej P. M..

### odôvodnenie:

Napadnutým uznesením Okresného súdu Košice I zo dňa 5. 12. 2018, sp. zn. 5Nt/35/2018 bol návrh odsúdenej P. M., nar. XX. X. XXXX v B., Č. S., trvale bytom P.Š. - W., t.č. vo výkone trestu odňatia slobody v Ústave na výkon trestu odňatia slobody Nitra - Chrenová zo dňa 12. 9. 2018 o povolenie obnovy konania vo veci vedenej na Okresnom súde Košice I sp. zn. 4T/66/2014 zamietnutý, pretože súd nezistil podmienky obnovy konania podľa § 394 Tr. por.

Proti tomuto uzneseniu zahlásila sťažnosť odsúdená P. M., a to ústne do zápisnice o verejnom zasadnutí, ktorú bližšie neodôvodnila.

Na podklade takto podanej sťažnosti krajský súd v zmysle § 192 ods. 1 Tr.por. preskúmal správnosť výroku napadnutého uznesenia, proti ktorému sťažovateľ podal sťažnosť a konanie predchádzajúce tomuto výroku napadnutého uznesenia a zistil nasledovné.

Podľa § 394 ods. 1 Tr. por. obnova konania, ktoré sa skončilo právoplatným rozsudkom alebo právoplatným trestným rozkazom, sa povolí, ak vyjdú najavo skutočnosti alebo dôkazy súdu skôr neznáme, ktoré by mohli samy o sebe alebo v spojení so skutočnosťami a dôkazmi už skôr známymi odôvodniť iné rozhodnutie o vine alebo vzhľadom na ktoré by pôvodne uložený trest bol v zrejmom nepomere k závažnosti činu alebo k pomerom páchatel'a, alebo uložený druh trestu by bol v zrejmom rozpore s účelom trestu, alebo vzhľadom na ktoré upustenie od potrestania alebo upustenie od uloženia súhrnného trestu by bolo v zrejmom nepomere k závažnosti činu alebo k pomerom páchatel'a, alebo by bolo v zrejmom rozpore s účelom trestu.

Podľa § 399 ods. 2 Tr. por. súd návrh na povolenie obnovy konania zamietne, ak nezistí podmienky obnovy konania podľa § 394 Tr. por. Prvostupňový súd v súlade so zákonom vyložil citované ustanovenie Trestného poriadku tak, že súd rozhodujúci o návrhu na povolenie obnovy konania v prvom rade musí skúmať existenciu nových skutočností alebo dôkazov súdu skôr neznámych a až následne potom zisťuje, či takéto nové skutočnosti alebo dôkazy samy osebe alebo v spojitosti s už známymi môžu odôvodniť iné rozhodnutie týkajúce sa viny alebo trestu. Takto potom aj v konaní o návrhu na povolenie obnovy konania dôsledne postupoval.

Správne postupoval okresný súd, keď návrh odsúdenej P. M. na povolenie obnovy konania vo veci Okresného súdu Košice I pod sp.zn. 4T/66/2014 zamietol.

Krajský súd sa s uvedeným rozhodnutím stotožňuje a považuje za potrebné zvýrazniť.

Rozsudkom Okresného súdu Košice I zo dňa 30.10.2014, sp.zn. 4T/66/2014 bola P. M. uznaná vinnou z obzvlášť závažného zločinu vraždy podľa § 145 ods. 1 Tr.zák., za čo jej bol uložený trest odňatia slobody v trvaní 10 rokov so zaradením do ústavu na výkon trestu s maximálnym stupňom stráženia.

Odsúdená podala návrh na povolenie obnovy konania s odôvodnením, že žiada vo veci vypočuť ako svedkyňu svoju švagrinú R. P., bytom C., ktorá by mala vypovedať o tom, že poškodený bol agresívny, aj v minulosti naňho volala políciu a nemala v úmysle ho zabiť.

Po zhodnotení uvedených okolností aj krajský súd dospel k záveru, že vykonaným dokazovaním nebola zistená existencia skutočností alebo dôkazov, ktoré neboli súdu známe v čase rozhodovania o vine a treste odsúdenej, a ktoré by odôvodňovali iné rozhodnutie vo veci, preto za daného stavu veci neboli splnené zákonné podmienky pre povolenie obnovy konania.

Naviac je potrebné uviesť, že na verejnom zasadnutí Okresného súdu Košice I dňa 30. 10. 2014 pod sp. zn. 4T/66/2014 bola schválená dohoda o vine a treste medzi prokurátorom a obvinenou P. M., kde obvinená dobrovoľne priznala a uznala vinu za spáchaný skutok, ktorý sa v návrhu dohody o vine a treste kvalifikoval ako obzvlášť závažný zločin vraždy podľa § 145 ods. 1 Tr. zák.

Po zhodnotení uvedených okolností aj krajský súd dospel k záveru, že za daného stavu veci neboli splnené zákonné podmienky pre povolenie obnovy konania.

To boli dôvody, pre ktoré krajský súd o sťažnosti odsúdenej P. M. rozhodol tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu ďalší riadny opravný prostriedok nie je prípustný.