

Súd: Krajský súd Trnava  
Spisová značka: 25Co/89/2018  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2217210290  
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 01. 2019  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ľubica Spálová  
ECLI: ECLI:SK:KSTT:2019:2217210290.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Trnave v senáte zloženom z predsedníčky senátu: JUDr. Ľubica Spálová a sudkýň: JUDr. Martina Valentová a Mgr. Lucia Mizerová, v právnej veci žalobcu: Orange Slovensko, a.s., so sídlom Metodova 8, Bratislava, IČO: 35 697 270, zastúpeného splnomocnencom: AK Bobák, Bollová a spol., s.r.o., so sídlom Bratislava, Dr. VI. Clementisa 10, IČO: 35 855 673 (adresa na doručovanie písomností je sídlo žalobcu), proti žalovanej: B. A., nar. X.XX.XXXX, adresa F. T., O. ulica XXX/XX, o zaplatenie 120,40 Eur s príslušenstvom, na odvolanie žalobcu proti rozsudku Okresného súdu Dunajská Streda č.k. 6Csp/100/2017-57 zo dňa 16.1.2018 - v zamietajúcej časti a v časti o náhrade trov konania, takto

### rozhodol:

- I. Odvolací súd rozsudok súdu prvej inštancie v napadnutej zamietajúcej časti výroku II. m e n í tak, že žalovaná je povinná zaplatiť žalobcovi sumu 95,35 Eur s 5,05% úrokom z omeškania ročne od 12.2.2016 do zaplatenia, do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.
- II. Žalobcovi p r i z n á v a voči žalovanej nárok na náhradu trov konania v plnom rozsahu.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Napadnutým rozsudkom súd prvej inštancie vo výroku rozhodol nasledovne:

I. Žalovaná je povinná zaplatiť žalobcovi 25,05 € spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,05% ročne z tejto sumy od 12.02.2016 do zaplatenia, do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

II. Vo zvyšku sa žaloba z a m i e t a.

III. Žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo.

2. Rozhodnutie súd prvej inštancie odôvodnil právne podľa ustanovení § 43 ods. 1, § 44 ods. 1, ods. 8 zákona č. 351/2011 Z.z. o elektronických komunikáciách, § 37 ods. 1, § 39, § 52 ods. 1 až 4, § 53 ods. 1 a 2, § 544 ods. 1 až 3 Občianskeho zákonníka (zákon č. 40/1964 Zb., ďalej len OZ). Súd pritom dospel k záveru, že žaloba je dôvodná v časti o zaplatenie faktúr za poskytnuté služby vo výške 25,05 Eur, pretože v tejto časti žalovaná porušila svoju základnú povinnosť zo zmluvy riadne a včas platiť cenu poskytnutých služieb. S touto istinou súd žalobcovi s použitím § 517 ods. 1 OZ priznal aj zákonný úrok z omeškania odo dňa 12.2.2016, kedy výška úrokovej sadzby bola 5%-ných bodov vyššia než základná úroková sadzba ECB platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

3. V časti, ktorou súd zamietol žalobu žalobcu o zaplatenie zmluvnej pokuty vo výške 95,35 Eur aj s príslušenstvom súd vychádzal z nasledovného textu v bode 2.5 Dodatku k zmluve o poskytovaní verejných služieb č. K. zo dňa 04.06.2015:

„Účastník je povinný uhradiť podniku zmluvnú pokutu vo výške 99,50 € , pričom výška zmluvnej pokuty sa bude postupne podľa nižšie uvedených pravidiel znižovať v závislosti od toho, koľko celých mesiacov uplynulo od uzavretia tohto dodatku do okamihu porušenia zmluvnej povinnosti. Výška zmluvnej pokuty sa vypočíta tak, že sa rozdelí medzi počtom mesiacov na ktorý bola podľa ust. tohto dodatku stanovená

doba viazanosti a počtom celých mesiacov ktorý uplynul od uzavretia tohto dodatku do okamihu porušenia zmluvnej povinnosti s ktorým je spojený vznik práva na túto zmluvnú pokutu, vynásobí číslom ktoré má v čitateli výšku zmluvnej pokuty ako je táto uvedená v predchádzajúcej vete a v menovateli číslo rovnajúce sa počtu celých mesiacov na ktorý bola podľa ust. tohto dodatku stanovená doba viazanosti. Výsledná suma zmluvnej pokuty získaná podľa pravidiel uvedených v predchádzajúcich dvoch vetách sa zaokrúhľuje na celé eurcenty nadol“. Zmluvná pokuta predstavuje rozdiel medzi bežnou maloobchodnou cenou mobilného telefónu bez zľavy z jeho spotrebiteľskej ceny s DPH ( uvedenou v čl. 1 bode 1.2 v kolónke označenej číslom 9 a kúpnu cenou s DPH za ktorú podnik predal mobilný telefón účastníkovi ( uvedenou v čl. 1 v bode 1.2 v kolónke označenej číslom 4 ). Právo na zmluvnú pokutu podľa tohto bodu vznikne podniku samotným porušením povinností účastníka a to v okamihu porušenia povinnosti účastníkom , pritom toto právo nie je podmienené vykonaním žiadneho úkonu zo strany podniku. Vznikom nároku na náhradu škody nie je dotknuté právo podniku na náhradu škody spôsobenej rovnakým porušením povinnosti účastníka. Zmluvná pokuta je splatná v lehote uvedenej vo výzve na jej zaplatenie, inak v lehote 14 dní od doručenia výzvy podniku účastníkovi“.

Vychádzajúc z vyššie uvedeného textu dodatku súd bol toho názoru, že zmluvná pokuta nebola dojednaná v súlade s § 544 ods. 1 až 3 OZ, v zmysle ktorého zmluvnú pokutu možno dojednať len písomne a v dojednaní musí byť určená výška pokuty alebo určený spôsob jej určenia. Zmluvná pokuta bola síce dojednaná písomne a v dojednaní bola určená aj výška zmluvnej pokuty, ale spôsob jej určenia je neurčitý a nezrozumiteľný. Takéto dojednanie o zmluvnej pokute (ako je vyššie uvedené) súd považoval za neurčité a nezrozumiteľné a tým pádom aj za neplatné, preto súd žalobu vo zvyšku - čo sa týka uplatneného nároku žalobcu na zmluvnú pokutu - zamietol. Pokiaľ ide o náhradu trov konania, súd prvej inštancie konštatoval, že žalobca bol úspešný iba v minimálnom rozsahu, keď z uplatnených 120,40 Eur mu súd priznal 25,05 Eur spolu s istinou, naopak žalovanej v konaní preukázateľne trovy nevznikli a preto súd o náhrade trov konania rozhodol podľa § 255 ods. 2 CSP tak, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo.

4. Proti tomuto rozsudku podal prostredníctvom svojho právneho zastúpenia odvolanie žalobca výslovne proti výroku II. a III. z dôvodov podľa § 365 ods. 1 písm. b) CSP, že súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, v zmysle § 365 ods. 1 písm. f) CSP, že súd dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, ako aj § 365 ods. 1 písm. h) CSP, že rozhodnutie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

5. V prvej časti odvolania žalobca s poukazom na znenie ustanovenia § 297 CSP vyslovil názor, že súd prvej inštancie mal vo veci nariadiť pojednávanie, keďže podmienky pre aplikáciu § 297 CSP neboli splnené. Z toho vyvodil, že súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces.

6. V ďalšej časti odvolateľ vysvetlil uplatnený odvolací dôvod, že súd dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, keď vyslovil, že zmluvná pokuta v predmetnom dodatku nespĺňa náležitosti podľa § 544 ods. 1 až 3 OZ, keďže spôsob určenia jej výšky považoval súd za neurčitý a nezrozumiteľný. Namietal, že súd prvej inštancie neurčitosť a nezrozumiteľnosť dojednanej zmluvnej pokuty nezodôvodnil. Dojednaná zmluvná pokuta je podľa názoru žalobcu v súlade s požiadavkami § 544 ods. 1 až 3 OZ. Ako to zo znenia bodu 2.5 predmetného dodatku vyplýva, zmluvná pokuta predstavuje rozdiel medzi akciovou a predajnou cenou telekomunikačného zariadenia s tým, že pokuta sa znižuje o pomernú časť za každý mesiac zmluvnej viazanosti, po ktorý žalovaný dodržal dohodnuté zmluvné podmienky. Súd prvej inštancie teda vec nesprávne právne posúdil z právneho hľadiska, keďže uvedená zmluvná pokuta spĺňa všetky požiadavky § 544 OZ, pričom je nepochybné, že bola dojednaná v písomnej forme a z dodatku vyplýva presný výpočet porušenia zmluvných povinností, pri ktorých sa zmluvná pokuta má uplatniť. V tejto súvislosti odvolateľ poukázal na to, že žalovaný si svoje zmluvné povinnosti neplnil od samého začiatku zmluvného vzťahu, t.j. neuhrádzal faktúry. Žalobca má za to, že žalovaný vstupoval do zmluvného vzťahu s nečestným a špekulatívnym úmyslom získať hodnotné telekomunikačné zariadenie za akciovú cenu a využívať služby žalobcu pokiaľ to bude možné, bez úmyslu uhrádzať faktúry. Žalobca je toho názoru, že takéto konanie žalovaného hrubo porušuje dobré mravy a poskytnutie právnej ochrany ako v prípade čestného spotrebiteľa by predstavovalo zneužitie tohto právneho inštitútu.

7. Vzhľadom na uvedené žalobca má za to, že súd prvej inštancie rozhodol nesprávne, keď nárok žalobcu na zaplatenie zmluvnej pokuty vo výške 95,35 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,05 % ročne od 12.2.2016 do zaplatenia, zamietol. Uvedené malo dopad aj na rozhodovanie o nároku na náhradu trov konania. Žiadal preto, aby odvolací súd napadnutý rozsudok v zmysle § 388 CSP zmenil tak, že vo výroku II. uloží žalovanému povinnosť zaplatiť žalobcovi 95,35 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,05% ročne od 12.2.2016 do zaplatenia a zároveň žalobcovi prizná nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100%.

8. Žalovaná odvolanie nepodala, k doručenému odvolaniu žalobcu sa písomne nevyjadřila.

9. Krajský súd v Trnave ako súd odvolací (§ 34 zák. č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku - ďalej CSP), po zistení, že odvolanie bolo podané včas (§ 362 ods. 1 CSP), oprávneným subjektom - stranou, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie v napadnutých častiach vydané (§ 359 CSP), proti rozhodnutiu súdu prvej inštancie, proti ktorému zákon odvolanie pripúšťa (§ 355 ods. 1 CSP), po skonštatovaní, že podané odvolanie má zákonné náležitosti (§ 127 a § 363 CSP) a že odvolateľ použil zákonom prípustné odvolacie dôvody (§ 365 ods. 1 písm. b/, f/, h/ CSP), preskúmal napadnuté rozhodnutie v medziach daných rozsahom (§ 379 CSP) a dôvodmi odvolania (§ 380 ods. 1 CSP), s prihliadnutím ex offio na prípadné vady týkajúce sa procesných podmienok, ktoré ale nezistil (§ 380 ods. 2 CSP), súc pritom viazaný skutkovým stavom ako ho zistil súd prvej inštancie bez potreby zopakovať alebo doplniť dokazovanie (§ 383 CSP), postupom bez nariadenia odvolacieho pojednávania (§ 385 ods. 1 CSP a contrario), keď miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku bolo oznámené na úradnej tabuli a na webovej stránke súdu minimálne 5 dní pred jeho vyhlásením (§ 219 ods. 3 CSP), po preskúmaní zákonnosti a vecnej správnosti rozhodnutia a jemu predchádzajúceho konania dospel k záveru, že rozsudok v napadnutej zamietajúcej časti je potrebné zmeniť a žalobe vyhovieť i v časti uplatnenej zmluvnej pokuty s príslušenstvom (§ 388 CSP).

10. Predmetom prieskumu odvolacieho súdu, s poukazom na rozsah odvolania a žalobcom uplatnenú odvolaciu argumentáciu, bolo posúdiť, či súd prvej inštancie správne výrokom II. vo zvyšku - v časti zaplatenia zmluvnej pokuty vo výške 95,35 Eur aj s úrokom z omeškania - žalobu zamietol a nadväzne i správnosť rozhodnutia o nepriznaní náhrady trov konania žiadnej zo strán. Keďže voči prvej výrokovej vete, ktorou bolo žalobe čiastočne vyhovené, odvolanie podané nebolo, v tejto časti rozsudok nadobudol právoplatnosť a nie je predmetom odvolacieho prieskumu.

11. Ako prvé odvolateľ namietal, že v dôsledku nenariadenia pojednávania vo veci, súd mu nesprávnym procesným postupom znemožnil, aby uskutočňoval jemu patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces.

12. Z obsahu spisu vyplýva, že súd prvej inštancie na prejednanie veci nenariadil pojednávanie, ale došlo k verejnému vyhláseniu predmetného rozsudku dňa 16.1.2018, ktoré bolo vopred oznámené vyvesením na úradnej tabuli a web stránke okresného súdu, pričom podľa zápisnice o verejnom vyhlásení rozsudku súd vyhlásil výrok rozsudku v znení, v akom je obsiahnutý v písomnom vyhotovení predmetného rozsudku.

13. Podľa § 177 ods. 1 CSP súd nariadi na prejednanie veci samej pojednávanie. Podľa ods. 2 pojednávanie nie je potrebné nariaďovať a) ak ide iba o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 2.000,- Eur, b) strany s rozhodnutím vo veci bez nariadenia pojednávania súhlasia, c) to ustanovuje tento zákon.

14. V zmysle § 297 CSP súd na prejednanie sporu nariadi pojednávanie. Pojednávanie nie je potrebné nariaďovať, ak a) sa vo veci rozhoduje rozsudkom pre zmeškanie v prospech spotrebiteľa, b) ide iba o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 1.000,- Eur.

15. Ostatne citované ustanovenie zakotvuje výnimku zo zásady ústnosti v spotrebiteľských sporoch a upravuje procesné situácie, v ktorých nie je potrebné nariaďovať pojednávanie. Formulácia cit. § 297 písm. b) CSP korešponduje s § 177 ods. 2 písm. a) CSP, pričom ich spoločnými znakmi sú jednoduché právne posúdenie veci, nespornosť skutkových tvrdení strán a bagatelný census s rozdielnou výškou. Cieľom prvých dvoch znakov je, aby pojednávanie nebolo potrebné nariaďovať v zásade v takých sporoch,

kde nie je potrebné dokazovanie a nie je nevyhnutné ústne pred súdom prejednávať argumenty strán, týkajúce sa právneho posúdenia veci.

16. Posúdiac predmetnú vec podľa vyššie citovaných procesných ustanovení odvolací súd zhodne s prvoinštančným dospel k záveru, že v danom prípade boli splnené zákonné podmienky, aby v predmetnom spotrebiteľskom spore nebolo nevyhnutné na prejednanie sporu nariadiť pojednávanie. Keďže žalovaná nevyužila možnosť vo veci sa vyjadriť, v dôsledku čoho skutkové tvrdenia žalobcu obsiahnuté v žalobe nesporevala, je potrebné uzavrieť, že skutkové tvrdenia strán neboli sporné. Zároveň bola splnená i ďalšia podmienka, že išlo o otázky jednoduchého právneho posúdenia veci, keďže išlo len o plnenie z bežnej spotrebiteľskej zmluvy, včítane posúdenia, či dojednanie strán o zmluvnej pokute je alebo nie je v súlade so zákonom, pričom nejde o posúdenie ojedinelé, ale hromadne sa opakujúce za obdobných zmluvných podmienok. To, že hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje zákonný limit 1.000,- Eur, keďže istina v danom prípade predstavuje sumu 120,40 Eur, je úplne nesporné.

17. Zhrnúc vyššie uvedené, odvolací súd uzatvára, že v danom prípade boli splnené zákonné podmienky, aby súd prvej inštancie postupoval podľa procesného ust. § 297 písm. b) CSP a vo veci nenariadil pojednávanie, pričom realizoval verejné vyhlásenie rozsudku. Takýto postup súdu nemožno hodnotiť ako nesprávny, nedošlo ním k odňatiu procesných práv stranám, ani k porušeniu práva na spravodlivý proces. Táto odvolacia námietka žalovaného preto neobstojí.

18. Ďalšie odvolacie argumenty žalobcu smerovali k zamietnutému nároku na zmluvnú pokutu. Zamietnutie žaloby v časti zmluvnej pokuty pritom súd prvej inštancie podľa vyššie uvedeného odôvodnenia v podstate založil len na všeobecne formulovanom závere, že predmetná zmluvná pokuta bola dojednaná neurčito a nezrozumiteľne, v dôsledku čoho je dojednanie zmluvnej pokuty neplatné a žalobcovi na základe takéhoto dojednania nevznikol nárok na zmluvnú pokutu. Z vyššie popísaného odôvodnenia zamietajúcej časti rozsudku (v ods. 3.) je zrejmé, že súd prvej inštancie prijatý záver, že spôsob určenia výšky zmluvnej pokuty je neurčitý a nezrozumiteľný, bližšie nezdôvodnil.

19. Na základe výsledkov vykonaného dokazovania je nesporné, že záväzkovo-právny vzťah spotrebiteľského charakteru medzi žalobcom ako dodávateľom a žalovanou ako spotrebiteľkou vznikol na základe zmluvy o poskytovaní verejných služieb č. K dňa 4.6.2015 v spojení s dodatkom k tejto zmluve o poskytovaní verejných služieb ZA ZC (POS) z toho istého dňa 4.6.2015. Predmetom dodatku je jednak dohoda strán o aktivácii účastníckeho programu resp. zmeny účastníckeho programu, ako aj dohoda strán o predaji zariadenia MT Prestigio MultiPad WIZE 3G so zľavou z jeho spotrebiteľskej ceny za kúpnu cenu 0,50 Eur s tým, že bežná maloobchodná spotrebiteľská cena MT bez zľavy je 100,- Eur. V čl. 2 tohto dodatku boli dojednané práva a povinnosti zmluvných strán, v rámci ktorých v bode 2.5 bolo dojednané nasledovné:

„Účastník si je vedomý, že MT je mu predávaný za Kúpnu cenu uvedenú v čl. 1 bode 1.2 Dodatku, ktorej výška sa rovná rozdielu medzi spotrebiteľskou (trhovou) cenou MT a v zmysle tohto Dodatku poskytnutou zľavou zo spotrebiteľskej ceny, len z toho dôvodu, že sa Účastník zaviazal užívať služby poskytované mu prostredníctvom SIM karty v zmysle ustanovení tohto Dodatku po dobu dohodnutú v tomto Dodatku, pričom nedodržanie tohto záväzku (konkrétne záväzkov uvedených v článku 2 v bode 2.2, 2.3 alebo 2.4) vzhľadom na výšku zľavy zo spotrebiteľskej ceny MT, ako aj na prípadný obsah Prílohy č. 1 Dodatku (pokiaľ je súčasťou Dodatku takáto príloha), by spôsobilo, že Podniku vznikla škoda (minimálne v rozsahu zľavy zo spotrebiteľskej ceny MT). V nadväznosti na ustanovenia predchádzajúcej vety sa Strany dohodli, že Účastník je povinný Podniku uhradiť nižšie v tomto bode uvedenú zmluvnú pokutu v prípade porušenia nižšie v tomto bode uvedených povinností nasledovne:

a) ak Účastník počas doby viazanosti uvedenej v čl. 2 bode 2.3 Dodatku poruší svoju povinnosť včas a riadne uhradiť cenu za Služby alebo povinnosť uhradiť včas a riadne iný svoj peňažný záväzok voči Podniku alebo povinnosť uhradiť včas a riadne Podniku inú platbu, ktorú je povinný platiť Podniku (a to aj v prípade, ak sa nejedná o peňažný záväzok voči Podniku, avšak Účastník je povinný ho uhradiť Podniku alebo prostredníctvom Podniku), alebo

b) ak Účastník počas doby viazanosti uvedenej v článku 2 bode 2.3 Dodatku poruší svoju povinnosť zotrvať v zmluvnom vzťahu s Podnikom podľa Zmluvy v znení tohto Dodatku a po celú dobu viazanosti užívať bez prerušenia Služby prostredníctvom SIM karty alebo Účastník poruší svoju povinnosť nedoručiť Podniku výpoveď, odstúpenie od zmluvy alebo iný úkon, ktorého účelom je ukončenie platnosti Zmluvy a/alebo Dodatku pred uplynutím doby viazanosti (za porušenie tejto povinnosti sa v súlade s

ustanoveniami článku 2 bodu 2.3 písm. a) tohto Dodatku nepovažuje odstúpenie od zmluvy z dôvodov stanovených zákonom č. 351/2011 Z. z. v platnom znení alebo z dôvodov pre odstúpenie zmluvy stanovených iným platným právnym predpisom), je účastník povinný uhradiť podniku zmluvnú pokutu vo výške

99,50 Eur, pričom výška zmluvnej pokuty sa bude postupne podľa nižšie uvedených pravidiel znižovať v závislosti od toho, koľko celých mesiacov uplynulo od uzavretia tohto Dodatku do okamihu porušenia zmluvnej povinnosti. Výška zmluvnej pokuty sa vypočíta tak, že sa rozdiel medzi počtom mesiacov, na ktorý bola podľa ustanovení tohto Dodatku stanovená doba viazanosti a počtom celých mesiacov, ktorý uplynul od uzavretia tohto Dodatku do okamihu porušenia zmluvnej povinnosti, s ktorým je spojený vznik práva na túto zmluvnú pokutu, vynásobí číslom, ktoré má v čitateli výšku zmluvnej pokuty, ako je táto v predchádzajúcej vete a v menovateli číslo rovnajúce sa počtu celých mesiacov, na ktorý bola podľa ustanovení tohto Dodatku stanovená doba viazanosti. Výsledná suma zmluvnej pokuty získaná podľa pravidiel uvedených v predchádzajúcich dvoch vetách sa zaokrúhľuje na celé eurocenty nadol.

Zmluvná pokuta predstavuje rozdiel medzi bežnou maloobchodnou (spotrebiteľskou) cenou MT bez zľavy z jeho spotrebiteľskej ceny s DPH (uvedenou v článku 1,1 bode 1.2 v kolónke označenej číslom 9) a Kúpnu cenou tj. kúpnu cenou s DPH, za ktorú Podnik predal MT Účastníkovi (uvedenou v článku 1 bode 1.2 v kolónke označenej číslom 4). Právo na zmluvnú pokutu podľa tohto bodu vznikne Podniku samotným porušením povinnosti Účastníka, a to v okamihu porušenia povinnosti Účastníkom, pričom toto právo nie je podmienené vykonaním žiadneho úkonu zo strany Podniku (napr. odstúpením od Zmluvy alebo prerušením či obmedzením poskytovania Služieb v prípade porušenia povinnosti podľa bodu 2.3 písmena c) tohto článku). Vznikom nároku na náhradu škody nie je dotknuté právo Podniku na náhradu škody spôsobenej rovnakým porušením povinnosti Účastníka. Zmluvná pokuta je splatná v lehote uvedenej vo výzve na jej zaplatenie, inak v lehote 14 dní odo dňa doručenia výzvy Podniku Účastníkovi.“

20. V zmysle § 43 ods. 1 a 2 zák. č. 610/2003 Z.z. o elektronických komunikáciách, v znení účinnom v čase uzavretia predmetnej zmluvy, zmluvou o pripojení sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebný prístup k verejnej telefónnej sieti alebo k inej verejnej sieti a sprístupniť súvisiace služby. Súčasťou zmluvy sú všeobecné podmienky a tarifa. Podľa ods. 2 podstatnými časťami zmluvy o pripojení sú dohodnutý druh verejnej služby, miesta jej poskytovania a cena za službu. Ak nie je v zmluve o pripojení určený čas poskytovania platí, že sa služba bude poskytovať na neurčitý čas. Cenu za službu možno dojednať aj odkazom na tarifu.

21. Listinnými dôkazmi založenými v spise bolo preukázané, že žalovaná žalobcovi neuhradila za poskytnuté služby na základe pripojených faktúr, faktúry č. 5306005133 splatnej 24.7.2015 sumu 4,- Eurá, mesačný poplatok za poistenie, faktúry č. 5306007895 splatnej 24.7.2015 sumu 7,49 Eur, faktúry č. 5310229750 splatnej 24.8.2015 sumu 9,- Eur, faktúry č. 5310232021 splatnej 10.8.2015 sumu 9,60 Eur, faktúry č. 5314466586 splatnej 24.9.2015 sumu 0,46 Eur, celkom teda žalovanú sumu 25,05 Eur. Žalovaná teda od počiatku účinnosti predmetnej zmluvy a dodatku neuhradila žalobcovi žiadnu faktúru, resp. platbu za poskytnuté služby. Žalovaný sa preto listom zo dňa 23.11.2015 označeným ako pokus o pokonávku obrátil na žalovanú, kde ju vyzval na úhradu celkovej sumy 130,40 Eur na označený účet, najneskôr do 11.2.2016.

22. Z uvedeného preukázaného teda vyplýva, že zmluva a predmetný dodatok medzi stranami boli uzavreté dňa 4.6.2015, doba viazanosti dohodnutá na 24 mesiacov a od uzavretia predmetného dodatku do okamihu porušenia zmluvnej povinnosti žalovanou neuhradením peňažného záväzku voči žalobcovi ku dňu splatnosti faktúry 24.7.2015 uplynul jeden celý mesiac. V zmysle vyššie citovaného znenia bodu 2.5. dodatku k predmetnej zmluve potom žalovanej vznikla povinnosť zaplatiť žalobcovi zmluvnú pokutu vo výške 95,35 Eur, rovnajúcej sa rozdielu medzi počtom mesiacov viazanosti: 24 a počtom celých mesiacov, ktorý uplynulo od uzavretia dodatku do okamihu prvého porušenia zmluvnej povinnosti: 1 mesiac, t.j. 23 mesiacov, čo je potrebné vynásobiť zlomkom  $99,5/24$ , čo je 4,14;  $23 \times 4,14$  je potom výsledná suma 95,35 Eur zmluvnej pokuty, ako bolo správne v súlade s dojednaním žalobou uplatnené. Nárok žalobcu na zaplatenie zmluvnej pokuty v uplatnenej výške 95,35 Eur, včítane uplatneného úroku z omeškania s počiatkom od 12.2.2016, keď deň 11.2.2016 bol určený v pokonávke adresovanej žalovanej za najneskorší deň plnenia, a to vo výške 5,05 eur ročne, v súlade s ustanovením § 517 ods. 1 OZ v spojení s § 3 Nariadením vlády SR č. 87/1995 Z.z., bol nárok odôvodnený a nebol dôvod na jeho zamietnutie.

23. Je pravdou tvrdenie odvolateľa, že súd prvej inštancie svoj záver o tom, že spôsob určenia zmluvnej pokuty je neurčitý a nezrozumiteľný, nijako bližšie nezdôvodnil. Preto je možné sa len domnievať, že jeho záver vychádzal z nesprávneho textu citovaného ustanovenia vo vete: ...Výška zmluvnej pokuty sa vypočíta tak, že sa rozdelí medzi počtom mesiacov, na ktorý bola podľa ust. tohto dodatku stanovená doba viazanosti a počtom celých mesiacov, ktorý uplynul od uzavretia tohto dodatku do okamihu porušenia zmluvnej povinnosti ..., v dôsledku čoho sa mu javilo predmetné dojednanie ako neurčité a nezrozumiteľné. Súd prvej inštancie ale nesprávne uviedol pri citácii predmetného textu slovo rozdelí, keď správne na danom mieste sa v dodatku nachádza slovo rozdiel. Pri zohľadnení tohto správneho textu predmetného ustanovenia dodatku, odvolaciemu súdu sa dojednanie o zmluvnej pokute javí ako zrozumiteľné, nevyvolávajúce pochybnosti o jeho obsahu, ani o tom, ako je potrebné zmluvnú pokutu vypočítať. Aplikácia ustanovenia § 37 ods. 1 OZ v znení „Právny úkon sa musí urobiť slobodne a vážne, určite a zrozumiteľne; inak je neplatný,“ na daný prípad je preto nenáležitá a pokiaľ prvoinštančný súd dané ustanovenie na vec aplikoval, hoci na to neboli splnené podmienky, v dôsledku čoho dospel k záveru, že predmetný právny úkon v časti dojednania zmluvnej pokuty je neplatný, vec nesprávne právne posúdil.

24. S poukazom na vyššie uvedené potom odvolací súd preskúmaný rozsudok súdu prvej inštancie v napadnutom rozsahu v zamietajúcej časti výroku II. zmenil tak, že žalobcovi okrem nároku priznaného už právoplatným výrokom I. priznal nárok aj na zaplatenie zmluvnej pokuty v správne uplatnenom rozsahu 95,35 Eur, spolu s 5,05% úrokom z omeškania ročne od 12.02.2016 až do zaplatenia, s použitím ustanovenia § 388 CSP.

25. V zmysle § 396 ods. 1 CSP ustanovenia o trovách konania pred súdom prvej inštancie sa použijú aj na odvolacie konanie. Podľa ods. 2 ak odvolací súd zmení rozhodnutie, rozhodne aj o nároku na náhradu trov konania na súde prvej inštancie.

26. V zmysle § 255 ods. 1 CSP súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci, ods. 2 ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo.

27. V zmysle § 262 ods. 1 CSP o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí, podľa ods. 2 o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

28. V konečnom dôsledku na základe tohto zmeňujúceho rozsudku bol žalobca v konaní plne úspešný a preto podľa citovaných ustanovení žalobcovi vzniklo právo na plnú náhradu trov konania (prvoinštančného i odvolacieho) voči neúspešnej žalovanej. Odvolací súd preto žalobcovi priznal nárok na náhradu trov konania voči žalovanej v plnom rozsahu 100%, pričom o výške náhrady trov rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie skončí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

29. Senát krajského súdu toto rozhodnutie prijal pomerom hlasov 3:0.

#### **Poučenie:**

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP). Dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,
- c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo
- f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces (§ 420 CSP).

Dovolanie je podľa § 421 CSP prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

- a) pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu,
- b) ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo
- c) je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne (§ 421 ods. 1 CSP).

Dovolanie v prípadoch uvedených v odseku 1 nie je prípustné, ak odvolací súd rozhodol o odvolaní proti uzneseniu podľa § 357 písm. a) až n) (§ 421 ods. 2 CSP).

Dovolanie podľa § 421 ods. 1 nie je prípustné, ak

- a) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení neprevyšuje desaťnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- b) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení v sporoch s ochranou slabšej strany neprevyšuje dvojnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- c) je predmetom dovolacieho konania len príslušenstvom pohľadávky a výška príslušenstva v čase začatia dovolacieho konania neprevyšuje sumu podľa písmen a) a b) (§ 422 ods. 1 CSP).

Na určenie výšky minimálnej mzdy v prípadoch uvedených v odseku 1 je rozhodujúci deň podania žaloby na súde prvej inštancie (§ 422 ods. 2 CSP).

Dovolanie len proti dôvodom rozhodnutia nie je prípustné (§ 423 CSP).

Dovolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 424 CSP).

Dovolanie môže podať intervenient, ak spolu so stranou, na ktorej vystupoval, tvoril nerozlučné spoločenstvo podľa § 77 (§ 425 CSP).

Prokurátor môže podať dovolanie, ak sa konanie začalo jeho žalobou alebo ak do konania vstúpil (§ 426 CSP).

Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde (§ 427 ods. 2 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1).

Povinnosť podľa ods. 1 neplatí, ak je

- a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 ods. 2 CSP).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže dovolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie dovolania (§ 430 CSP).

Dovolanie prípustné podľa § 420 možno odôvodniť iba tým, že v konaní došlo k vade uvedenej v tomto ustanovení (§ 431 ods. 1 CSP).

Dovolací dôvod sa vymedzí tak, že dovolateľ uvedie, v čom spočíva táto vada (§ 431 ods. 2 CSP).

Dovolanie prípustné podľa § 421 možno odôvodniť iba tým, že rozhodnutie spočíva v nesprávnom právnom posúdení veci (§ 432 ods. 1 CSP).

Dovolací dôvod sa vymedzí tak, že dovolateľ uvedie právne posúdenie veci, ktoré pokladá za nesprávne, a uvedie, v čom spočíva nesprávnosť tohto právneho posúdenia (§ 432 ods. 2 CSP).

Dovolací dôvod nemožno vymedziť tak, že dovolateľ poukáže na svoje podania pred súdom prvej inštancie alebo pred odvolacím súdom (§ 433 CSP).

Dovolacie dôvody možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie dovolania (§ 434 CSP).

V dovolaní nemožno uplatňovať nové prostriedky procesného útoku a prostriedky procesnej obrany okrem skutočností a dôkazov na preukázanie prípustnosti a včasnosti podaného dovolania (§ 435 CSP).