

Súd: Okresný súd Bratislava I
Spisová značka: 16Csp/1/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1117200054
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 01. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Zuzana Doricová
ECLI: ECLI:SK:OSBA1:2019:1117200054.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava I v Bratislave sudkyňou JUDr. Zuzanou Doricovou v spore žalobcu: Platíť sa oplatí s.r.o., so sídlom Košická 56, 821 08 Bratislava, IČO: 45 684 618 právne zastúpený Jakubčák, advokátska kancelária, s.r.o., Michalská 14, 811 03 Bratislava proti žalovanému: Q. K., narodený XX.XX.XXXX, trvale bytom S. XXXX/XX, XXX XX C. zastúpený Z.. F. K., Z. X, XXX XX C. v konaní o zaplatenie 45,18 eura s príslušenstvom takto

rozhodol:

- I. Súd žalobu zamietá.
- II. Súd žalovanému voči žalobcovi nárok na náhradu trov konania nepriznáva.

odôvodnenie:

1. Žalobca sa žalobou doručenu Okresnému súdu Bratislava I dňa 02.01.2017 domáhal voči žalovanému zaplatenia sumy 45,18 eur s príslušenstvom titulom neuhradených poskytnutých telekomunikačných služieb právnym predchodcom žalobcu. Žalobca žalobu odôvodnil tým, že uplatnenú pohľadávku nadobudol na základe Rámcovej zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 27.08.2015 a Odovzdávacieho protokolu o postúpení pohľadávok zo dňa 12.02.2016 od pôvodného veriteľa obchodnej spoločnosti Slovak Telekom, a.s., IČO: 35 763 469. Právny predchodca žalobcu je telekomunikačný operátor, ktorý ponúka jednotlivcom, domácnostiam a firemným zákazníkom produkty a služby pevnej a mobilnej siete, služby internetového pripojenia, možnosti sledovania televízie a iné služby podľa zákona č. 610/2003 Z.z. o elektronických komunikáciách. Právny predchodca žalobcu a žalovaný sa na základe Zmluvy o poskytovaní verejných služieb, resp. Zmluvy o pripojení a ich prípadných dodatkov dohodli na tom, že právny predchodca žalobcu bude žalovanému poskytovať v nich vymedzené služby a žalovaný bude uhrádzať odplatu za poskytované služby. Jednalo sa o fixné služby. Právny predchodca žalobcu poskytol žalovanému telekomunikačné služby, ktoré následne vyfaktúroval. Právnym predchodcom žalobcu boli vystavené faktúry za poskytnuté služby a to faktúra č. 4758312479 na sumu 10,41 eur, faktúra č. 6759303674 na sumu 4,99 eur, faktúra č. 4760291399 na sumu 4,99 eur, faktúra č. 5761286065 na sumu 24,79 eur. Žalovaný faktúry riadne a včas neuhradil. Žalobca si žalobou uplatnil nárok výlučne na nezaplatenú odplatu za poskytnuté služby a uplatnil si i nárok na úrok z omeškania podľa § 517 ods. 1 Občianskeho zákonníka vo výške stanovenej § 3 ods. 1 Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z. Žalobca nárok na zaplatenie sumy 45,18 eur s príslušenstvom právne odôvodnil ustanovením § 5 ods. 1,5,6 a 7, § 43 ods. 1, § 42 ods. 1 a 4 Zákona č. 610/2003 Z.z. o elektronických komunikáciách.

2. Súd na návrh žalobcu vydal vo veci dňa 26. júna 2017 platobný rozkaz č.k. 16Csp/1/2017-35, ktorým uložil žalovanému povinnosť do 15 dní odo dňa doručenia platobného rozkazu zaplatiť žalobcovi sumu 45,18 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5% ročne zo sumy 10,41 eur od 19.01.2014 do zaplatenia, s úrokom z omeškania 5% ročne zo sumy 4,99 eur od 19.02.2014 do zaplatenia, s úrokom

z omeškania 5% ročne zo sumy 4,99 eur od 19.03.2014 do zaplataenia, s úrokom z omeškania vo výške 5% ročne zo sumy 24,79 eur od 23.04.2014 do zaplataenia a náhradu trov konania vo výške 16,50 a trov právneho zastúpenia vo výške 60,43 eur, alebo v tej istej lehote podať na súd odpor s vecným odôvodnením.

2.1. Platobný rozkaz bol žalobcovi doručený dňa 03.07.2017. Platobný rozkaz sa žalovanému do vlastných rúk doručiť nepodarilo, zásielka súdu adresovaná žalovanému na adresu uvedenú žalobcom sa súdu vrátila späť ako nedoručená s oznamom, že adresát je na uvedenej adrese neznámy.

3. Súd zisťoval pobyt žalovaného podľa § 116 ods. 1 Civilného sporového poriadku a zistil, že žalovaný má v Registri obyvateľov Slovenskej republiky evidovaný trvalý pobyt na ulici S. XXXX/XX, C..

3.1. Platobný rozkaz sa žalovanému do vlastných rúk doručiť nepodarilo ani na adresu trvalého pobytu žalovaného, zásielka súdu obsahom, ktorej bola i žaloba s prílohami a poučenie o procesných právach a povinnostiach strán sporu podľa Civilného sporového poriadku, vrátila súdu ako nedoručená s oznamom, že adresát (žalovaný) si zásielku v odbernej lehote nevyzdvihol.

3.2. Súd podľa § 116 Civilného sporového poriadku zverejnil dňa 25.01.2018 na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke súdu oznámenie o podanej žalobe.

4. Podľa § 266 ods. 1 Civilného sporového poriadku platobný rozkaz spolu so žalobou súd doručuje žalovanému do vlastných rúk.

Podľa § 266 ods. 3 Civilného sporového poriadku ak nemožno doručiť čo i len jednému subjektu na strane žalovaného, súd platobný rozkaz zruší v plnom rozsahu; to neplatí, ak ide o samostatné spoločenstvo podľa § 76.

4.1. Súd z dôvodu, že žalovanému nebol platobný rozkaz doručený do vlastných rúk, zrušil platobný rozkaz vydaný dňa 26. júna 2017 pod číslom konania č.k. 16Csp/1/2017-35 podľa § 266 Civilného sporového poriadku.

5. Žalovaný sa k žalobe žalobcu nevyjadril.

6. Súd vo veci dňa 08.03.2018 rozhodol rozsudkom podľa § 297 písmeno b) Civilného sporového poriadku bez nariadenia pojednávania, pretože mal za to, že v spore ide o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán neboli sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšovala 1 000 eur. Súd rozsudok v súlade s § 219 ods. 1 Civilného sporového poriadku verejne vyhlásil, potom čo oznámil miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke súdu.

6.1. Súd rozsudkom č.k. 16Csp/1/2017-54 zo dňa 8. marca 2018 rozhodol tak, že I. platobný rozkaz vydaný Okresným súdom Bratislava I dňa 26. júna 2017 pod číslom konania 16Csp/1/2017-35 zrušil, II. žalovanému uložil povinnosť zaplatiť žalobcovi sumu vo výške 45,18 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,00% ročne zo sumy 10,41 eur od 19.01.2014 do zaplataenia, vo výške 5,00% ročne zo sumy 4,99 eur od 19.02.2014 do zaplataenia, vo výške 5,00% ročne zo sumy 4,99 eur od 19.03.2014 do zaplataenia, vo výške 5,00% ročne zo sumy 24,79 eur od 23.04.2014 do zaplataenia, všetko spolu do troch dní odo dňa právoplatnosti rozsudku a III. priznal žalobcovi voči žalovanému nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100%.

7. Proti rozsudku súdu prvej inštancie č.k. 16Csp/1/2017-54 zo dňa 8. marca 2018 podal v zákonom stanovenej lehote odvolanie žalovaný, ktorý žiadal, aby odvolací súd napadnutý rozsudok súdu prvej inštancie zrušil a vec mu vrátil na ďalšie konanie a nové rozhodnutie. Žalovaný uviedol, že dňa 15.08.2013 uzavrel v spoločnosti Orange Slovensko, a.s. Zmluvu o poskytovaní verejných služieb na poskytovanie služby internet na doma DSL č. A7133647, prílohu k zmluve o poskytovaní verejných služieb, dodatok k zmluve, výpoveď zmluvy o pripojení uzatvorenej dňa 15. 08. 2013 a zároveň pristúpil aj k prílohe č. 1 z Dodatku k zmluve označenom ako "bonusy ponuky migrácia -24 mesačná viazanosť zo dňa 15. 04. 2013". Na základe uvedených uzatvorených zmlúv a podľa článku 4 ods. 4. 1 a 4. 2 podmienok prenositeľnosti čísla Orange Slovensko, a.s. bola spoločnosť Orange Slovensko a.s. ako prijímajúci podnik povinná požiadať Slovak Telekom a.s. (právny predchodca žalobcu) ako odovzdávajúci podnik o prenesenie čísla s tým, že v prípade, ak by odovzdávajúci podnik odmietol prenesenie čísla prijať, bol povinný oznámiť žalovanému ako žiadateľovi do dvoch pracovných dní odo dňa prijatia žiadosti túto skutočnosť. Žalovanému nebolo oznámené, že k prenosu čísla nedošlo a z toho dôvodu mal žalovaný za to, že migrácia DSL internetu medzi odovzdávajúcim podnikom (Slovak Telecom a.s.) a prijímajúcim podnikom (Orange Slovensko a.s.) prebehla na základe uzatvorených

zmlúv zo dňa 15.03.2013, a to v súlade s ich obchodnými podmienkami. Poukázal na to, že dôkazy, ktoré súd prvej inštancie vykonal a na základe, ktorých priznal nárok žalobcoví, boli vyhotovené viac ako 4 mesiace potom, ako žalovaný vypovedal spoločnosti Slovak Telecom a.s. samotnú zmluvu o poskytovaní verejných služieb. Žalovaný v súlade s § 44 ods. 9, 12 zákona o elektronických komunikáciách zmluvu o poskytovaní verejných služieb uzavretú na dobu neurčitú vypovedal, a to s uvedením dôvodu - migrácia (prenesenie čísla) do spoločnosti Orange Slovensko a.s.. Výpoveď bola v súlade s článkom 4. 1 podmienok prenositeľnosti čísla Orange Slovensko a.s., doručená spoločnosti Slovak Telecom a.s., a to dňom nadobudnutia platnosti zmluvy, t. j. dňa 15. 08. 2013 bola predmetná výpoveď doručená spoločnosti Slovak Telecom a.s. Právny predchodca žalobcu aj napriek vypovedaniu zmluvy o poskytovaní verejných služieb vyúčtoval žalovanému faktúrou č. 4758312479 zo dňa 04.01.2014 sumu 20,50 eur služby internet za obdobie 01.12.2013 až 31.12.2013 (4 mesiace po vypovedaní zmluvy) a k tejto faktúre následne vydal aj takzvané "upomienky", faktúrou č. 5761286065 zo dňa 22.04.2014 vyúčtoval žalovanému za obdobie 01.03.2014 až 31.03.2014 jednorazové poplatky za prerušenie poskytovania služby a nedodržanie doby splatnosti. Žalovaný mal za to, že žalobca sa podanou žalobou domáha zaplatenia sumy bez právneho nároku, nakoľko dňa 15.08.2013 žalovaný vypovedal zmluvu o poskytnutí verejných služieb uzatvorenú s právnym predchodcom žalobcu a teda všetky faktúry vystavené po tomto dátume nemajú právny základ.

8. Žalobca sa k odvolaniu žalovaného písomne nevyjadril.

9. Krajský súd v Bratislave ako súd odvolací rozhodol vo veci na základe odvolania žalovaného uznesením č.k. 6Co/168/2018-102 zo dňa 28. novembra 2018 tak, že napadnutý rozsudok súdu prvej inštancie zrušil a vec mu vrátil na ďalšie konanie. Odvolací súd v zrušujúcom unesení okrem iného uviedol, že do verejného vyhlásenia rozsudku súdom prvej inštancie sa žalovaný k žalobe nevyjadril a preto súd prvej inštancie nemohol konštatovať niečo, čo žalovaný neuznal (neprejavil), a teda nemohol mať za to, že by skutkové tvrdenia sporových strán boli v danej veci (do verejného vyhlásenia rozsudku) nesporné. Procesná obrana žalovaného (po prvýkrát prednesená až v odvolacom konaní) bola prípustnou novotou v odvolacom konaní a teda odvolací súd musel na žalovaným vznesené prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, prihliadať (§ 366 písmeno c Civilného sporového poriadku). Odvolací súd uviedol, že v záujme zachovania dvojinstančnosti konania zrušil napadnutý rozsudok súdu prvej inštancie a uložil súdu nanovo vykonať (doplniť) dokazovanie ohľadne existencie žalovaného dlhu na elektronických službách, predovšetkým sa vysporiadať s námietkou žalovaného, že žalovaný dlh nemá právny základ, keďže žalovaný v období, za ktoré mu právny predchodca žalobcu vyúčtoval (vyfakturoval) poskytnuté služby, nebol už v zmluvnom vzťahu s právnym predchodcom žalobcu, keďže (z dôvodu prenosu čísla) mu zmluvu vypovedal a súčasne vstúpil do zmluvného vzťahu so spoločnosťou Orange, a.s. (a teda mu rovnaké služby nemohli súčasne poskytovať obe spoločnosti). Odvolací súd tiež skonštatoval, že výrok rozsudku, ktorým súd prvej inštancie zrušil platobný rozkaz, nebol odvolaním napadnutý a tento nadobudol právoplatnosť.

9.1. Uznesenie Krajského súdu v Bratislave č.k. 6Co/168/2018-102 zo dňa 28. novembra 2018 nadobudlo právoplatnosť dňa 13.12.2018.

10. Strany sporu sa vo veci po rozhodnutí odvolacieho súdu nevyjadrili.

11. Súd vo veci nariadil pojednávanie na deň 28.01.2019 o 10.30 hod. Predvolanie na nariadené pojednávanie vo veci na deň 28.01.2019 bolo žalobcovi doručené dňa 25.12.2018.

11.1. Súd v predvolaní na nariadené pojednávanie okrem iného poučil žalobcu, že v prípade ak sa žalobca na pojednávanie nedostaví a svoju neprítomnosť včas a vážnymi okolnosťami neospravedlní súd na návrh žalovaného rozhodne o žalobe rozsudkom pre zmeškanie podľa § 278 Civilného sporového poriadku.

12. Žalobca sa na pojednávanie dňa 28.01.2019 nedostavil, doručenie predvolania mal riadne a včas vykázané, svoju neúčast' na pojednávaní včas a závažnými okolnosťami neospravedlnil, pojednávanie odročiť nežiadal.

13. Žalovaný na pojednávaní dňa 28.01.2019 navrhol, vzhľadom na neprítomnosť žalobcu, aby súd vo veci rozhodol podľa § 278 Civilného sporového poriadku rozsudkom pre zmeškanie žalobcu tak, že žalobu zamietne.

14. Podľa § 278 Civilného sporového poriadku na pojednávaní rozhodne súd o žalobe podľa § 137 písm. a) na návrh žalovaného rozsudkom pre zmeškanie, ktorým žalobu zamietne, ak
a) sa žalobca nedostavil na pojednávanie vo veci, hoci bol naň riadne a včas predvolaný a v predvolaní na pojednávanie bol žalobca poučený o následku nedostavenia sa vrátane možnosti vydania rozsudku pre zmeškanie a
b) žalobca neospravedlnil svoju neprítomnosť včas a vážnymi okolnosťami.

Podľa § 279 Civilného sporového poriadku odôvodnenie rozsudku pre zmeškanie žalobcu obsahuje len stručnú identifikáciu procesného nároku a právny dôvod vydania rozsudku pre zmeškanie.

Podľa § 281 ods. 1 Civilného sporového poriadku ak žalobca z ospravedlniteľného dôvodu zmeškal pojednávanie vo veci, na ktorom bol vyhlásený rozsudok pre zmeškanie, súd na návrh žalobcu tento rozsudok uznesením zruší a nariadi nové pojednávanie.

Podľa § 281 ods. 2 Civilného sporového poriadku návrh podľa odseku 1 môže žalobca podať do 15 dní odkedy sa o rozsudku pre zmeškanie dozvedel; o tom žalobcu v rozsudku pre zmeškanie súd poučí.

Podľa § 299 ods. 1 Civilného sporového poriadku ustanovenia o rozsudku pre zmeškanie sa nepoužijú, ak by mal byť tento rozsudok vydaný v neprospech spotrebiteľa.

15. Súd v zmysle citovaného zákonného ustanovenia § 278 Civilného sporového poriadku rozhodol vo veci rozsudkom pre zmeškanie žalobcu tak, že žalobu zamietol. Súd rozhodol vo veci rozsudkom pre zmeškanie žalobcu na návrh žalovaného z dôvodu, že žalobca sa nedostavil na pojednávanie vo veci, hoci bol naň riadne a včas predvolaný a v predvolaní na pojednávanie bol žalobca poučený o následku nedostavenia sa vrátane možnosti vydania rozsudku pre zmeškanie a svoju neprítomnosť včas a vážnymi okolnosťami žalobca neospravedlnil.

16. Podľa § 255 ods. 1 Civilného sporového poriadku súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

Podľa § 256 ods. 1 Civilného sporového poriadku ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane.

Podľa § 262 ods. 1 Civilného sporového poriadku o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

Podľa § 262 ods. 2 Civilného sporového poriadku o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

17. Súd o nároku na náhradu trov konania rozhodol podľa § 255 ods. 1 Civilného sporového poriadku teda podľa úspešnosti žalovaného v konaní ale žalovanému voči žalobcovi nárok na náhradu trov konania nepriznal, nakoľko žalovaný si náhradu trov konania výslovne neuplatnil.

Poučenie:

P o u č e n i e : Proti výroku I. tohto rozsudku odvolanie nie je prípustné okrem prípadov odvolania podaného z dôvodu, že neboli splnené podmienky na vydanie takého rozhodnutia (§ 356 ods. 1 písmeno b Civilného sporového poriadku).

Ak žalobca z ospravedlniteľného dôvodu zmeškal pojednávanie vo veci, na ktorom bol vyhlásený rozsudok pre zmeškanie, súd na návrh žalobcu tento rozsudok uznesením zruší a nariadi nové pojednávanie. Návrh podľa odseku 1 môže žalobca podať do 15 dní odkedy sa o rozsudku pre zmeškanie dozvedel; o tom žalobcu v rozsudku pre zmeškanie súd poučí (§ 281 Civilného sporového poriadku).

V prípade, ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona. Exekúciu vykoná ten exekútor, ktorého v návrhu na vykonanie exekúcie označí oprávnený (§ 38 Zákona. č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch

a exekučnej činnosti) a ktorého jej vykonaním poverí súd, ak osobitný predpis alebo tento zákon neustanovuje inak (§ 29 zákona č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti).

Proti výroku II. tohto rozsudku o nároku na náhradu trov konania je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Bratislava I, písomne v dvoch vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 127 ods. 1 Civilného sporového poriadku) uviesť proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolacie dôvody).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

a) neboli splnené procesné podmienky,

b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,

c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,

d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo

h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 365 ods. 3 Civilného sporového poriadku).