

Súd: Okresný súd Bratislava V
Spisová značka: 22P/58/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1520201782
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 02. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Anna Križáková
ECLI: ECLI:SK:OSBA5:2022:1520201782.10

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava V v konaní vedenom sudkyňou Mgr. Annou Križákovou, vo veci starostlivosti súdu o maloleté deti: O. I., narodená XX.XX.XXXX a N. I., narodená XX.XX.XXXX, obe bytom u matky, zastúpené kolíznym opatrovníkom: Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Bratislava, so sídlom Vazovova 7/A, 816 16 Bratislava, deti rodičov: matka - K.. D. I., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom S. XX, XXX XX D., právne zastúpená: Niku & partners, s.r.o., so sídlom Prokopa Veľkého 51, 811 04 Bratislava, a otec - K.. T. I., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom J. O. XX, XXX XX D., zastúpený advokátkou: Mgr. Gabriela Nováková, advokátka so sídlom Námestie A. H. Škultétyho 5, 990 01 Veľký Krtíš, na návrh otca o uloženie informačnej povinnosti, takto

rozhodol:

- I. Súd návrh otca **z a m i e t a**.
- II. Žiaden z účastníkov **n e m á** nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Návrhom zo dňa 31.03.2020 sa otec domáhal uloženia informačnej povinnosti matke ohľadne aktuálneho pobytu maloletých detí I. - O., nar. XX.XX.XXXX a N., nar. XX.XX.XXXX, o ich zdravotnom stave a lekárskeho vyšetreniach, o ich školských výsledkoch, školských a mimoškolských aktivitách, o výchovných problémoch maloletých, a to v každom týždni kalendárneho roku formou SMS správy, ktorú zašle otcovi na tel. č. XXXX XXX XXX alebo formou e-mailu na a@b.c Ďalej žiadal, aby matke bola uložená povinnosť bezodkladne podať otcovi správy o zmene bydliska maloletých detí, zmene školského zariadenia, ktoré maloleté deti navštevujú, ako aj ďalších podstatných mimoriadnych veciach týkajúcich sa maloletých detí, a to formou SMS správy alebo e-mailu. Zároveň žiadal, aby súd nariadil neodkladné opatrenie totožného znenia. Uznesením tunajšieho súdu č. k. 22P/58/2020-8 zo dňa 14.04.2020 tunajší súd vylúčil časť návrhu otca týkajúcu sa nariadenia neodkladného opatrenia na samostatné konanie, ktoré bolo vedené pod sp. zn. 22P/61/2020.

2. Návrh otec odôvodnil tým, Okresný súd Bratislava V rozsudkom č. k. 42C/99/2010-336 zo dňa 10.01.2013 rozviedol manželstvo rodičov maloletých detí, maloleté deti zveril do osobnej starostlivosti matky, ktorá je oprávnená maloleté deti zastupovať a spravovať ich majetok a zakázal styk otca s maloletými deťmi. Krajský súd v Bratislave na základe odvolania otca v časti o určenie výživného a zákazu styku otca s maloletými deťmi rozsudkom č. k. 14Co/220/13-410 rozsudok Okresného súdu Bratislava V v napadnutej časti potvrdil. Úplným zákazom styku súd odňal otcovi a maloletým deťom akýkoľvek priestor na prehĺbenie ich vzájomného vzťahu do tej miery, aby aj otec mal možnosť stať sa pre maloleté deti ústrednou osobou, na ktorú sú maloleté deti citovo naviazané. Otec je po výkone trestu odňatia slobody riadne zamestnaný, vedie riadny život a plní si vyživovaciu povinnosť k maloletým deťom vo výške stanovenej súdom. Otec je toho názoru, že v súdnych konaniach nebol preukázaný žiadny dôvod pre taký závažný zásah súdu, akým je zákaz styku s maloletými deťmi, a tento stav nie je v záujme maloletých detí. Aj napriek týmto skutočnostiam otec v plnom rozsahu rešpektuje

súdne rozhodnutie a s maloletými deťmi sa nestretáva. Každý deň však na maloleté myslí, ako sa majú, ako sa im darí v škole, akým záľubám sa venujú vo voľnom čase. Otec opakovane už v čase, keď bol vo výkone trestu odňatia slobody, žiadal matku, aby mu poskytla informácie o zdravotnom stave maloletých, ich psychickom vývine, školských výsledkoch, súťažiach a mimoškolských aktivitách. Matka naposledy informovala otca o deťoch v roku XXXX, a to tým spôsobom, že mu poslala list, v ktorom však uviedla také všeobecné informácie, že sa otec o deťoch nedozvedel takmer nič. Otec ani v súčasnosti o maloletých nemá žiadne informácie, pretože matka mu ich žiadnym spôsobom neposkytuje a všetky jeho žiadosti ignoruje. Otcovi nie je známe, či matka s maloletými žije stále na tej istej adrese a kde sa deti nachádzajú. Matka s otcom absolútne odmieta komunikovať a odmieta mu poskytnúť čo i len základné informácie o ich maloletých deťoch. Keď otec napísal matke SMS správy slušným a kultivovaným spôsobom so žiadosťou o informácie o dcérach, matka mu vôbec neodpovedala a všetky otcove správy úplne odignorovala. Návštevou pediatričky maloletých K.. J. U. sa otec snažil získať aspoň základné informácie o zdravotnom stave detí, ale nakoľko pediatričku navštevujú iba málo, nemožno tieto informácie o zdravotnom stave maloletých detí považovať za dostačujúce. Okrem toho, otec nevie, akých ďalších lekárov maloleté navštevujú, pretože matka o zdravotnom stave a lekárskech vyšetreniach maloletých otca neinformuje. Rovnako všetkých lekárov vyberá maloletým výlučne matka. Otec pre koronavírusovú pandémiu má obavy o zdravie maloletých detí, a tak opätovne požiadal matku aspoň o stručné informovanie o tom, či sú dcéry zdravé a či prípadne nepotrebnú pomoc, ale matka aj tentokrát otcovu správu úplne odignorovala. Otec očakával, že snáď mu matka aspoň v tejto ťažkej situácii v záujme detí aspoň jednou vetou napíše, či sú deti zdravé a v poriadku, ale matka opätovne otcovi neodpísala ani jediné slovo. Z uvedeného je zrejmé, že matka nie je schopná poskytnúť otcovi ani len základné informácie o maloletých a akákoľvek dohoda s ňou obsahujúca aj minimálne požiadavky otca nie je možná. Matka účelovo a bezdôvodne odopiera otcovi právo na poskytnutie informácií o maloletých deťoch. Vzhľadom na to, že otec má veľké obavy o život a zdravie maloletých dcér, rozhodol sa domáhať svojich práv, ale najmä práv maloletých detí súdnou cestou. Vzhľadom na skutočnosť, že matka bezdôvodne už dlhý čas odopiera otcovi jeho práva, otec nemá žiadne informácie o maloletých a má vážne obavy najmä o ich život a zdravie, žiada, aby mu súd priznal právo na informácie o maloletých a matke uložil povinnosť otca informovať o všetkých podstatných veciach týkajúcich sa maloletých detí.

3. Na predbežnom prejedaní veci v rámci tzv. „Cochemskej praxe“ konanom dňa 01.06.2020, na ktorom sa nezúčastnila matka, bolo zistené vylúčením otca, že tento sa sám chcel mimosúdne s matkou dohodnúť o tom, aby ho informovala, ako sa deti majú, aké sú ich študijné výsledky, či sú zdravé a v podstate o veciach ktoré bližšie špecifikoval v návrhu. Naposledy dostal takéto informácie v roku XXXX, odvtedy nemá s matkou žiaden kontakt, jediným spôsobom, ako sa môže dopátrať k deťom, bol jeho svokor - matkin otec. Po zdravotnej stránke sa informoval u detskej lekárky oboch dcér, túto za ten čas nezmenili. V škole sa taktiež informoval, títo boli ústretoví a poskytli mu to, čo požadoval, stručne, nikdy sa nestretol s triednym učiteľom dievčat, a teda odporučili mu, aby sa so svojou žiadosťou obrátil najprv na matku detí a až následne na súd. Otec nemá možnosť, ako sa dozvedieť informácie o maloletých, jedine prostredníctvom súdu.

4. Matka sa k návrhu otca vyjadrila svojím podaním zo dňa 24.07.2020, ktorým navrhla návrh otca zamietnuť. Vo svojom vyjadrení poukázala na to, že otec má zakázaný styk s maloletými, že bol v minulosti právoplatne odsúdený pre zločin týrania blízkej a zverenej osoby, za násilné konanie, ktorého sa dopustil voči rodine a bol mu uložený trest odňatia slobody vo výmere sedem rokov. Aj v priebehu posledného konania vedeného na tunajšom súde pod sp. zn. 20P 55/2015 bolo preukázané, že otcovi chýba sebareflexia, náhľad na konanie, ktorého sa dopustil, vinníka hľadá v niekom inom a stavia sa do pozície obeť. V decembri 2019 otec podal na matku trestné oznámenie za týranie detí a aj deti obvinil z toho, ako vypovedali v minulosti na súde. Obe deti sú vo veku, keď si s ohľadom na vývinové štádium strážia svoje súkromie, a tak nesúhlasia so spôsobom, ako otec postupuje. S ohľadom na vek a minulosť sú deti citlivé na poskytovanie informácií o sebe a starostlivo si chránia svoje súkromie. Otec sa na deti informoval na školách, ktoré deti navštevujú, v nich si vyžiadal pravidelné poskytovanie informácií, ktoré sú mu posielané zo strany školy aj mailom a má aj zriadený prístup do internetovej žiackej knižky detí. Otec sa informoval aj u pediatričky detí. Deti sú zdravé, prospievajú, sú nekonfliktné, obľúbené a bez problémov študujú. Samotný otec je výlučne sám zodpovedný za situáciu vo vzťahu k deťom. Otec mal za celé obdobie, odkedy bol zadržaný, aby napredoval, ale on zostáva vo svojom presvedčení, že on je obeť a jemu bolo ublížené. Tvrdenie o korektnej komunikácii zo strany otca je v rozpore s jeho konaním. Matka je obeť násilných trestných aktivít otca, preto nevstupuje telefonickou ani e-mailovou formou do kontaktu s otcom, absolvovala viacročnú individuálnu terapiu za účelom zmiernenia

dopadov trestného konania zo strany otca. Otec je z vlastnej činnosti informovaný o dôležitých veciach týkajúcich sa maloletých, matka si je vedomá svojej zákonnej informačnej povinnosti, a preto je prístupná dobrovoľne otca informovať jedenkrát do mesiaca písomnou formou o zdravotnom stave, o ich školských výsledkoch, resp. dôležitých skutočnostiach života maloletých.

5. Súd vykonal dokazovanie výsluchmi rodičov, ich zástupcov, kolízneho opatrovníka, oboznámil so správami zo školy ohľadne maloletých detí, vysvedčeniami, správami matky o maloletých adresovaných otcovi, ako aj ostatnými na vec sa vzťahujúcimi listinnými dôkazmi.

6. Vykonaným dokazovaním súd zistil, že rozsudkom Okresného súdu Bratislava V, sp. zn. 42C/99/2010-336 zo dňa 10.1.2013, v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Bratislave, č.k. 14Co/220/13-410 zo dňa 01.04.2014, ktorým bolo rozvedené manželstvo rodičov maloletých detí I.: O., nar. X.X.XXXX a N., nar. X.X.XXXX, bol zakázaný styk otca, pretože súd bol toho názoru, že styk s otcom je v neprospech ich labilného citového vývoja poznačeného správaním ich otca, ktorý sa v čase konania o rozvod nachádzal vo výkone trestu odňatia slobody po tom, čo bol odsúdený rozsudkom tunajšieho súdu sp. zn. 5T/145/2010 pre zločin týrania blízkej a zverenej osoby. Za úplne nevhodnú považoval súd žiadosť otca na prípravu styku detí s otcom v prostredí Ústavu pre výkon trestu odňatia slobody a bol toho názoru, že prostredie Ústavu pre výkon trestu odňatia slobody nie je vhodným prostredím na stretávanie sa maloletých detí s otcom a ich vzájomnému vzťahu by to viac uškodilo ako prospelo. Zároveň poukázal na to, že až po období výkonu trestu odňatia slobody a po preukázanej psychoterapeutickej terapii absolvovanej u psychológa je možné požiadať o úpravu styku s maloletými deťmi.

7. Otec o zrušenie zákazu styku s maloletými deťmi požiadal prvýkrát svojím návrhom zo dňa 05.03.2015, ktorý návrh tunajší súd zamietol rozsudkom č. k. 20P/55/2015-183 zo dňa 27.04.2017 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Bratislave č. k. 11CoP/306/2017-252 z 20.02.2018.

8. Rozsudkom tunajšieho súdu č. k. 22P 103/2020-207 zo dňa 07.05.2021 súd návrh otca na zrušenie zákazu styku zamietol a z úradnej povinnosti nariadil výchovné opatrenie, ktorým uložil otcovi maloletých detí povinnosť podrobiť sa odbornému poradenstvu vo forme sociálno-výcvikového programu zameraného na tému násillia, rozpoznávanie jeho druhov, uvedomenie si následkov a prijatie zodpovednosti, zlepšenie schopnosti empatie a nadobudnutie kompetencie voliť formy správania a komunikácie nenásillného charakteru v zariadení Q., o.z., so sídlom Na C. 8, XXX XX D. a to v rozsahu 12 stretnutí v priebehu 6 mesiacov od právoplatnosti tohto rozhodnutia, v presnom časovom vymedzení a termínoch určených označeným subjektom s tým, že súvisiace náklady v sume maximálne XXX eur je otec povinný zaplatiť na účet označeného subjektu na základe ním vystavenej faktúry v stanovenej lehote splatnosti. Ďalej súd uložil maloletej O. I., nar. XX.XX.XXXX a maloletej N. I., nar. XX.XX.XXXX, ako aj ich matke K.. D. I., nar. XX.XX.XXXX podrobiť sa odbornému poradenstvu zameranému na odbornú špecializovanú sociálno-psychologickú pomoc a poradenstvo pri prežívaní vzniknutej situácie v súvislosti s odsúdením K.. T. I. pre trestný čin týrania blízkej a zverenej osoby a v prípade detí aj so spracovaním situácie ich matkou ako poškodenou v občianskom združení O. žien I., so sídlom R. 2, D., a to pre každé z detí a matku v rozsahu 12 stretnutí v priebehu 6 mesiacov od právoplatnosti tohto rozhodnutia, v presnom časovom vymedzení a termínoch určených označeným subjektom. Toto rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť a vykonateľnosť dňa 07.07.2021 v časti uloženého výchovného opatrenia, voči zamietnutiu návrhu otca na zrušenie zákazu styku sa otec odvolal a spis sa aktuálne nachádza na odvolacom súde.

9. Z dokazovania vo veci vedenej na tunajšom súde pod sp. zn. 22P/103/2020-207 okrem iného vyplynulo, že trestným rozsudkom Okresného súdu Bratislava V, č.k. 5T/145/2010-408 zo dňa 31.05.2011 bol otec maloletých detí uznaný vinným zo spáchania zločinu týrania blízkej osoby a zverenej osoby podľa § 208 ods. 1 písm. a), ods. 2 písm. d) Tr. zákona, s poukazom na ustanovenie § 138 písm. a), písm. b) Trestného zákona za to bol odsúdený podľa § 208 ods. 2, § 36 písm. j) § 38 ods. 2, ods. 3 Tr. zákona k trestu odňatia slobody vo výmere 7 (sedem) rokov. Podľa § 48 ods. 2 písm. a) Tr. zákona, súd odporcu pre výkon trestu odňatia slobody zaradil do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom strázenia. Z výkonu trestu odňatia slobody bol otec podmiennečne prepustený v januári 2015.

10. Dňa 28.01.2021 sa v konaní sp. zn. 22P/103/2020 uskutočnil v prítomnosti kolízneho opatrovníka pohovor s maloletými deťmi. Obe maloleté deti, ktoré sa prejavovali ako veľmi inteligentné a vnímavé

dievčatá, potvrdili, že je im s mamou veľmi dobre a majú všetko čo potrebujú. Z vyjadrení mladšej dcéry bolo zrejmé, že vzhľadom na vek, kedy došlo k zamedzeniu kontaktu s otcom pre ňu predstavuje de facto cudzieho človeka. Staršia dcéra pôsobila mimoriadne uzavretá a neprístupná pri téme možnej obnovy kontaktu s otcom vzhľadom na spomienky, ktoré má a ktoré v nej stále vyvolávajú strach. Dievčatá boli primeraným spôsobom poučené o prebiehajúcim konaní a možných rozhodnutiach súdu. Nesúhlasili s tým, aby bola nahrávka z pohovoru sprístupnená ktorémukoľvek z rodičov.

11. Uznesením tunajšieho súdu č. k. 22P/61/2020 - 21 zo dňa 15.05.2020 súd návrh otca na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým sa domáhal uloženia informačnej povinnosti zamietol. Toto rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 04.06.2020.

12. Na pojednávaní konanom dňa 05.02.2021 zástupkyňa otca uviedla, že na podanom návrhu naďalej trvá, nežiada o zasielanie správ v týždenných intervaloch, ale akceptuje ich zasielanie raz mesačne písomnou formou, na ktorej trvá matka, hoci otec by akceptoval aj emailovú formu informovania. Dôvodmi na trvaní na návrhu sú, že otec je už šesť rokov na slobode, pričom matka informačnú povinnosť uskutočňovala iba v období súdnych konaní. Je pravdou, že od podania návrhu matka otca raz mesačne informuje, avšak ide o príliš formalizovaný spôsob. Otec by chcel mať podrobnejšie informácie o deťoch, chcel by vedieť, čo prežívajú, aký majú zdravotný stav, aké majú záľuby, aby s nimi vedel žiť aj keď nie priamo a prípadne sa mohol podieľať príspevkom na ich voľnočasové aktivity. Otec má prístup na E., ale nevie nič o mimoškolských aktivitách detí. Tiež by chcel vedieť, aké majú deti prípadne výchovné problémy alebo kam pôjdu na dovolenku. Určite nemá potrebu prísť za deťmi, sekírovať ich a kontrolovať ich. Otec by chcel, aby matka doplnila informácie za predchádzajúcich desať rokov, keďže ani poriadne nevie, ako vyzerajú jeho deti, keby mu matka cez fotky a prípadne videá umožnila aspoň do nejakého stavu dobehnúť zameškaných desať rokov zo života detí. Tiež žiada o širšie informácie o deťoch, ako bolo uvedené, a tieto správy súčasne zasielala matka aj ÚPSVaR. Ponechal na zváženie súdu, či obdobné správy bude potrebné zakladať aj do súdneho spisu. Žiadal matku, aby začala rešpektovať jeho rodičovské práva a považoval za vhodné odročenie pojednávania na primeranú lehotu za účelom overenia či bude matka zasielať informácie otcovi v ňom požadovanom rozsahu. Otec poukázal na obsah matkou realizovaných správ, z ktorých chladného formalizmu je zrejmý aj vzťah matky k plneniu tejto povinnosti, v správach by mal byť uvádzaný aj zdravotný stav detí a určite by mali byť podrobnejšie a obsahovať rozvinutejšie informácie o konkrétnych zážitkoch zo života, konkrétnych aktivitách a záujmoch detí. Autoritatívnym rozhodnutím dôjde do budúcnosti k odbremeneniu súdu, keď otec nebude nútený podávať ďalší návrh.

13. Právna zástupkyňa matky zotrvala na svojom vyjadrení k návrhu, ďalej uviedla, že nie je pravdou, že by matka poskytovala otcovi informácie iba počas súdnych konaní, keď aj po skončení konania ohľadom zrušenia zákazu styku v roku 2016 otca o deťoch istým spôsobom informovala. Informačnú povinnosť si teda plnila a plní naďalej písomnou formou, prostredníctvom pošty na adresu otca: J. O. XX, D., na ktorej trvá, keďže vzhľadom na spoločnú minulosť nechce byť s otcom v elektronickom kontakte. K obsahu informácií poukázala na to, že deti neboli fakticky rok v škole a v ich živote nedochádzalo k žiadnym mimoškolským aktivitám či významným udalostiam, o ktorých by matka aktuálne otca mohla informovať. Otec má so súhlasom matky zriadený prístup do E. a rovnako má možnosť informovať sa o zdravotnom stave detí u ich pediatričky, ktorej meno pozná a aj tak učinil. Má rodičovské práva obmedzené minimálne v časti trvajúceho zákazu styku, pričom netreba zabúdať, že sa zo života detí vylúčil sám svojím vlastným konaním. Otec by mal rešpektovať čas, ktorý budú deti potrebovať na zmenu ich postoja k otcovi. Návrh matka žiadala zamietnuť, keď opätovne deklarovala, že si bude naďalej dobrovoľne plniť informačnú povinnosť voči otcovi na mesačnej báze. Nemá problém ani s tým, aby hoci nad rámec zákona informácie zasielala súčasne aj ÚPSVaR. Ohľadom návrhu otca na rekonštrukciu života detí za posledných 10 rokov, o ktorú otec požiadal, toto je nad rámec zákona, pričom vzhľadom na predchádzajúce konanie otca by to pre matku predstavovalo výraznú emocionálnu záťaž, a teda túto žiadosť nepovažuje za opodstatnenú. Aj vzhľadom na vek detí je na nich, aby prípadne v budúcnosti otcovi umožnili zoznámiť sa s ich životným obdobím cez fotografie, na zverejnenie ktorých by mali dať samy súhlas. Nedá sa odseparovať minulosť a aktuálne akcentovať iba práva rodiča, pretože je potrebné prihliadať aj na jeho povinnosti a zodpovednosť vo vzťahu k minulosti, keď sa stále nejaví, že by sa u otca dostavila sebareflexia. Odročenie pojednávania ponechal na úvahu súdu. Otec sa nedomáhal súdneho rozhodnutia ohľadom informačnej povinnosti, avšak pokiaľ si toto uplatnil v priebehu iných konaní, matka si tieto vždy začala plniť. Plnenie na dobrovoľnej báze je vždy lepšie ako vynútené, pričom sama právna zástupkyňa sa zaviazala pôsobiť na matku, aby si informačnú povinnosť plnila. Ocenila, že otec akceptuje správy

zasielané poštou, pričom mala za to, že je možné aspoň sa začať približovať ku konsenzu. V danom prípade nejde o štandardný rodičovský spor vzhľadom na predchádzajúcu anamnézu.

14. Kolízny opatrovník pozitívne hodnotil, že začala prebiehať komunikácia, keď apeloval na matku, aby správy v rámci informačnej povinnosti podávala otvorenejšie a obšírnejšie.

15. Právna zástupkyňa matky uviedla, že matka si informačnú povinnosť plní v rámci svojich aktuálnych možností a psychologického nastavenia, keď sa odmietala nechať opätovne vtiahnuť do problematickeho predchádzajúceho vzťahu.

16. Uznesením tunajšieho súdu č. k. 22P 58/2020-66 zo dňa 05.02.2021 súd konanie na návrh otca prerušil. Dňa 05.08.2021 bol súdu doručený návrh otca na pokračovanie v konaní, nakoľko matka si svoju povinnosť plní len formálne a z jej podaní nevyplývajú o maloletých žiadne relevantné informácie.

17. Súd nariadil pojednávanie na deň 01.10.2021, na ktorom práva zástupkyňa otca uviedla, že od podania návrhu nedošlo v zásade k žiadnym zmenám. Informácie otcovi matka zasiela, avšak tieto sú veľmi vágne, všeobecné, z ich obsahu nie je možné špecifikovať, ako deti skutočne žijú. Ich objektivitu spochybňuje aj napr. rozpor medzi vyjadrením matky po pohovore s maloletými deťmi v konaní o zrušenie zákazu styku a následnou správou o zdravotnom stave detí, keď matka kontinuálne otca informuje, že deti sú v poriadku. Otec skutočne dlhé roky deti nevidel. Informácie nemôže získať ani v priebehu výchovného opatrenia, keďže doposiaľ nenastal výraznejší posun v ich kontaktoch. Otec by chcel mať nielen všeobecné informácie, aké mu matka podáva, ale aj detaily zo života detí, aby mu boli priblížené všetky situácie v ich životoch, keďže deti vzhľadom na dĺžku absencie ich styku nepozná, má iba fotografie detí spred 10 rokov. Chce mať sám predstavu, ako žijú a aspoň kvartálne ich aktuálnu fotku, aby vedel, ako vyzerajú. Otec zotrval na návrhu, aby ho matka bezodkladne informovala o neočakávaných situáciách v životoch detí. Čo sa týka školských výsledkov, v tejto časti na návrhu netrval, keďže medzičasom si zabezpečil prístup cez školu do Edupage, v ktorom však nie sú uvádzané ostatné aktivity detí v škole, ktoré by chcel rovnako poznať, a tiež by chcel mať vedomosť o mimoškolských aktivitách detí a prípadných výchovných problémov. V zásade trvala na návrhu, ako bol podaný, avšak s tým, že akceptovala podávanie informácií matkou raz mesačne do piateho dňa nasledujúceho mesiaca a raz kvartálne žiadala o zasielanie fotografií, v časti podávania bezodkladných informácií zotrvala v plnom rozsahu na svojom návrhu.

18. Právna zástupkyňa matky naďalej nesúhlasila s podaným návrhom a žiadala ho zamietnuť. Matka si informačnú povinnosť voči otcovi plní a plnila si ju aj pred podaním návrhu. Pokiaľ otec namieta, že v správach nie sú ich záujmové aktivity, aktuálne aj vzhľadom na pandémiu deti nemajú žiadne mimoškolské aktivity, a teda nemalo ho o čom informovať. Otec má možnosť zabezpečiť si informácie o zdravotnom stave detí aj od detského lekára. Matka otca informovala o vynikajúcich výsledkoch detí. Ich voľnočasové záležitosti sú iba na základe ich individuálnych iniciatív, nakoľko informačná povinnosť je zo strany matky dlhodobo plnená a tieto informácie sú postačujúce a v dostatočnej miere a primeranosti. Matka dokonca vzhľadom na námietky otca vznesené na predchádzajúcom pojednávaní rozšírila informácie o detaily napr. vo vzťahu k tomu, čo deti konkrétne čítajú, keďže tieto námietky považovala za dôvodné. Matka poukázala na incident ohľadne školského výletu zo dňa 09.09.2021, ktorého sa maloletá O. zúčastnila ako náhradníčka, keď sa otec veľmi nástojčivo a nátlakovo prejavoval aj voči vedeniu školy a vyhrážal sa dokonca podaním trestného oznámenia za únos dieťaťa. Z tohto incidentu vyplýva, že otec dokázal aj informácie, ktorými disponoval, svojím spôsobom zneužiť a aktuálne deti nemajú pocit bezpečia, keď majú pocit, že sa nemôžu bezstarostným spôsobom zapájať do bežného života. K fotografiám detí uviedla, že samotné deti si neželajú, aby tieto matka otcovi zasielala. Cez prebiehajúce výchovné opatrenie by mal byť vytvorený priestor, aby sa veci riešili inak než doteraz.

19. Výsluchom otca bolo zistené, že od matky nedostával žiadne informácie o deťoch, a to ani počas pandémie. Správy začali chodiť až po informatívnom výsluchu s koordinátorkou v tomto konaní, na ktorý sa však matka bez ospravedlnenia nedostavila. Správy od júla 2020 chodia pravidelne. Otec má však výhrady k ich obsahu.

20. Výsluchom matky bolo zistené, že správy otcovi posiela pravidelne, v poslednom dlhšom čase každý mesiac. Dostával ich aj predtým v nepravidelnejších intervaloch. Sám otec sa vyjadroval, že má problém

s adresou a nevie, kde sa bude zdržiavať. Teraz správy zasiela matka na adresu otcovej matky. Matka nevedela uviesť, prečo začala správy zasielať pravidelne od júla 2020.

21. Zástupca otca uviedol, že vzhľadom na aktuálny trend telemedicíny keď lekári s pacientmi komunikujú ich zdravotný stav, nie je vhodné, aby sa otec ohľadom zdravia detí dopytoval u ich pediatra, z ktorého pohľadu je nutné, aby tieto informácie poskytovala matka.

22. Zo správy zo školy maloletej Patrície doručenej súdu dňa 18.11.2021 bolo zistené, že otec je informovaný zo strany školy prostredníctvom rodičovského konta na E., ako aj prostredníctvom mailových správ na jeho adresu, otcovi bolo poskytnuté vždy informácie ohľadne jeho dcéry, v septembri XXXX sa ospravedlnil z účasti na triednom aktíve, všetky informácie mu boli na jeho žiadosť následne zaslané. Otec aktívne využíva svoj prístup do E..

23. Zo správy zo školy maloletej O. doručenej súdu dňa XX.XX.XXXX bolo zistené, že otcova e-mailová adresa je medzi kontaktmi triedneho učiteľa, ani na jeden z e-mailov otec nereagoval. Otec má zriadený prístup do E.. Od XX.XX.XXXX, škola nemá vedomosť, či otec svoj prístup aj aktívne využíva. Ohľadne výletu prebehla komunikácia medzi otcom a zástupkyňou školy, pričom je predpoklad, že otec bol presvedčený, že ho škola odmieta informovať a začal sa vyhrážať, neskôr sa ospravedlnil, čím škola považovala incident za ukončený a kontaktovala matku, aby ju informovali o kontakte otca so školou, pričom matke navrhli, aby vzhľadom na situáciu odprevadila maloletú na stanicu, ak sa na výlet rozhodne ísť, spomenuli aj nevhodné správanie otca v komunikácii. Otec sa s triednym učiteľom maloletej spojil až ohľadne výletu dňa 07.09.2021, dovtedy nekomunikoval s triednym učiteľom. Otca zaujímal najmä to, aký bude postup v prípade zlého počasia, či je naplánované náhradné ubytovanie, aký bude postup v prípade úrazu a pod. Zároveň ponúkol sám seba ako výpomoc v prípade, že by niečo hrozilo alebo sa vyjadril, že ak by sa niečo stalo, tak by vedel okamžite prísť, keďže mu záleží, aby maloletá O. spolu s ďalšími boli v bezpečí. Dôvod, prečo v čase telefonátu otca nebolo jasné, či sa výletu zúčastní maloletá, bolo to, že bola možnosť odmietnuť zúčastniť sa výletu aj v deň odchodu vzhľadom na situáciu spojenú s covidom. Aj na samotnej záväznej prihláške maloletej je uvedený až dátum 08.09.2021, tesne pred výletom.

24. Z úradného záznamu ÚPSVaR zo dňa 21.12.2021 bolo zistené, že sociálny pracovník na podnet otca, ktorý ho žiadal, aby telefonicky kontaktoval matku, lebo otec chce k blížiacim sa Vianociam dať darček. Následne bola zo strany ÚPSVaR Bratislava kontaktovaná matka, ktorá po chvíli situáciu akceptovala, informovala, že otec si neplní súdom určené výchovné opatrenie a celú aktivitu otca vníma ako špekuláciu a nie úprimný prejav otca o deti. Matka uviedla, že otec vie veľmi dobre, aké majú deti záujmy, lebo mu v rámci informačnej povinnosti zasiela správy. Matke bolo vysvetlené, aby nevnímala tieto aktivity otca negatívne a stačí, ak povie, čo by mal otec deťom kúpiť pod stromček. Matka sa vyjadrila, že obe deti sú už dostatočne veľké, aby si darčeky vybrali, resp. kúpili samy. Sociálnemu pracovníkovi uviedla, aby otcovi odkázal, že ak chce, nech pošle peniaze - teda hotovosť - na účet.

25. Na pojednávaní konanom dňa 25.02.2022 bolo zistené, že matka si naďalej plní informačnú povinnosť s tým, že reflektujúc na žiadosť otca matka správy dopĺňa o literatúru, ako aj podrobnejšie informuje o záujmových aktivitách dcér. Vzhľadom na absenciu podpisu uviedla, že správy datuje a uvádza svoje meno bez podpisu a zasiela doporučené na adresu otca. Otec potvrdil, že matka pravidelne v mesačných intervaloch správy otcovi posiela, avšak v rozsahu, ktorý namietal, pričom trval na pôvodnom návrhu. Otec namietal, že nemal od matky informácie o zaočkovaní detí proti Covid-19, keď má za to, že mal na toto dať súhlas. Doplnil, že nakoľko sám trpí vrodenu poruchou bunkovej imunity, ktorá je dedičná, má zdravotnú kontraindikáciu k očkovaniu proti Covid-19. K tejto informácii sa dostal prostredníctvom lekárky pred Vianocami, pričom, keď sa u nej informoval na jeseň, nevedela mu ju vtedy podať. Matka uviedla, že aj táto informácia sa vzhľadom na elektronický systém nachádza v zdravotnej karte detí. Otec s lekárkou detí pravidelne telefonuje, zo strany otca je dôsledne informovaná o spomínanej diagnóze.

26. Otec záverom uviedol, že na podanom návrhu trvá, keď nebol informovaný o tom, že dcéra N. je aktuálne na lyžiarskom zjazd. Na E. sa síce riešil lyžiarsky zjazd, ale nie skutočnosť, či sa ho zúčastní aj N.. Má za to, že či už cielene alebo z nedbanlivosti dochádza k zatajovaniu informácií zo strany školy, ako aj matky. K. ho neinformovala ani o zmene školy mal. O.. Na čo matka uviedla, že zmena školy bola riešená v priebehu súdneho konania.

27. Právna zástupkyňa otca v celom rozsahu zotrvala na podanom návrhu, keď mala za to, že matka otca neinformuje o dôležitých a podstatných veciach v živote detí riadne. Otec informácie dostáva ex post, a to aj zo školy alebo od lekára. Dokonca niektoré informácie z E. nie sú kompletne, keď odtiaľ nevie zistiť, aký dopad majú reálne na život detí. Nie je tam napríklad či sú prihlásené na rôzne akcie, ktoré sa plánujú. O tomto sa dozvedá tak, že kontaktuje priamo učiteľov, čím ich prirodzene otravuje. Obdobne ruší lekára, aby dostal informácie o zdravotnom stave detí. Matka by mala otca informovať vopred aj o plánovaných záležitostiach. Zotrvala teda na návrhu v zmysle jeho písomného vyhotovenia s tou zmenou, že informácie žiadala zasielať do piateho dňa nasledujúceho mesiaca. Žiadala, aby súd matku zaviazal otcovi kvartálne zasielať fotografie detí, lebo hoci by otec mal eventuálne možnosť tieto získať iným spôsobom, nechce k tomu pristúpiť. Tak isto žiadala, aby matka otca bezodkladne informovala o zmene bydliska, školského zariadenia a prípadne o zhoršení zdravotného stavu, prípadne iných oznamoch týkajúcich sa školy. Otec je oprávnený mať vedomosť o deťoch vopred a tiež o tom, či je plánovaný zásah do zdravotného stavu detí prípadne, či chcú a plánujú zúčastniť sa školských akcií. Otec by sa nemal o týchto veciach dozvedať od cudzích ľudí. Návrh bol podaný dôvodne, keďže v čase jeho podania matka informácie otcovi nepodávala. Je síce fakt, že v priebehu konania si začala plniť informačnú povinnosť, avšak vzhľadom na jej predchádzajúce konanie, keď s informáciami prestala po skončení konania, má otec obavy z obdobného priebehu a rozhodnutím súdu je možné predchádzať ďalším sporom.

28. Matka k lyžiarskemu zájazdu maloletej N. uviedla, že už sa maloletá vrátila a tento absolvovala vo februári XXXX, správa o ňom bude súčasťou informácie otcovi za mesiac február. Otec mal prístup na E. už pred podaním návrhu. Mal možnosť získať informácie ohľadom školy detí aj iným spôsobom. Pediatričku detí rodičia vyberali spoločne, má matkinu plnú dôveru. O. je v jej starostlivosti od jedného roku a N. od jej narodenia, teda dobre pozná ich zdravotný stav. Na zasielanie fotografií potrebuje matka súhlas detí. Deti si však neželajú, aby ich fotografie otcovi zasielala. Informačnú povinnosť voči otcovi si plní a naďalej si ju bude plniť tak ako doteraz.

29. Právna zástupkyňa matky uviedla, že v danom prípade nejde o bežnú kauzu, matka otca neinformovala skôr preto, že otec neinformoval matku o podmienkach prepustení z výkonu trestu odňatia slobody, a teda nevedela, že chce dostávať správy o maloleťoch. Po prepustení mal pracovať v Českej republike a nepoznala jeho adresu, kam by mu mala správy zasielať. Návrh na uloženie informačnej povinnosti podal až po uplynutí doby podmienky v marci 2020 t. j. až po jeho osvedčení. Prístup do E. a informáciám zo strany školy mal otec už pred podaním návrhu. K forme zasielania informácií sa matka v konaní vyjadrila, ako obeť domáceho násillia má dôvod nekomunikovať s otcom mailom. Otec má všetky informácie, ktoré sú za daných okolností vhodné, aby mal. Zo strany školy je otec informovaný a tieto informácie sú dokonca objektívnejšie, než by boli zo strany matky. Rovnako otec komunikuje s pediatričkou detí, od ktorej rovnako dostáva objektívne informácie. Matka si plní svoju informačnú povinnosť dobrovoľne. Návrh považuje za nedôvodný, zbytočný a konanie za nehospodárne. Informovať do budúcnosti nemožno o veciach, o ktorých matka vopred nevie. Matka otca informuje o všetkých veciach podľa pôvodného petitu návrhu s výnimkou frekvencie, ktorá sa riešila v priebehu konania, pričom doposiaľ k zmene petitu, ktorá by korešpondovala so záverečným vyjadrením, nedošlo. Čo sa týka fotografií, poukázala aj na vyjadrenia detí v konaní o zrušení zákazu styku, kde sa vyjadrili jednoznačne. Súhlas detí k zasielaniu fotografií by matka nedostala a vzhľadom na ich vek a rozumovú vyspelosť je potrebné rešpektovať ich názor. Otec doposiaľ nedospel k žiadnej sebareflexii, o čom svedčí aj skutočnosť, že bol vylúčený z výchovného opatrenia. Súd neupraví vzťahy medzi rodičmi a deťmi, čo môžu urobiť iba rodičia, avšak práve pri potrebnej miere sebareflexie. Vzhľadom na uvedené žiadala návrh zamietnuť.

30. Kolízny opatrovník zdôraznil, že za rozsah informácií cez Edupage zodpovedá škola. Navrhol, aby matke bola informačná povinnosť uložená, avšak rozsah poskytovaných informácií je potrebné ponechať na matku. V časti požadovanej fotodokumentácie návrh navrhol zamietnuť, keďže je potrebné rešpektovať, že si toto dievčatá neželajú, a to vzhľadom na ich vek a mentálnu vyspelosť. Apeloval na matku, aby otca skutočne informovala aj o dlhodobějších lekárskech záchroch bez ohľadu na informácie získané od lekára.

31. Podľa § 217 ods. 1 veta prvá zákona č. 160/2015 Z.z. Civilného sporového poriadku (ďalej len CSP) pre rozsudok je rozhodujúci stav v čase jeho vyhlásenia.

32. Podľa § 24 ods. 5 Zákona o rodine súd pri rozhodovaní o zverení maloletého dieťaťa do osobnej starostlivosti jedného z rodičov dbá na právo toho rodiča, ktorému nebude maloleté dieťa zverené do osobnej starostlivosti, na pravidelné informovanie sa o maloletom dieťati. Rodič, ktorému nebolo maloleté dieťa zverené do osobnej starostlivosti, môže sa práva na pravidelné informovanie sa o maloletom dieťati domáhať na súde.

33. Podľa čl. 5 Základných zásad Zákona o rodine záujem maloletého dieťaťa je prvoradým hľadiskom pri rozhodovaní vo všetkých veciach, ktoré sa ho týkajú. Pri určovaní a posudzovaní záujmu maloletého dieťaťa sa zohľadňuje najmä

a) úroveň starostlivosti o dieťa,

b) bezpečie dieťaťa, ako aj bezpečie a stabilita prostredia, v ktorom sa dieťa zdržiava,

c) ochrana dôstojnosti, ako aj duševného, telesného a citového vývinu dieťaťa,

d) okolnosti, ktoré súvisia so zdravotným stavom dieťaťa alebo so zdravotným postihnutím dieťaťa,

e) ohrozenie vývinu dieťaťa zásahmi do jeho dôstojnosti a ohrozenie vývinu dieťaťa zásahmi do duševnej, telesnej a citovej integrity osoby, ktorá je dieťaťu blízkou osobou,

f) podmienky na zachovanie identity dieťaťa a na rozvoj schopností a vlôh dieťaťa,

g) názor dieťaťa a jeho možné vystavenie konfliktu lojality a následnému pocitu viny,

h) podmienky na vytváranie a rozvoj vzťahových väzieb s obidvomi rodičmi, súrodencami a s inými blízkymi osobami,

i) využitie možných prostriedkov na zachovanie rodinného prostredia dieťaťa, ak sa zvažuje zásah do rodičovských práv a povinností.

34. Aj podľa judikatúry Európskeho súdu pre ľudské práva najlepší záujem dieťaťa má byť hlavným kritériom pri rozhodovaní vnútroštátnych súdov a vzhľadom na svoju povahu a závažnosť môže prevážiť nad záujmom rodičov (Rozsudok veľkej komory ESĽP zo 6. júla 2010 vo veci sťažnosti č. 41615/07 - Neulinger a I. v. C.).

35. Je nepochybné, že pre riadnu ochranu záujmov maloletého dieťaťa, za zdravý vývoj ktorého súd zodpovední obaja rodičia za predpokladu ich neobmedzených rodičovských práv, je zásadne nevyhnutné, aby obaja rodičia mali vedomosti o záležitostiach dieťaťa, nakoľko zatajenie viacerých druhov informácií môže mať pre dieťa veľmi nepriaznivé následky (napr. zatajenie zdravotných problémov, alergií, prekonaných chorôb a pod.) Z uvedeného dôvodu nie je možné túto vzájomnú povinnosť podceňovať a v prípade, ak ju preferenčný rodič neplní dobrovoľne, mala by byť súdom uložená, pokiaľ sa jej druhý rodič domáha. Na druhej strane je presné vymedzenie pravidiel v tomto smere pri problémovej komunikácii rodičov opodstatnené aj z dôvodu možného predídania šikanózneho zneužívania tohto oprávnenia rodičom, ktorý nemá dieťa v osobnej starostlivosti voči rezidenčnému rodičovi.

36. Právo rodiča na informácie podľa § 24 ods. 5 Zákona o rodine teda nie je možné posudzovať izolovane, bez zohľadnenia najlepšieho záujmu dieťaťa. S poukazom na vyššie uvedené aj realizácia tohto práva smeruje primárne nie k uspokojeniu potrieb a záujmov rodiča, ale predovšetkým k ochrane záujmov maloletých detí, ktorých sa informácie týkajú.

37. V posudzovanej veci boli maloleté deti Sedlačkové rozsudkom tunajšieho súdu zo dňa 42C/99/2010-336 zo dňa 10.01.2013 zverené do osobnej starostlivosti matky a otcovi bol zakázaný styk.

38. Informačná povinnosť matke nebola doposiaľ uložená autoritatívnym rozhodnutím súdu, resp. súdom schválenou rodičovskou dohodou.

39. V prejednávanej veci mal súd za preukázané, že ku dňu vyhlásenia rozsudku matka otca informuje v zmysle zákonnej úpravy o informačnej povinnosti v pravidelných intervaloch o podstatných veciach týkajúcich sa detí, avšak rozsah a forma týchto informácií nezodpovedá predstavám otca. Samotná táto skutočnosť, keďže súd nemá možnosť autoritatívne upraviť konkrétnu formu zasielaných správ, však neodôvodňuje autoritatívne rozhodnutie súdu, pokiaľ k plneniu informačnej povinnosti v zákonom stanovenom rámci dochádza dobrovoľne a neobstojí ani argument, že otec predpokladá, že ho matka po ukončení konania informovať prestane, nakoľko pre rozhodnutie súdu je rozhodujúci stav v čase vyhlásenia rozsudku, kedy k plneniu informačnej povinnosti zo strany matky dochádza. Za tejto situácie by súd považoval autoritatívne rozhodnutie za nadbytočné a v istom zmysle, s prihliadnutím na rodinnú anamnézu voči matke až za šikanózne. Otec nemôže očakávať, že rozhodnutím v tomto konaní, predmet ktorého bol presne vymedzený zákonným ust. § 24 ods. 5 Zákona o rodine, bude mať za následok čo i len čiastočnú reparáciu stavu, do ktorého sa jeho rodinné väzby dostali v minulosti jeho pričinením v dôsledku súdneho zákazu styku. Obe deti majú právo na rešpektovanie ich názoru a súkromia, pričom za účelom ozdravenia vážne narušených rodinných vzťahov súd pristúpil v konaní vedenom pod sp. zn. 22P 103/2020 z úradnej povinnosti k nariadeniu výchovného opatrenia. V danom prípade aj za zohľadnenia najlepšieho záujmu detí v kontexte eliminácie dopadov ohrozenia ich vývinu zásahmi do duševnej, telesnej a citovej integrity ich matky, ako osoby, ktorá je im blízkou osobou, ku ktorej došlo v minulosti v dôsledku protiprávneho konania otca, nepovažoval súd na základe vyššie citovaných zákonných ustanovení návrh otca za podaný dôvodne ani v časti, v ktorej k informačnej povinnosti zo strany matky nedochádza podľa požiadaviek otca. Deti vzhľadom na rodinnú históriu majú voči otcovi značne rezervovaný postoj, vrátane vnímania jeho neprimeraných aktivít smerovaných voči matke, pričom práve značne nátlakový postoj (snaha vynútiť si svoju predstavu o obsahu správ mimo kompetenciu súdu), ktorým správaním otec neprejavuje dostatočne empatický a rešpektujúci postoj vo vzťahu k želaniam detí, ktorých názor musí súd rešpektovať s ohľadom na ich vek a rozumovú vyspelosť, sa potom dožadovanie fakticky donucovacích opatrení, za ktoré otec považuje autoritatívne rozhodnutie súdu, napriek dobrovoľnému plneniu zo strany matky, javí byť ako kontraproduktívne, a to práve z dôvodu, že môže mať za následok ďalšiu degradáciu vzťahov medzi deťmi a otcom (viď m.m. Rozhodnutie ESLP z 28. marca 2006 - Kapr proti Českej republike). Z tohto ohľadu súd nemohol vyhovieť návrhu otca ani v časti, v ktorej sa domáhal pravidelného zasielania fotografií maloletých dcér.

40. Súd teda aj s cieľom ochrany detí návrh otca zamietol, keďže záujem dieťaťa je postavený vyššie ako právo otca na jeho informovanie ako rodiča, ku ktorému navyše pravidelne v rozsahu zodpovedajúcom zákonu dochádza. Aj upravovanie informačnej povinnosti musí byť v súlade s upravenými rodičovskými právami. Súd akceptuje argument matky, že matka pri prijateľnej mesačnej frekvencii správ nemôže predvídať všetky situácie, ktoré v živote detí nastanú a informovať o nich otca vopred. Navyše o množstve záležitostí bežného života detí sa má otec vopred možnosť dozvedieť cez realizáciu svojho práva byť ako rodič informovaný zo strany školy a lekára detí. Otec na svojich právach poškodzovaný teda nie je, má poskytované nevyhnutne potrebné informácie. Rozsah informácií poskytovaných matkou je dostatočný na to, aby otec o podstatných veciach zo života maloletých bol informovaný, dokázal si o ňom vytvoriť zodpovedajúcu predstavu a bol takto napriek pretrvávajúcemu zákazu styku nepriamo účastný na živote maloletých detí.

41. Napokon súd poukazuje na článok 16 Dohovoru o právach dieťaťa, podľa ktorého žiadne dieťa nesmie byť vystavené svojvoľnému zasahovaniu do svojho súkromného života, rodiny, domova alebo korešpondencie ani nezákonným útokom na svoju česť a povesť. Dieťa má právo na zákonnú ochranu proti takým zásahom alebo útokom. V danom prípade žiaľ maloleté deti vzhľadom na predchádzajúce životné okolnosti svoje súkromie nespájajú s osobou otca, ktorý bol z ich života vylúčený v dôsledku svojho vlastného konania. V konaní vedenom na tunajšom súde pod sp. zn. 22P 103/2020 sa obe deti jednoznačne vyjadrili, vedia vo svojom veku, čo presne chcú, a to aj vo vzťahu k rodičom, pričom forma snáh otca o jeho priblíženie sa k nim deťom evidentne spôsobuje značný diskomfort. Otcovi bola v uvedenom konaní sp. zn. 22P 103/2020 umožnená cesta na pokus o reparáciu napravených vzťahov, pričom však využitie tejto možnosti bolo hlavne na jeho vlastnom rozhodnutí a prístupe, pričom predpokladom na úspešné naštartovanie opätovného približovania sa k deťom vyžaduje z jeho strany potrebnú mieru sebareflexie a kritického náhľadu na konanie, ktorého sa v minulosti dopustil. Súd bol však aj v posudzovanej veci prioritne povinný chrániť záujmy maloletých detí a to i na úkor ich rodičov. Nakoľko dospel k záveru, že vzhľadom na okolnosti prípadu by ani čiastočné vyhovieť návrhu otca v

časti požadovaného zasielania fotografií nebolo v prospech a v záujme detí, rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozsudku a návrh v celom rozsahu zamietol.

42. Záverom súd považuje za potrebné dodať, že z hľadiska zákonnej požiadavky na riadne odôvodnenie súdneho rozhodnutia, z hľadiska zachovania práva účastníka na riadne odôvodnenie súdneho rozhodnutia nie je súd povinný dať podrobnú odpoveď na každý argument účastníka. Súd nemusí dať odpoveď na všetky otázky nastolené účastníkom konania, ale len na tie, ktoré majú pre vec podstatný význam, prípadne dostatočne objasňujú skutkový a právny základ rozhodnutia bez toho, aby zachádzali do všetkých detailov uvádzaných účastníkom konania, (porovnaj napr. m.m. rozsudok Európskeho súdu pre ľudské práva zo dňa 25.09.2012 vo veci Vojtěchová proti Slovenskej republike / sťažnosť č. 59102/08/, nález Ústavného súdu Slovenskej republiky zo dňa 14.09.2011, č.k. I. ÚS 361/2010-34, rozsudok Najvyššieho súdu Slovenskej republiky zo dňa 17.06.2009, sp. zn. 5 M Cdo 8/2008).

43. O trovách konania súd rozhodol podľa § 52 CMP, podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie strany, v neprospech ktorej bolo rozhodnutie vydané a to cestou podpísaného súdu na Krajský súd v Bratislave do 15 dní odo dňa jeho písomného doručenia, písomne, štvormo alebo ústne do zápisnice.

Z písomne podaného odvolania musí byť zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sa ním sleduje, musí byť podpísané, datované a musí obsahovať uvedenie spisovej značky konania ktorého sa týka. V odvolaní sa má ďalej uviesť, proti ktorému rozhodnutiu, resp. výroku rozhodnutia smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom, resp. z akých dôvodov sa toto rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody - § 365 CSP) a čoho sa odvolateľ domáha (ako má odvolací súd rozhodnúť - odvolací návrh).

Odvolanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na trovy toho, kto odvolanie podal (§ 125 ods. 3 CSP).