

Súd: Okresný súd Bratislava I
Spisová značka: 18C/99/2009
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1109210484
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 01. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. René Milták
ECLI: ECLI:SK:OSBA1:2019:1109210484.5

Rozhodnutie

Okresný súd Bratislava I v právnej veci žalobcu: M.. O. T., D.. XX. XX. XXXX, H. N. Z. X, XXX XX O., adresa na doručovanie: S.. F. XA, XXX XX Bratislava, štátny občan SR, proti žalovanému: Slovenská republika, v mene ktorej koná Ministerstvo spravodlivosti Slovenskej republiky, Župné námestie č. 13, 813 11 Bratislava, o určenie, že odmeňovanie žalobcu je v rozpore so zásadou rovnakého zaobchádzania a náhradu nemajetkovej ujmy v peniazoch, takto

r o z h o d n u t i e :

Súd konanie z a s t a v u j e.

Súd žalovanému nárok na náhradu trov konania n e p r i z n á v a.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca sa žalobou, doručenu na tunajší súd dňa 18. 03. 2009, domáhal určenia, že odmeňovanie žalobcu je v rozpore so zásadou rovnakého zaobchádzania a náhrady nemajetkovej ujmy v peniazoch za porušenie antidiskriminačného zákona.

2. Výzvou zo dňa 19. 07. 2011 bol žalobca vyzvaný, aby do 10 dní od doručenia výzvy zaplatil súdny poplatok za podanie žaloby vo výške 4.860,- Eur spolu s poučením, že ak nebude poplatok v určenej dobe zaplatený, súd konanie zastaví. Výzva bola doručená žalobcovi dňa 13. 08. 2011.

3. Uznesením č. k. 18C/99/2009-47 zo dňa 09. 08. 2011 súd konanie zastavil z dôvodu, že žalobca nezaplatil súdny poplatok za podanie žaloby v zákonom stanovenej lehote.

4. Žalobca súdu dňa 26. 08. 2011 doručil žiadosť o oslobodenie od súdnych poplatkov.

5. Krajský súd v Bratislave na odvolanie žalobcu uznesením č. k. 4Co/252/2012-63 zo dňa 28. 11. 2012 napadnuté uznesenie č. k. 18C/99/2009-47 zo dňa 09. 08. 2011 zrušil a vec vrátil súdu prvej inštancie na ďalšie konanie, nakoľko predmetné uznesenie bolo vydané predčasne. Z odôvodnenia uznesenia odvolacieho súdu vyplýva, že predmetné konanie nie je možné podriaďiť pod niektorú zo zákonom stanovených možností vecného oslobodenia od poplatku uvedených v § 4 ods. 1 písm. a) - k) a na tento prípad sa nevzťahuje ani písm. j) ust. § 4 ods. 1. V danom prípade ide o žalobu, ktorou sa žalobca domáha ochrany svojich práv v súvislosti s diskrimináciou v platových pomeroch a nie o žalobu podľa piatej hlavy ust. § 250 O.s.p., ktoré má na mysli pri vecnom oslobodení § 4 ods. 1 písm. j) zákona o súdnych poplatkoch.

6. Súd uznesením č. k. 18C/99/2009-104 zo dňa 01. 02. 2018 žalobcovi oslobodenie od súdnych poplatkov nepriznal. Uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 20. 02. 2018.

7. Žalobca súdny poplatok za podanie žaloby v stanovenej lehote resp. ani doposiaľ nezaplatil.

8. Žalobca podaním doručeným súdu dňa 28. 01. 2019 vzal žalobu v celom rozsahu späť.

9. Podľa § 5 ods. 1 písm. a) zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch v znení neskorších predpisov poplatková povinnosť vzniká podaním žaloby, návrhu, odvolania, žaloby na obnovu konania, dovolania, kasačnej sťažnosti alebo žiadosti na vykonanie poplatkového úkonu, ak je poplatníkom žalobca alebo navrhovateľ, odvolateľ, ten, kto podal žalobu na obnovu konania, dovolateľ a ten, kto podal kasačnú sťažnosť.

10. Podľa § 5 ods. 2 zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch v znení neskorších predpisov právoplatným uznesením súdu o zastavení konania pre nezaplatenie súdneho poplatku poplatková povinnosť v celom rozsahu zaniká.

11. V zmysle § 10 ods. 1 zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch v znení neskorších predpisov, ak nebol zaplatený poplatok splatný podaním žaloby, návrhu na začatie konania, dovolania alebo kasačnej sťažnosti, súd podľa § 9 vyzve poplatníka, aby poplatok zaplatil v lehote, ktorú určí, spravidla v lehote desiatich dní od doručenia výzvy; ak aj napriek výzve poplatok nebol zaplatený v lehote, súd konanie zastaví. O následkoch nezaplatenia poplatku musí byť poplatník vo výzve poučený.

12. V zmysle § 10 ods. 2 zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch v znení neskorších predpisov, pre nezaplatenie poplatku súd podľa § 9 konanie nezastaví, ak

a) už začal konať vo veci samej,

b) došlo k rozšíreniu žaloby, rozšíreniu návrhu, k podaniu vzájomnej žaloby alebo vzájomného návrhu v tej istej veci po tom, ako začal konať vo veci samej,

c) žiada zaplatenie poplatku vo výške odporujúcej úprave podľa tohto zákona,

d) vznikla poplatková povinnosť poplatníkovi podaním návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia,

e) do uplynutia lehoty na zaplatenie súdneho poplatku bol podaný návrh na priznanie oslobodenia od súdnych poplatkov, ktorému súd vyhovel; ak súd návrhu vyhovie len sčasti, vyzve poplatníka na zaplatenie súdneho poplatku v takom rozsahu, ktorého sa oslobodenie netýka.

13. Podľa § 10 ods. 3 cit. zákona, prvoinštančný súd zruší uznesenie o zastavení konania pre nezaplatenie súdneho poplatku, ak bol súdny poplatok zaplatený v lehote určenej súdom podľa odseku 1 alebo ak sú na to dôvody podľa odseku 2. Prvoinštančný súd zruší uznesenie o zastavení konania pre nezaplatenie súdneho poplatku aj vtedy, ak bolo konanie prerušené podľa osobitného predpisu a správca v ňom pokračuje namiesto poplatníka.

14. Súd v tejto veci nezačal konať vo veci samej. Za začatie konania vo veci samej sa považuje vyzvanie k prednesu návrhu na pojednávaní prípadne vydanie platobného rozkazu. Doručenie žaloby žalovanému na vyjadrenie predstavuje úkon súdu vykonaný len v rámci prípravy pojednávania, teda ešte pred samotným začatím prejednávania veci samej (uznesenie Krajského súdu v Bratislave sp. zn. 8Co/8/2013 zo dňa 31. 01. 2013, rovnako viď Horváth. E.: Zákon o súdnych poplatkoch. Komentár, Druhé, doplnené a prepracované vydanie. Wolters Kluwer, 2014, str. 121).

15. Vzhľadom na to, že žalobca i napriek riadne doručenej výzve súdny poplatok za žalobu nezaplatil v stanovenej lehote a bol poučený o následkoch jeho nezaplatenia, súd za použitia citovaných ustanovení konanie zastavil. Z toho dôvodu súd už ďalej nerozhodoval o späťvzátí žaloby zo strany žalobcu.

16. Podľa § 262 ods. 1 Civilného sporového poriadku (ďalej len "CSP"), o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

17. Podľa § 256 ods. 1 CSP, ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protiv strane.

18. O trovách konania rozhodol súd v súlade s ustanovením § 256 ods. 1 CSP, v zmysle ktorého ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane.

19. S poukazom na citované ustanovenia CSP, pri náhrade trov konania v prípade zastavenia konania, súd vychádza zo zásady procesného zavinenia. Ak niektorá zo strán zavinila, že konanie sa muselo zastaviť, je povinná nahradiť trovy protistrane, ktorej tieto v konaní vznikli napr. z dôvodu právneho zastúpenia, a ktorá zastavenie konania nezavinila.

20. Žalobca nezaplatením súdneho poplatku zavinil, že sa konanie muselo zastaviť. Z procesného hľadiska má teda súd za to, že zastavenie konania zavinil žalobca a žalovanému vznikol nárok na náhradu trov konania. Nakoľko si žalovaný náhradu trov konania neuplatnil, pričom ani zo súdneho spisu žalovanému žiadne trovy konania nevyplývajú (napr. z dôvodu zaplatenia súdneho poplatku, z dôvodu právneho zastúpenia advokátom, atď.), súd žalovanému nárok na náhradu trov konania nepriznal.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je možné podať odvolanie písomne, v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia, Krajskému súdu v Bratislave, podaním na Okresnom súde Bratislava I, v dvoch vyhotoveniach (§ 357 písm. a), m) CSP). Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 359 CSP).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha /odvolací návrh/ (§ 363 CSP).

Podľa § 365 ods. 1 CSP, odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej (§ 365 ods. 2 CSP).

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať
uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 365 ods. 3 CSP).

len do