

Súd: Okresný súd Rimavská Sobota  
Spisová značka: 13Csp/84/2018  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6918202582  
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 01. 2019  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Martina Koreňová  
ECLI: ECLI:SK:OSRS:2019:6918202582.4

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Rimavská Sobota sudkyňou JUDr. Martinou Koreňovou v právnej veci žalobcu: Intrum Slovakia s.r.o. so sídlom v Bratislave, Mýtna č. 48, IČO: 35 831 154, zast. JUDr. Ján Šoltés, advokát so sídlom v Bratislave, Mýtna č. 48 proti žalovanému: R. D., V.. XX.XX.XXXX, P. X. - K., C.. Q.. V. Č.. XXX, štátny občan SR o zaplatenie sumy 87,50 Eur s prísl., takto

### rozhodol:

Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi sumu vo výške 87,50 Eur spoločne s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 50,- Eur od 11.02.2017 do zaplatenia, vo výške 5 % ročne zo sumy 1,50 Eur od 11.12.2016 do zaplatenia, vo výške 5 % ročne zo sumy 1,50 Eur od 11.11.2016 do zaplatenia, vo výške 5 % ročne zo sumy 1,50 Eur od 11.10.2016 do zaplatenia, vo výške 5 % ročne zo sumy 33,- Eur od 11.09.2016 do zaplatenia, všetko do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

Žalovaný je p o v i n n ý nahradiť žalobcovi trovy konania v rozsahu 100 % do troch dní od právoplatnosti uznesenia súdu o určení výšky náhrady trov konania.

### odôvodnenie:

1. Žalobca sa žalobou doručenu súdu dňa 29.06.2018 po jej oprave podaním doručeným súdu dňa 13.09.2018 domáhal voči žalovanému zaplatenia sumy 87,50 Eur spoločne s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 50,- Eur od 11.02.2017 do zaplatenia, vo výške 5 % ročne zo sumy 1,50 Eur od 11.12.2016 do zaplatenia, vo výške 5 % ročne zo sumy 1,50 Eur od 11.11.2016 do zaplatenia, vo výške 5 % ročne zo sumy 1,50 Eur od 11.10.2016 do zaplatenia, vo výške 5 % ročne zo sumy 33,- Eur od 11.09.2016 do zaplatenia z toho dôvodu, že žalovaný nehradil cenu za poskytnuté služby na základe Zmluvy o poskytovaní verejných služieb.

2. Žalobca v žalobe uviedol, že právny predchodca žalobcu poskytol a sprístupnil žalovanému verejné elektronické komunikačné služby prostredníctvom satelitu spoločnosti DIGI SLOVAKIA, s.r.o. za podmienok stanovených zmluvou o poskytovaní verejných služieb za čo sa žalovaný zaviazal uhradiť dohodnutú cenu za poskytované služby. Žalobca si podanou žalobou uplatňuje len zaplatenie ceny poskytnutých služieb v celkovej výške 87,50 Eur, neuplatňuje si vyúčtované zmluvné pokuty a poplatky.

3. Žalobca vo svojej žalobe a následnej oprave žaloby žiadal aj o priznanie úrokov z omeškania vo výške 5 % ročne z jednotlivých vyfakturovaných súm od nasledujúceho dňa po splatnosti tej - ktorej žalovanej faktúry do zaplatenia.

4. Zmluvou o postúpení pohľadávok zo dňa 31.01.2018 vrátane špecifikácie postúpenej pohľadávky podľa ust. § 254 a nasl. Obč. zák. mal súd preukázané, že žalovaná pohľadávka bola postúpená na žalobcu.

5. Vo veci bol Okresným súdom Rimavská Sobota dňa 14.09.2018 vydaný platobný rozkaz č. 13Csp/84/2018-33..

6.Nakoľko žalovanému nebolo možné doručiť platobný rozkaz spolu so žalobou s prílohami na adresu evidovanú v registri obyvateľov, súd uznesením zo dňa 15.11.2018 č. 13Csp/84/2018-44 vydaný platobný rozkaz postupom podľa ust. § 266 ods. 3 C.s.p., zrušil.

7.Podľa ust. § 297 písm. b/ C.s.p., súd vo veci rozhodol bez nariadenia pojednávania, pretože ide o otázku jednoduchého právneho posúdenia, skutkové tvrdenia strán neboli sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 1000,- eur a dňa 29.01.2019 vo veci verejne vyhlásil rozsudok.

8.Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa so žalovanými faktúrami, so zmluvou o poskytovaní verejných služieb zo dňa 26.07.2014, so zmluvou o postúpení pohľadávok vrátane špecifikácie pohľadávky zo dňa 31.01.2018.

9.Nahliadnutím do Zmluvy o poskytovaní verejných služieb zo dňa 26.07.2014 súd zistil, že jej predmetom bolo poskytovanie verejných služieb v balíku Štandard s prenájmom HD STB.

10.V súvislosti so žalovaným nárokom v sume 87,50 Eur predstavujúcim cenu za poskytnuté služby vyhotovil pôvodný veriteľ žalovanému faktúry: č. XXXXXXXXXXXX na sumu 50,- Eur, č. XXXXXXXXXXXX na sumu 1,50 Eur, č. 1610135317 na sumu 1,50 Eur, č. XXXXXXXXXXXX na sumu 1,50 Eur a č. XXXXXXXXXXXX na sumu 33,- Eur, čo spolu predstavuje žalovanú sumu 87,50 Eur.

11.Zo žaloby súd zistil, že žalovaný vyúčtované sumy za služby v žalovaných faktúrach pôvodnému veriteľovi a následne ani žalobcovi nezaplatil.

12.Súd preto žalobcovi žalovaný nárok v plnom rozsahu ako dôvodný priznal.

13.Súd priznal žalobcovi aj nárok na úrok z omeškania, ktorý si uplatnil vo výške 5 % ročne z jednotlivých vyfakturovaných súm odo dňa nasledujúceho po splatnosti tej - ktorej žalovanej faktúry do zaplatenia. Nahliadnutím do prehľadu základných úrokových sadziieb Európskej centrálnej banky súd zistil, že ku uvedeným dňom bola platná úroková sadzba vo výške 0,00 %, ktorej zvýšenie o 5 percentuálnych bodov na základe § 3 ods. 1 Nar. vlády č.87/1995 Z.z. predstavuje úrok z omeškania vo výške 5 % ročne (ide o záväzkový vzťah, ktorý vznikol po 01.02.2013), preto sa výška úrokov z omeškania riadi predpismi platnými od 01.02.2013).

14.Podľa § 43 ods. 1 písm. a/ Zák. č. 351/2011 Z.z. o elektronických komunikáciách, má podnik právo na úhradu za poskytnutú verejnú službu.

15.Podľa § 43 ods. 12 písm. b/ Zák. č. 351/2011 Z.z. o elektronických komunikáciách, účastník je povinný platiť za poskytnutú verejnú službu podľa zmluvy o poskytovaní verejných služieb, a ak to povaha služby umožňuje, až na základe predloženej faktúry.

16.Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

17.Podľa § 3 ods. 1 Nar. vlády č. 87/1995 Z.z. (v znení účinnom do 31.01.2013) výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

18.O náhrade trov konania súd rozhodol podľa § 262 ods. 1 a § 255 ods. 1 C.s.p. tak, že priznal žalobcovi ako úspešnej strane nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %.

19. Podľa ust. § 262 ods. 2 C.s.p. o výške priznanej náhrady trov konania rozhodne súd po právoplatnosti tohto rozsudku samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

20.Podľa ust. § 232 ods. 3 C.s.p. je žalovaný povinný prisúdenú sumu zaplatiť do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

**Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa doručenia jeho písomného vyhotovenia na Okresnom súde Rimavská Sobota, písomne v troch vyhotoveniach.

Podľa § 127 Civilného sporového poriadku, ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie,

- a) ktorému súdu je určené,
- b) kto ho robí,
- c) ktorej veci sa týka,
- d) čo sa ním sleduje a
- e) podpis. (ods. 1)

Ak ide o podanie urobené v prebiehajúcom konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania.(ods. 2).

Podľa § 365 Civilného sporového poriadku, odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci. (ods. 1).

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.(ods. 2)

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.(ods. 3)

Ak si žalovaný dobrovoľne nesplní povinnosti uložené týmto rozhodnutím, má žalobca možnosť domáhať sa svojich nárokov prostredníctvom exekúcie.