

Súd: Okresný súd Košice II  
Spisová značka: 17C/517/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7215224516  
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 01. 2019  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Alžbeta Beňáková  
ECLI: ECLI:SK:OSKE2:2019:7215224516.5

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Košice II sudkyňou JUDr. Alžbetou Mitríkovou v spore žalobcu: SPP Distribúcia a.s., so sídlom Mlynské Nivy 44/b, 825 11 Bratislava, IČO: 35 910 739, zastúpeného advokátskou kanceláriou SOUKENÍK & ŠTRPKA, s.r.o., so sídlom Šoltésovej 14, 811 08 Bratislava, zastúpenej JUDr. Davidom Soukeníkom, advokátom, proti žalovanému: S. K., J. X.XX.XXXX, G. T. X, XXX XX H., zastúpeného JUDr. Ondrejom Lučivjanským, advokátom so sídlom advokátskej kancelárie Murgašova č. 3, Košice o zaplatenie 4.344,34 € s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

I. Žalobu zamieťa.

II. Žalovaný má nárok na náhradu trov konania proti žalobcovi v plnom rozsahu, o výške ktorých bude rozhodnuté samostatným uznesením po právoplatnosti tohto rozsudku.

### odôvodnenie:

1. Žalobca sa podanou žalobou doručenu súdu dňa 13.8.2015 domáhal od žalovaného zaplatenia sumy 4.344,34 € a úrokov z omeškania vo výške 5,50 % ročne zo sumy 4.344,34 € od 7.9.2013 do zaplatenia titulom náhrady škody spôsobenej neoprávneným odberom plynu žalovaným. Žalobu odôvodnil tým, že na odbernom mieste Y. XXX/XX, H.- N. v období od 24.9.2012 do 16.8.2013 dochádzalo k odberu zemného plynu bez zmluvy o dodávke plynu (meradlo č.: 905876202195, typ: MKM G-6). Takýto odber je podľa ust. § 82 ods. 1 písm. a) zákona č. 251/2012 Z.z. o energetike považovaný za neoprávnený odber plynu. Zákon v takomto prípade ukladá povinnosť odberateľovi plynu uhradiť prevádzkovateľovi distribučnej siete škodu spôsobenú neoprávneným odberom plynu.

2. Ďalej uviedol, že konaním žalovaného vznikla žalobcovi škoda vyčíslená v súlade s vyhláškou Ministerstva hospodárstva Slovenskej republiky č. 449/2012 Z.z. vo výške 4.344,34 €. Vzniknutú škodu následne vyfakturoval žalovanému faktúrou č. 9000162950 zo dňa 23.8.2013 splatnou dňa 6.9.2013. Žalovaný doposiaľ faktúru neuhradil, čím sa dostal do omeškania s plnením peňažného dlhu, preto si žalobca uplatnil aj zákonné úroky z omeškania. Žalovaný ani na výzvu žalobcu zo dňa 22.8.2013 vyúčtovanú sumu neuhradil.

3. Žalobca k žalobe pripojil výzvu žalobcu zo dňa 22.8.2013 adresovanú žalovanému, faktúru č. 9000162950, splatnú dňa 6.9.2013 na sumu 4.344,34 €, výpočet škody spôsobenej neoprávneným odberom zemného plynu zo dňa 19.8.2013, množstvo neoprávneného odberu plynu podľa vyhlášok č. 449/2012 Z.z. a č. 269/2012 Z.z. Ministerstva hospodárstva Slovenskej republiky zo dňa 22.8.2013, zápis žalobcu o nedostupnosti plynomeru, výpis z LV č. 4885, montážny list meradla č. 1000359312 zo dňa 16.8.2013 a montážny list meradla č. 1100121581 zo dňa 25.9.2012.

4. Súd vo veci vydal dňa 4.4.2016 platobný rozkaz č. k. 17C/517/2015-20, ktorým vyhovel žalobcovi v plnom rozsahu a zaviazal žalovaného na uhradenie dlžnej sumy v zmysle žalobného petitu. Dňa 26.4.2016 bol súdu doručený odpor žalovaného, v ktorom navrhol súdu, aby platobný rozkaz zrušil a vo veci nariadil pojednávanie. V odpore uviedol, že niekoľkokrát žalobcu upozornil na tú skutočnosť, že počas žalovaného obdobia nebol odberateľom zemného plynu, pretože nehnuteľnosť dal do nájmu. Odberateľom bol preto vedený od 15.4.2011 do 15.8.2013 nájomca, ktorým bola spoločnosť Nano- Soft s.r.o. so sídlom Klementisova 12, Košice, IČO: 46 071 946, zastúpenou konateľmi K. V., G. E. XX, H. M. S. J., G. H. XX, H..

5. K podanému odporu priložil nájomnú zmluvu, ktorá bola uzatvorená v súlade so zákonom č. 116/1990 Zb. dňa 15.4.2011. Pôvodne bola uzavretá na dobu určitú do 15.4.2012, neskôr bola táto zmluva ukončená ku dňu 15.7.2013. Podľa dohodnutých zmluvných podmienok odberateľom plynu sa stal nájomca spoločnosť Nano- Soft, s.r.o. Osobne preto navštívil žalobcu za účelom vyznačenia zmeny odberateľa plynu. Nemal vedomosť, že došlo k neoprávnenému odberu plynu bez zmluvy o dodávke plynu. Nie je pasívne legitimovaný a v zmysle § 82 ods. 2 zákona o energetike nie je odberateľom plynu, preto nemôže zodpovedať za škodu. Okrem pasívnej legitimácie namietol aj spôsob výpočtu škody. Na výzvu žalobcu už namietal tieto skutočnosti. K ukončeniu zmluvy o dodávke zemného plynu došlo dňa 24.9.2012, kedy odberateľom plynu bol nájomca. Žalobca neupozornil žalovaného na vypovedanie zmluvy, v tomto prípade ho nepovažoval za obchodného partnera a po termíne 16.8.2013 ho oslovil ako odberateľa, ktorým však od roku 2011 do 16.8.2013 ani nebol. K odporu žalovaný pripojil Zmluvu o nájme nebytových priestorov zo dňa 15.4.2012.

6. K odporu žalovaného sa dňa 25.7.2016 vyjadril žalobca. Žalobca uviedol, že žalovaný je vlastníkom nehnuteľnosti v spoluvlastníckom podiele 2/3, zapísanej v katastri nehnuteľností na LV č. 4885, vedenom Okresným úradom Košice I, obec Košice- sever, okres Košice I, k.ú. Severné mesto a to pozemok parcelné č. 3007, parcela registra „C“, zastavané plochy a nádvoria o výmere 136 m<sup>2</sup>, pozemok parcelné č. 3008/1, parcela registra „C“, záhrady o výmere 385 m<sup>2</sup>, pozemok, parcelné č. 3008/2, parcela registra „C“, zastavané plochy a nádvoria o výmere 19 m<sup>2</sup>, stavba na parcele č. 3007, súpisné číslo 154, rodinný dom, stavba na parcele č. 3008/2, garáž (ďalej len „nehuteľnosť“). S poukazom na čl. 20 ods. 3 Ústavy Slovenskej republiky uviedol, že vlastnícke právo nie len oprávňuje k dispozičným právam, ale zároveň zaväzuje vlastníka k určitým povinnostiam podľa právnych predpisov platných v Slovenskej republike. V zmysle zmluvy o nájme zo dňa 15.4.2012 predloženej žalovaným, mal žalovaný z vlastníctva nehnuteľnosti iba prospech a úžitok, pričom práve žalovaný mal dbať na povinnosti s vlastníctvom nehnuteľnosti spojené. V ďalšom sa vyjadril k spôsobu výpočtu škody, ktorý podľa žalobcu bol v súlade s ust. § 1 ods. 1 písm. a) vyhlášky č. 449/2012 Z.z. Vo zvyšku zotrval na podanej žalobe.

7. Žalovaný v duplike doručenej dňa 1.12.2016 poukázal na čl. IV bod 3 nájomnej zmluvy, v zmysle ktorého platby za služby ktorých poskytovanie je spojené s užívaním predmetu nájmu medzi iným aj odber plynu bude nájomca platiť priamo dodávateľovi týchto služieb a nájomca sa na základe tejto zmluvy o nájme prihlási k odberu u dodávateľa médií. Nájomca, na základe tejto dohody uzatvoril so žalobcom zmluvu o odbere a spotrebe zemného plynu, na základe ktorej aj nájomca na odbernom mieste odoberal zemný plyn. O porušení podmienky z nájomnej zmluvy sa žalovaný dozvedel až po doručení výzvy a faktúry zo dňa 23.8.2013. Žalobca ho ani raz neinformoval a neurobil žiadne opatrenie, aby zamedzil neoprávnenému odberu plynu. Žalobca predložil zápis, z ktorého nie je možné zistiť, v ktorom období zamestnanci distribúcie SPP vykonali na odbernom mieste šetrenie. Z dokladu, ktorý bol vyhotovený dňa 16.8.2013 žalobcom vyplýva, že bola vykonaná kontrola, o ktorej bol vyhotovený montážny list meradla č. 1000359312. Za obdobie od septembra 2012 do augusta 2013 mal platiť nájomca zálohové platby podľa spotreby každý mesiac samostatne. Za uvedené obdobie predložil žalobca ako dôkaz výpočet škody spôsobenej neoprávneným odberom a náklady, pričom za obdobie 12 mesiacov bol uskutočnený odber v množstve 10.529 m<sup>3</sup>, na základe ktorého fakturoval. Rovnako vzniesol žalovaný námietku premlčania a namietal aktívnu a pasívnu legitimáciu.

8. Dňa 30.3.2017 bolo súdu doručené ďalšie podanie žalobcu označené ako vyjadrenie žalobcu k odporu žalovaného. Vo vyjadrení reagoval na námietku žalovaného vo vzťahu k aktívnej legitimácii, ktorá svedčí žalobcovi priamo zo zákona. Spoločnosť SPP- distribúcia, a.s. je oprávnená vykonávať distribúciu plynu na základe povolenia Úradu pre reguláciu sieťových odvetví. Od 1.7.2007 došlo k liberalizácii trhu s plynom, čo má za následok, že na trhu pôsobí viacero dodávateľov elektriny a plynu. Je rozdiel medzi dodávkou plynu a distribúciou plynu. Dodávku plynu zabezpečujú pre koncového odberateľa rôzne licencované subjekty, ktoré si koncový odberateľ vyberá podľa svojho uváženia a nemožno ich

stotožňovať s distribútorom. Distribúciu plynu zabezpečuje prevádzkovateľ distribučnej siete, ktorým je spoločnosť SPP- distribúcia, a.s. Spoločnosť SPP- distribúcia, a.s. zmluvy o dodávke plynu neuzatvárala a ani neuzatvára. V súvislosti s otázkou aktívnej legitímácie poukázal žalobca na rozhodnutia súdov (napr. rozhodnutie Okresného súdu Bratislava III, sp. zn. 12C/461/2015, Okresného súdu Košice- okolie sp. zn. 16C/191/2018, rozsudok Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp. zn. 4Cdo/102/2010 zo dňa 29.11.2011 a ďalšie).

9. Ďalej poukázal aj na ust. § 82 zákona č. 251/2012 Z.z. o energetike, kde žalobca je uvedený ako jeden zo subjektov oprávnený uplatňovať si náhradu škody v prípade neoprávneného odberu. Prevádzkovateľovi prepravnej siete alebo zásobníka by škoda mohla vzniknúť len vtedy, ak by sa jednalo o odberné plynové zariadenie odberateľa, ktoré je pripojené priamo k prepravnej sieti, alebo ak by dochádzalo k odberu plynu priamo zo zásobníka. Prepravná sieť je potrubie, cez ktoré sa prepravuje plyn, ktorý nakupujú dodávateľia zemného plynu, ktorých je na Slovensku 26. Za zemný plyn, ktorý je v sieti zodpovedá prevádzkovateľ distribučnej siete. Distribučná sieť má na Slovensku dĺžku približne 35.000 km. Dodávateľ dodá do siete len toľko plynu, koľko odoberú jeho odberatelia. Žalobca zdôraznil, že plyn nie je individuálne určená vec, preto nemožno uviesť, kto je v prípade nejakej poruchy na sieti alebo neoprávneného odberu vlastníkom tohto plynu. Zákon o energetike umožňuje uplatniť si škodu i dodávateľovi plynu, v danom prípade teda tomu, s kým má odberateľ, teda žalovaný uzavretú zmluvu, a to v prípade ak sa jedná o odber plynu definovaný v dvoch skutkových podstatách neoprávnených odberov, a to ak ide o odber plynu, pri ktorom odberateľ nedodrжал dodávateľom určené obmedzenia (§ 82 ods. 1, písm. f) zákona o energetike) a druhou skutkovou podstatou je odber podľa § 82 ods. 1, písm. g) zákona o energetike, teda ak odberateľ nedodrжал zmluvne dohodnuté platobné podmienky.

10. V ostatných prípadoch špecifikovaných v ust. § 82 ods. 1 zákona o energetike vzniká škoda prevádzkovateľovi distribučnej siete- žalobcovi. Plyn, ktorý odberateľ odoberie spôsobom špecifikovaným v ust. § 82 ods. 1 zákona, s výnimkou vyššie uvedených ustanovení písm. f), totiž nepatrí dodávateľovi zemného plynu konkrétneho odberateľa. Plyn patriaci žalobcovi sa zo siete odoberá vo všetkých prípadoch, v ktorých konkrétny konečný odberateľ neodoberá plyn, ktorý patrí jeho zmluvnému dodávateľovi.

11. Žalobca ďalej uviedol, že má za to, že žalovaný nehnuteľnosť môže užívať buď priamo alebo nepriamo takým spôsobom, že ako vlastník využívajúc svoje oprávnenie umožnil jeho užívanie inej osobe, resp. osobám, ako vlastník a užívateľ neuzavrel po ukončení zmluvného vzťahu s predchádzajúcim odberateľom a demontáži plynomera zmluvu o dodávke zemného plynu s dodávateľom zemného plynu a odoberal, či už priamo alebo nepriamo prostredníctvom osoby alebo osôb, ktorým umožnil užívanie predmetného rodinného domu zemný plyn bez uzavretej zmluvy o dodávke zemného plynu, pričom poukázal na rozsudok Okresného súdu Piešťany sp. zn. 5C/74/2012 zo dňa 13.11.2014.

12. K námietke premlčania uviedol rozsudok Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp. zn. 1Cdo/43/2010 zo dňa 29.2.2012, zverejneným pod č. R 38/75. Poukázal tiež na rozhodnutie Najvyššieho súdu zverejnené pod Rc 38/75, cit.: „Pri posudzovaní kedy sa poškodený dozvedel o škode je potrebné vychádzať z preukázanej vedomosti poškodeného o vzniknutej škode, nestačí teda iba možnosť dozvedieť sa o vzniknutej škode.“

13. Žalobca mal za to, že rozhodný moment začiatku plynutia premlčacej doby nastal po tom, ako bolo demontované meradlo na odbernom mieste žalovaného, ktoré sa nenachádzalo na verejne prístupnom mieste, t.j. dňa 16.8.2013, t.j. premlčacia lehota začala plynúť dňa 17.8.2013, preto jeho nárok nie je premlčaný. K vyjadreniu žalobca pripojil rozsudok Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp. zn. 4Cdo/102/2010.

14. Na prejednanie veci súd nariadil pojednávanie dňa 23.4.2018 a dňa 3.12.2018. Na pojednávaní právny zástupca žalobcu zotrval na podanej žalobe a na svojich písomných vyjadreniach, rovnako tak aj právny zástupca žalovaného. Právny zástupca žalobcu uviedol, že vlastník nehnuteľnosti mal pristupovať k správe s odbornou starostlivosťou a v prípade porušenia týchto povinností mal od zmluvy odstúpiť.

15. Právny zástupca žalovaného uviedol, že pokiaľ ide o tvrdenie, že mal povinnosť vlastník domu kontrolovať a keď zistil porušenie povinnosti, mal odstúpiť od zmluvy, tak k tomu poukázal na to, že

nájomná zmluva bola uzavretá medzi nájomcom a prenajímateľom. V tejto zmluve boli dohodnuté podmienky a k porušeniu týchto podmienok nedošlo. Nemal teda dôvod prenajímateľ, podielový spoluvlastník nehnuteľnosti vstupovať do právneho vzťahu medzi žalobcom ako dodávateľom a odberateľom na základe zmluvy o odobraní zemného plynu. Toto právo spoluvlastníkovi nehnuteľnosti neprináleží. Nemôže kontrolovať zmluvu, ktorej nie je účastníkom a ani od tejto zmluvy odstúpiť, keďže nebol jej účastníkom. Toto právo mu nepatrí.

16. Súd vypočul žalovaného, ktorý vo svojej výpovedi uviedol, že v roku 2011 vlastnil dom na Y. W. Č.. XX spolu so svojím bratom, pričom ho vlastnil v podiele 2/3 a on v podiele 1/3. V tom čase pracoval mimo Slovenska, a tak brat uzavrel zmluvu s firmou Nano Soft s.r.o., pričom podmienkou tejto zmluvy bolo následné uzavretie zmluvy medzi firmou Nano Soft s.r.o. s dodávateľmi ďalších energií, ako voda, plyn, elektrina. Následne na základe tejto nájomnej zmluvy spoločnosť Nano Soft s.r.o. uzavrela zmluvu so spoločnosťou SPP, a.s. na dodávku plynu a až keď sa vrátil na Slovensko v roku 2013, sa rozhodol, že bude bývať v tomto dome a došlo k ukončeniu nájomného vzťahu s vtedajším nájomcom, a to firmou Nano Soft s.r.o. Následne išiel plyn prepísať na seba, nakoľko si myslel, že je stále na spoločnosť Nano Soft s.r.o., pričom až tam sa dozvedel, že nie je uzavretá zmluva o dodávke plynu. Až na druhý deň prišli pracovníci SPP skontrolovať stav plynu a tento stav bol spotrebovaný firmou Nano Soft s.r.o. Čo sa týka prepočtu odberu plynu, ktorý bol vlastne vystavený na základe faktúry, ktorá je prílohou žalobného návrhu, žiadal od SPP vyúčtovanie, lebo je na nich, aby mu preukázali, za čo je suma 4.344,34 € vyfakturovaná, pričom tento výpočet nebol preukázaný.

17. Podaním doručeným súdu dňa 28.6.2018 žalobca zotrval na svojich doterajších vyjadreniach a k výpočtu škody navrhol súdu, aby vyžiadal od spoločnosti SPP, a.s. informáciu o tom, aká bola výška spotreby na odbernom mieste: Y. XXX/XX, H.- N. ku dňu vzniku neoprávneného odberu, t.j. ku dňu 24.9.2012, a čo sa týka zmluvného vzťahu medzi dodávateľom a odberateľom, odkázal na spoločnosť SPP, a.s., nakoľko žalobca dokumentmi nedisponuje. Vo svojom podaní okrem objasnenia výpočtu škody zdôraznil, že zodpovedným subjektom je žalovaný ako vlastník nehnuteľnosti, ktorý je následne oprávnený od tohto tretieho subjektu požadovať regresnú náhradu škody. Taktiež uviedol, že žalovaný je väčšinový vlastník nehnuteľnosti a preto musel participovať na všetkých právnych úkonoch spojených s nehnuteľnosťou, prípadne musel s týmito úkonmi vyjadriť súhlas. Poukázal na rozhodnutia Krajského súdu v Bratislave sp. zn. 10Co/92/2017, Krajského súdu v Banskej Bystrici sp. zn. 41Cob/12/2013 zo dňa 30.10.2013 a Okresného súdu Piešťany sp. zn. 5C/74/2012 zo dňa 13.11.2014, v zmysle ktorých je zodpovedným subjektom žalovaný ako vlastník nehnuteľnosti, ktorý je následne oprávnený od tretieho subjektu požadovať regresnú náhradu škody.

18. Na žiadosť právneho zástupcu žalobcu, súd vyžiadal od spoločnosti SPP, a.s. informácie o množstve odobratého plynu za dotknuté obdobie. Spoločnosť SPP, a.s. dňa 26.10.2018 doručila súdu podanie, v ktorom uviedla, že v zákazníckom systéme SPP je evidovaný konečný stav 14.888 m<sup>3</sup> k 24.9.2012 s tým, že zmluva o združenej dodávke plynu 9102505085 bola ukončená 30.9.2011 so stavom 13.736 m<sup>3</sup>, teda výška spotreby bola 1152 m<sup>3</sup>. Na pojednávaní konanom dňa 3.12.2018 právny zástupca žalovaného navrhol vypočítať montérov, ktorí vykonali ukončenie odberu nájomcom Nano Soft, s.r.o. ku dňu 25.9.2012 Y. N. M. V. D. a vyžiadať od SPP, a.s. odpoveď k otázke akým spôsobom dospel SPP, a.s. k danému stavu meradla k 24.9.2012 s dopĺňujúcimi otázkami, koľko bolo vyfakturovanej spotreby plynu nájomcovi Nano Soft, s.r.o. a či bola vykonaná fyzická kontrola plynu počas trvania zmluvného vzťahu. Súd návrh na vykonanie dôkazu výsluchom montérov zamietol, nakoľko považoval za nevhodné vypočúvať montérov vzhľadom k časovému odstupu od ukončenia odberu.

19. Nakoľko súdu neboli zrejme zmluvné vzťahy so spoločnosťou SPP a.s. o odbere zemného plynu, vykonal žalobcom navrhnutý dôkaz. Spoločnosť SPP, a.s. doručila súdu dňa 9.1.2019 odpoveď, v ktorej uviedla, že zmluva na odbernom mieste Tomašíkova 154/14, Košice bola ukončená 24.9.2012 jednostranným odstúpením od zmluvy z dôvodu pohľadávok. Od 24.9.2012 do 14.8.2013 bol odber plynu bez platnej zmluvy, takýto odber plynu sa považuje za neoprávnený. Ku konečnému stavu 14.888 m<sup>3</sup> na odbernom mieste dospel SPP, a.s. automatickým odhadom. Zmluvný vzťah medzi SPP, a.s. a spoločnosťou Nano Soft, s.r.o. vznikol 1.10.2011 zmenou odberateľa- prepisom. Spoločnosti Nano Soft, s.r.o. bola vyfakturovaná spotreba plynu za obdobie od 1.10.2011 do 18.10.2011 v množstve 0 m<sup>3</sup>, a od 19.10.2011 do 24.9.2012 v množstve 1152 m<sup>3</sup>. Na odbernom mieste počas trvania zmluvy t.j. do 24.9.2012 nebola vykonaná fyzická kontrola meradla. Kontrola meradla zo strany SPP- Distribúcia bola vykonaná uzatvorením zmluvy o dodávke plynu so žalovaným dňa 14.8.2013. Zmluva o dodávke

plynu bola uzatvorená dňa 14.8.2013, fyzická kontrola zo strany žalobcu bola dňa 16.8.2013 so stavom meradla 25.417 m<sup>3</sup>. Prílohou odpovede bola žiadosť žalovaného o zmenu odberateľa na odbernom mieste- prepis zo dňa 30.9.2011, faktúra č. 7411957185 za obdobie od 1.10.2011 do 18.10.2011 v sume 5,53 € a faktúra č. 7412907397 za obdobie od 19.10.2011 do 24.9.2012 nedoplatok v sume 394,09 €.

20. K vykonanému dôkazu sa vyjadril žalovaný podaním doručeným súdu dňa 22.1.2019, v ktorom uviedol, že žalobca mal v čase ukončenia zmluvného vzťahu so spoločnosťou Nano Soft, s.r.o. vedomosť, kto je vlastníkom nehnuteľnosti, v ktorej sa nachádzal plynomer, pretože ku založeniu zmluvného vzťahu užívateľ nehnuteľnosti musel predložiť súhlas vlastníka nehnuteľnosti. Podľa žalovaného je nesporné, že žalobca nijakým spôsobom nekontaktoval majiteľa nehnuteľnosti na sprístupnenie meradla za účelom overenia skutočnej spotreby za obdobie trvania zmluvného vzťahu so spoločnosťou Nano Soft, s.r.o. t.j. v období od 30.11.2011 do 24.9.2012 a uspokojil sa len s predpokladanou spotrebou vychádzajúc z odberu plynu aký bol na danom mieste obvyklý v predchádzajúcich obdobiach kedy odberateľom boli iné subjekty. Žalovaný nebol zo strany žalobcu informovaný o ukončení zmluvného vzťahu medzi SPP, distribúcia a predchádzajúcim nájomcom spoločnosťou Nano Soft, s.r.o. a nebol zo strany žalobcu vyzvaný na sprístupnenie kontroly meradla po ukončení zmluvného vzťahu medzi žalobcom a predchádzajúcim nájomcom spoločnosťou Nano Soft, s.r.o. Žalobcovi nič nebránilo po ukončení zmluvného vzťahu žalovaného vymáhať skutočne zistený odber od svojho posledného zmluvného partnera, ktorý neumožnil fyzickú obhliadku meradla. Ďalej konštatuje, že právna úprava (§ 82 zákona č. 251/2012 Z.z. o energetike) zakladá prevádzkovateľovi distribučnej siete nárok na náhradu škody za neoprávnené odobratý plyn, a to voči odberateľovi, ktorý plyn neoprávnené odoberal. Zákon bližšie nedefinuje osobu neoprávneného odberateľa, hovorí len všeobecne o odberateľovi, ktorý neoprávnené odoberal alebo odoberá plyn. K založeniu zodpovednosti za zakázané konanie podľa energetického zákona je potrebný aj dostatočne podložený záver o osobe škodcu. Za povinnú osobu môže byť považovaná tá osoba, ktorú s odberným miestom, či priestormi, v ktorých došlo k neoprávnenému odberu, spája určitý relevantný vzťah (vecný, záväzkový, či faktický). Zistený stav spotreby plynu- škoda žalobcu ide nepochybné podľa názoru žalobcu na vrub pôvodného odberateľa a o to viac, že pri skončení jeho zmluvného vzťahu nebol vykonaný fyzický odpočet, ak tu sú okolnosti potvrdzujúce, že žalovaný nebol nikdy na kontrolu meradla vyzvaný žalobcom alebo že by inak znemožnil uzavretie plynu či demontáž meradla na odbernom mieste. Pasívne legitimovanou osobou za škodu žalobcu je spoločnosť Nano Soft, s.r.o., u ktorej bola spotreba určená len odhadom, vychádzajúc pri tom z výsledkov posledných meraní, ktoré nemajú žiaden význam vo vzťahu k skutočnej spotrebe.

21. Na záver uviedol, že žalovaný nemal vplyv na vznik škody či bezdôvodného obohatenia v neprospech žalobcu. Jediným a bezprostredným dôvodom vzniku škody v reťazci príčin a následkov je len jeho nesprávny postup pri ukončení predchádzajúceho zmluvného vzťahu so spoločnosťou Nano Soft, s.r.o.

22. K vykonanému dôkazu sa dňa 24.1.2019 vyjadril aj žalobca, ktorý uviedol, že je zrejmé, že zmluvný vzťah medzi spoločnosťou Nano Soft, s.r.o. vznikol 1.10.2011 a to zmenou odberateľa. Z podania taktiež vyplýva, že spoločnosti Nano Soft, s.r.o. bola vyfakturovaná spotreba plynu za obdobie od 1.10.2011 do 18.10.2011 vo výške 0 m<sup>3</sup> a za obdobie od 19.10.2011 do 24.9.2012 vo výške 1152 m<sup>3</sup>. Počas zmluvného vzťahu od 1.10.2011 do 24.9.2012 nebol vykonaný fyzický odpočet nameraných hodnôt. Kontrola bola vykonaná až dňa 16.8.2013 v súvislosti s opätovným uzavretím zmluvy na danom odbernom mieste, pričom bolo zistené, že meradlo vykazovalo hodnotu 25.417 m<sup>3</sup>. S poukazom na vyhlášku č. 24/2013 a ust. § 56 ods. 3 uviedol, že vyúčtovanie odberu plynu vykonáva dodávateľ plynu najmenej jedenkrát ročne formou zúčtovacej faktúry. Podkladom na vyúčtovanie odberu plynu je zistenie stavu meracieho zariadenia vykonané prevádzkovateľom distribučnej siete, pričom v odseku 4 tohto zákonného ustanovenia je uvedený postup zistenia stavu meradla. Ďalej sa zaoberal množstvom odobratého plynu. Zhrnul, že ku dňu 18.10.2011 bola spotreba určená vo výške 13.736 m<sup>3</sup> zo strany žalovaného ako aj nového odberateľa, ku dňu 24.9.2012 vo výške 14.888 m<sup>3</sup> podľa ust. § 56 ods. 4 vyhlášky č. 24/2013 a ku dňu 16.8.2013 vo výške 25.417 m<sup>3</sup>, fyzickým odpočtom meradla zo strany pracovníkov žalobcu. Počas obdobia neoprávneného odberu tak bolo spotrebovaných neoprávnené 10.529 m<sup>3</sup> (25.417 - 14.888). Záverom uviedol, že žalovaný ako vlastník nehnuteľnosti a prenajímateľ bol priamo zo zákona oprávnený kedykoľvek ukončiť zmluvný vzťah s jeho nájomcom, ak mu konaním nájomcu vznikla alebo vznikala škoda. Taktiež pokiaľ žalovaný má za to, že škodu mohol celkom alebo čiastočne spôsobiť jeho nájomca, môže sa regresne domáhať náhrady škody práve u svojho nájomcu, pričom bude smerodajná práve uzavretá zmluva o nájme a jej ustanovenia. Tento interný vzťah

prenajímateľa a nájomcu (žalovaného a spoločnosti Nano Soft, s.r.o.) však žiadnym spôsobom nemá vplyv na uplatnený nárok.

23. Súd vykonal dokazovanie na základe predložených listinných dôkazov a zistil tento skutkový stav:

24. Žalovaný dňa 30.9.2011 požiadal dodávateľa zemného plynu spoločnosť SPP, a.s. o zmenu odberateľa na odbernom mieste Tomášikova 14, Košice s tým, že novým odberateľom bude spoločnosť Nano Soft, s.r.o., so sídlom Clementisa 12, Košice so stavom meradla 13.736 m<sup>3</sup>, číslo meradla 9058762. Žalovaný so spoločnosťou Nano Soft, s.r.o. uzatvoril nájomnú zmluvu, predmetom ktorej boli nebytové priestory v objekte Tomášikovej ulice 14 s garážou v Košiciach. Následne bola uzatvorená nájomná zmluva na dobu určitú od 15.4.2012 do 15.7.2013. Zmluvné strany si dohodli v čl. IV bod 3 zmluvy, že platby za služby, ktorých poskytovanie je spojené s užívaním predmetu nájmu (vodné a stočné, odvoz odpadu, elektrickej energie, plynu atď.) bude nájomca platiť priamo dodávateľom týchto služieb. Nájomca na základe tejto zmluvy o nájme sa prihlási k odberu u dodávateľov médií. Spoločnosť Nano Soft, s.r.o. následne uzatvorila s dodávateľom zemného plynu SPP, a.s. Zmluvu o dodávke plynu dňa 1.10.2011. Na základe spotreby plynu účtoval dodávateľ plynu nájomcovi cenu spotrebovaného plynu, pričom za obdobie od 1.10.2011 do 18.10.2011 bolo spotrebovaných 0 m<sup>3</sup>, faktúrou č. 7411957185 v sume 5,53 €. Druhou faktúrou č. 7412907397 bola vyúčtovaná suma 394,09 € a to za spotrebu 1152 m<sup>3</sup>. Predmetnú spotrebu určila spoločnosť SPP, a.s. automatickým odhadom, pričom konečná spotreba na dotknutom meradle ku dňu 24.9.2012 bola 14.888 m<sup>3</sup>. Pre neplatenie faktúr nájomcom pristúpila spoločnosť SPP, a.s. k jednostrannému odstúpeniu od zmluvy o dodávke plynu, nevykonala fyzicky odpočet spotreby plynu na meradle, ako ani počas trvania zmluvného vzťahu s nájomcom. Zmluva tak zanikla dňa 24.9.2012. V období od 24.9.2012 do 14.8.2013 bol dodávaný plyn bez uzatvorenej zmluvy, pričom v danom období užíval nehnuteľnosť nájomca. Dňa 14.8.2013 požiadal o prepis odberateľa žalovaný, pričom dňa 14.8.2013 bola medzi dodávateľom plynu SPP, a.s. a žalovaným uzatvorená Zmluva o dodávke plynu so stavom meradla 25.417 m<sup>3</sup>, ktorý bol zistený fyzickou kontrolou pracovníkmi žalobcu dňa 16.8.2013. Predmetom konania je škoda spôsobená odberom plynu bez platnej uzatvorenej zmluvy, t.j. neoprávnený odber vo výške 4.344,34 € s príslušenstvom, čo zodpovedá spotrebe plynu za obdobie od 24.9.2012 do 14.8.2013. Spotreba plynu bola vyúčtovaná faktúrou č. 9000162950, splatnou dňa 6.9.2013 v sume 4.344,34 € adresovanou žalovanému.

25. Z montážneho listu žalobcu č. 1100121581 zo dňa 25.9.2012 vyplýva, že nebolo možné uskutočniť odpis spotreby plynu, nakoľko plynomer je nedostupný, na zvonček nikto nereaguje a mobil nie je dostupný. Ako odberateľ je uvedená spoločnosť Nano Soft, s.r.o. a jej konateľ K. V.. Z montážneho listu žalobcu č. 1000359312 zo dňa 16.8.2013 vyplýva, že na meradle bol zistený odpočet spotreby plynu v množstve 25.417 m<sup>3</sup>.

26. Z listu vlastníctva č. 4885 (stav ku dňu 15.7.2016) vyplýva, že vlastníkom nehnuteľností zapísaných v k. ú. Severné mesto, Obec: KOŠICE- SEVER, Okres: Košice I, parcela č. 3007 o výmere 136 m<sup>2</sup>, na ktorej stojí dom so súpisným číslom 154, parcely č. 3008/1 o výmere 385 m<sup>2</sup> a č. 3008/2 o výmere 19 m<sup>2</sup>, na ktorej stojí garáž v podiele 2/3 je žalovaný a v podiele 1/3 Ľ. K..

27. Podľa § 3 písm. c) bod 11 zákona č. 251/2012 Z.z. o energetike a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej aj „zákon č. 251/2012 Z.z.“), na účely tohto zákona sa rozumie koncovým odberateľom plynu odberateľ plynu v domácnosti alebo odberateľ plynu mimo domácnosti, ktorý nakupuje plyn pre vlastnú spotrebu.

28. Podľa § 70 ods. 1, písm. a) zákona č. 251/2012 Z.z., odberateľ plynu má právo uzatvoriť zmluvu o dodávke plynu s dodávateľom plynu; odmietnutie uzatvoriť zmluvu o dodávke plynu musí dodávateľ plynu odôvodniť.

29. Podľa § 70 ods. 2 písm. c) zákona č. 251/2012 Z.z., odberateľ plynu je povinný poskytnúť potrebné údaje dodávateľovi plynu na prípravu alebo uzatvorenie zmluvy o dodávke plynu.

30. Podľa § 82 ods. 1 písm. a) bod 2 zákona č. 251/2012 Z.z., neoprávneným odberom plynu je odber bez uzavretej zmluvy o dodávke alebo združenej dodávke plynu.

31. Podľa § 82 ods. 2 zákona č. 251/2012 Z.z., odberateľ, ktorý neoprávnene odoberal plyn, je povinný uhradiť dodávateľovi plynu, prevádzkovateľovi prepravnej siete a prevádzkovateľovi distribučnej siete, prevádzkovateľovi zásobníka skutočne vzniknutú škodu, ak vznikla. Odberateľ, ktorý neoprávnene odoberal plyn, je povinný uhradiť spolu so škodou aj ušlý zisk dodávateľovi plynu, prevádzkovateľovi prepravnej siete a prevádzkovateľovi distribučnej siete.

32. Na základe vykonaného dokazovania dospel súd k záveru, že žaloba na zaplatenie sumy 4.344,34 € s príslušenstvom z titulu neoprávneného odberu zemného plynu nie je dôvodná a preto ju v celom rozsahu zamietol. Je nesporné, že žalovaný bol v čase vzniku neoprávneného odberu väčšinovým spoluvlastníkom nehnuteľnosti, kde sa nachádza odberné miesto na Y. W. Č.. XXX/XX I. H. I. K. X/X. Rovnako v konaní nie je sporné, že žalovaný mal uzatvorený nájomný vzťah so spoločnosťou Nano Soft, s.r.o., kde dňa 30.9.2011 požiadal dodávateľa SPP, a.s. o zmenu odberateľa. Následne od 1.10.2011 bol užívateľom nehnuteľnosti nájomca a dodávateľ plynu mu fakturoval spotrebované množstvo plynu, čo mal súd preukázané z faktúr za obdobie od 1.10.2011 do 18.10.2011 a za obdobie od 19.10.2011 do 24.9.2012. V čase ohlásenia zmeny odberateľa bola na meradle spotreba plynu v množstve 13.736 m<sup>3</sup>, čo mal súd preukázané zo žiadosti žalovaného o zmenu odberateľa, kde je uvedený predmetný údaj. Za obdobie od 1.10.2011 do 24.9.2012 bolo spotrebovaných 1152 m<sup>3</sup> zemného plynu podľa faktúr, ktoré vystavil nájomcovi dodávateľ zemného plynu. Ten vychádzal z automatického odhadu spotreby plynu. Pre neplnenie povinností spoločnosťou Nano Soft, s.r.o. platí za dodaný zemný plyn, dodávateľ SPP, a.s. jednostranne odstúpil od zmluvy a od 24.9.2012 bol zemný plyn dodávaný na odberné miesto bez platne uzatvorenej zmluvy, čo mal súd preukázané aj z odpovede SPP, a.s. zo dňa 7.1.2019. Dňa 25.9.2012 nedošlo k fyzickému odpočtu spotreby zemného plynu, nakoľko plynomer nebol dostupný a žalobca sa snažil skontaktovať s konateľom nájomcu K. V., ktorý bol však nedostupný. Uvedené mal súd preukázané z montážneho listu meradla č. 1100121581. Podľa nájomnej zmluvy nájomca užíval nehnuteľnosť od 24.9.2012 do oznámenia zmeny odberateľa dňa 14.8.2013. Zároveň nájomca bol posledný známy odberateľ zemného plynu na odbernom mieste, až do času kým sa ako odberateľ neprihlásil opäť žalovaný.

33. Po ukončení zmluvného vzťahu, spoločnosť SPP, a.s. i naďalej dodávala zemný plyn a nedošlo k odstávke dodávky zemného plynu, resp. k demontáži meradla. Následne po ukončení zmluvného vzťahu medzi žalovaným a spoločnosťou Nano Soft, s.r.o. požiadal dňa 14.8.2013 žalovaný o zmenu odberateľa a dňa 14.8.2013 bola uzatvorená so žalovaným zmluva o dodávke plynu. Pri fyzickom odpise spotreby plynu dňa 16.8.2013 bolo preukázané, že spotreba bola v množstve 25.417 m<sup>3</sup>, o čom svedčí aj montážny list meradla č. 1000359312 zo dňa 16.8.2013.

34. V prvom rade sa súd zamerl na splnenie hmotnoprávných podmienok konania, po zistení splnenia procesnoprávných podmienok konania, teda podmienok, za ktorých môže súd konať. Žalovaný vo svojich vyjadreniach namietal aktívnu legitímáciu žalobcu na podanie žaloby a tiež svoju pasívnu legitímáciu. Vo vzťahu k aktívnej vecnej legitímácii súd poukazuje na obširne zdôvodnenie žalobcu o splnení tejto hmotnoprávnej podmienky. Aj podľa názoru súdu žalobca ako distribútor zemného plynu je aktívne legitimovaný na podanie žaloby v prípade vzniku škody neoprávneným odberom plynu, v tomto prípade z dôvodu absencie platne uzatvorenej zmluvy o dodávke plynu, nakoľko to predpokladá vyššie citované ust. § 82 ods. 2 zákona o energetike. Nakoľko v danom prípade v období vzniku neoprávneného odberu nebola platne uzatvorená zmluva, žalobcom nemohol byť dodávateľ zemného plynu, spoločnosť SPP, a.s., nakoľko v dotknutom období nebola v zmluvnom vzťahu so žiadnym odberateľom. Zároveň je potrebné rozlišovať dodávateľa zemného plynu, ktorým okrem spoločnosti SPP, a.s. môže byť aj iný subjekt, ktorý uzatvára zmluvy o dodávke plynu priamo s odberateľmi a potom distribútor plynu, ktorý zemný plyn distribuuje a nie je teda priamo subjektom zmluvných vzťahov s dodávateľmi. V ostatnom súd poukazuje na vyjadrenie žalobcu zo dňa 27.3.2017, doručené súdu dňa 30.3.2017 (č. I. 45 spisu), ktoré podporuje aj rozhodovacia činnosť súdov k uvedenej problematike.

35. Podľa názoru súdu iná situácia nastáva v prípade otázky pasívnej vecnej legitímácie. Žalobca ako prevádzkovateľ distribučnej siete považoval odber zemného plynu na odbernom mieste Y. XXX/XX, Košice v období od 24.9.2012 do 14.8.2013 za neoprávnený z dôvodu, že k odberu dochádzalo bez uzavretej zmluvy o dodávke plynu alebo združenej dodávke plynu a za toto obdobie vypočítal škodu na sumu 4.344,34 €, ktorú následne fakturoval žalovanému faktúrou č. 9000162950 zo dňa 23.8.2013 splatnou dňa 6.9.2013 a keďže žalovaný faktúru neuhradil, tak žalobca si svoju pohľadávku uplatnil súdnou cestou. Pri uplatnení náhrady škody označil žalobca žalovaného za odberateľa zemného plynu

z dôvodu, že je vlastníkom nehnuteľnosti, na ktorej sa nachádza odberné miesto, avšak neuviedol žiaden právny predpis, z ktorého by vyplývala povinnosť práve pre vlastníka nehnuteľnosti uzavrieť zmluvu o dodávke plynu. Z ustanovenia § 70 ods. 1 písm. a) zákona č. 251/2012 Z.z. vyplýva právo odberateľa plynu uzatvoriť zmluvu o dodávke plynu s dodávateľom plynu a v odseku 2 citovaného ustanovenia sú uvedené povinnosti odberateľa plynu, medzi ktoré patrí aj povinnosť poskytnúť potrebné údaje dodávateľovi plynu na prípravu alebo uzatvorenie zmluvy o dodávke plynu.

36. Z tohto ustanovenia však nevyplýva, že vlastník nehnuteľnosti, na ktorej sa nachádza odberné miesto je automaticky aj odberateľom plynu, pričom v tomto konaní z prevedeného dokazovania ako aj z informácií uvedených žalovaným v odpore proti platobnému rozkazu a v jeho vyjadreniach či už ústnych na pojednávaní, či písomných vyplýva, že užívateľom a odberateľom, hoci neoprávneným v období od 24.9.2012 do 14.8.2013 bol nájomca, teda spoločnosť Nano Soft, s.r.o., o čom mal dodávateľ plynu spoločnosť SPP, a.s. vedomosť, rovnako aj žalobca, keď pri odpise spotreby plynu na meradle dňa 25.9.2012 kontaktovali zamestnanci žalobcu konateľa nájomcu Pavla Regulu. Žalovaný ako vlastník si splnil svoju povinnosť, keď oznámil dňa 30.9.2011 SPP, a.s. zmenu odberateľa, pričom uviedol presné údaje nového odberateľa (Nano Soft, s.r.o.). Následne tomuto odberateľovi bola fakturovaná spotreba zemného plynu. Dňa 24.9.2012 došlo k ukončeniu zmluvného vzťahu zo strany SPP, a.s. pre neplnenie povinností zo strany nájomcu. Bolo teda zrejmé, že posledným odberateľom bol nájomca, ktorý naďalej užíval nehnuteľnosť. Ani SPP, a.s. ani žalobca neinformovali o ukončení zmluvy žalovaného ako vlastníka nehnuteľnosti. Ten prihlásil odberné miesto až po ukončení nájomného vzťahu so spoločnosťou Nano Soft, s.r.o. dňa 14.8.2013.

37. Napriek tomu, že pri ukončení dodávky plynu dňa 24.9.2012 podľa predtým platne uzavretej zmluvy bol prevádzkovateľovi distribučnej siete známy posledný odberateľ zemného plynu, tak náhrada škody z titulu neoprávneného odberu zemného plynu za obdobie od 24.9.2012 do 14.8.2013 bola uplatnená voči žalovanému ako vlastníkovi nehnuteľnosti, hoci bolo zrejmé, že odberateľom sa stal až dňa 14.8.2013 a nie voči poslednému známemu odberateľovi plynu. Povinnosťou žalobcu bolo preukázať nielen to, že na predmetnom odbernom mieste boli splnené podmienky neoprávneného odberu plynu podľa § 82 ods. 1 zákona o energetike, ale aj skutočnosť, že plyn preukázateľne neoprávnené odoberala konkrétna žalovaná osoba s následkom vzniku škody. Žalobca však v tomto smere dôkazné bremeno neunesol a žiadnym právne relevantným dokladom nepreukázal, že žalovaný bol v čase od 24.9.2012 do 14.8.2013 odberateľom zemného plynu na odbernom mieste Tomášikova 154/14, Košice a preto jeho žalobe na zaplatenie náhrady škody z titulu neoprávneného odberu zemného plynu voči žalovanému nebolo možné vyhovieť.

38. V tomto smere samotné vlastníctvo rodinného domu z hľadiska zákona o energetike nie je právne významné, pričom z prevedeného dokazovania mal súd za jednoznačne preukázané, že žalovaný v rozhodnom období odberateľom plynu nebol. Uvedenú skutočnosť žalovaný tvrdil už v odpore proti platobnému rozkazu a následne aj v ďalších vyjadreniach, pričom preukázal aj trvanie nájomného vzťahu v dotknutom období nájomcom a žalobca aj napriek skutočnosti, že vedel o neoprávnenom odbere plynu od 24.9.2012 neprerušil dodávku zemného plynu, ale až dňa 16.8.2013 po odpise spotreby zemného plynu z meradla si uplatnil vzniknutú škodu a to u žalovaného, ktorý si celý čas plnil povinnosti vlastníka v zmysle zákona o energetike.

39. K rozhodnutiu Krajského súdu v Bratislave sp. zn. 10Co/92/2017 zo dňa 25.5.2017 súd uvádza, že v rozhodnutí súd vyhodnocoval iný skutkový stav, nakoľko v danom prípade si vlastník nehnuteľnosti nesplnil svoju povinnosť oznámiť zmenu odberateľa a nájomca nemal uzatvorenú zmluvu o dodávke zemného plynu. Žalobca ďalej uvádza rozhodnutie Krajského súdu v Banskej Bystrici sp. zn. 41Cob/12/2013 zo dňa 30.10.2013. Uvedené rozhodnutie nie je možné použiť na prejednávajúcu vec z dôvodu, že v prejednávanej veci žalobca vedel o tom, že odberateľom bol nájomca, keď pri odpise spotreby zemného plynu na určenom meradle dňa 25.9.2012 kontaktoval konateľa nájomcu K. V., nie vlastníka nehnuteľnosti. Žalovaný si splnil povinnosť podľa zákona o energetike a požiadal o zmenu odberateľa ešte dňa 30.9.2011, pričom dodávateľ SPP, a.s. uzatvoril s nájomcom aj zmluvu o dodávke plynu. Následne po odstúpení od zmluvy dňa 24.9.2012 dodával plyn naďalej na toto odberné miesto, pričom vedel kto bol posledným známym odberateľom. Žalovaný sa ako odberateľ späť prihlásil na odberné miesto až dňa 14.8.2013, pričom dňa 14.8.2013 uzatvoril zmluvu o dodávke plynu, pričom nešlo o nemerany zemný plyn ako v prípade, ktorý je predmetom rozhodnutia Krajského súdu v Banskej Bystrici. K rozhodnutiu Okresného súdu Piešťany sp. zn. 5C/74/2012 súd uvádza, že rovnako sa

rozhodnutie vzťahuje na skutkovo iný prípad, nakoľko vlastník nehnuteľnosti pri zmene bydliska si nespĺnil svoju povinnosť podľa zákona o energetike a neodhlásil sa z odberu plynu, ktorú skutočnosť je povinný nahlásiť každý odberateľ plynu. Súd opakovane konštatuje, že v prejednávanej veci si vlastník nehnuteľnosti splnil svoju povinnosť a nahlásil zmenu odberateľa, následne bol uzatvorený zmluvný vzťah medzi dodávateľom SPP, a.s. a nájomcom, za spotrebu plynu boli účtované faktúry nájomcovi a o tejto skutočnosti vedel aj žalobca, keď sám kontaktoval konateľa nájomcu pri zániku zmluvného vzťahu dňa 25.9.2012. Posledným známym odberateľom pred neoprávneným odberom bol nájomca, nie vlastník nehnuteľnosti. Zodpovedným subjektom za vzniknutú škodu je z týchto dôvodov nájomca spoločnosť Nano Soft, s.r.o.

40. Nakoľko v danom prípade nie je splnená hmotnoprávna podmienka pasívnej vecnej legitímácie, súd sa ďalej nezaoberal ďalšími hmotnoprávnymi námietkami strán sporu.

41. Keďže žalobca neuviedol žiaden právny predpis, na základe ktorého by mal za neoprávnenú dodávku zemného plynu zodpovedať vlastník nehnuteľnosti a táto povinnosť nevplyva zo žiadneho ustanovenia zákona o energetike, pričom žalobca nepreukázal, že žalovaný v spornom období a na danom odbernom mieste plyn neoprávnené odoberal, tak súd žalobu v celom rozsahu vo výroku I ako nedôvodnú zamietol. Ustanovenie § 82 zákona č. 251/2012 Z.z. je špeciálnym ustanovením upravujúcim možnosti uplatnenia nároku na náhradu škody z titulu neoprávneného odberu plynu, pričom v tomto ustanovení sa hovorí o odberateľovi resp. neoprávnenom odberateľovi plynu, avšak žiadnym spôsobom nie je možné takéhoto odberateľa alebo neoprávneného odberateľa automaticky stotožniť s vlastníkom nehnuteľnosti.

42. Podľa ust. § 255 ods. 1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

43. Podľa ust. § 262 ods. 1 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

44. Podľa ust. § 263 ods. 1 CSP, ak bola v konaní úspešná strana zastúpená advokátom, súd uvedie v uznesení o výške náhrady trov konania ako prijímateľa náhrady trov konania advokáta.

45. O nároku na náhradu trov konania súd rozhodol v zmysle vyššie citovaných zákonných ustanovení vo výroku II tak, že úspešný žalovaný má nárok na náhradu trov konania v plnom rozsahu. Súd zároveň nevidel priestor pre aplikáciu ust. § 257 CSP. O výške náhrady trov konania bude rozhodnuté po právoplatnosti tohto rozsudku samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník (§ 262 ods. 2 CSP).

#### **Poučenie:**

**P o u č e n i e :** Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia v dvoch vyhotoveniach na Okresný súd Košice II.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 127 ods. 1 CSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a/ neboli splnené procesné podmienky,
- b/ súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c/ rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d/ konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e/ súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f/ súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g/ zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h/ rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. Odvolanie musí byť podpísané a predložené v 2 rovnopisoch.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti ( Exekučný poriadok).