

Súd: Okresný súd Považská Bystrica
Spisová značka: 3Csp/49/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3718201447
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 01. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Silvia Kysucká
ECLI: ECLI:SK:OSPB:2019:3718201447.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Považská Bystrica, sudkyňou Mgr. Silviou Kysuckou, v spore žalobcu WM Consulting & Communication, s.r.o. so sídlom Žilinská cesta 130, Piešťany, IČO: 34127798, právne zastúpeného Roman Kvasnica a partneri, s.r.o. so sídlom Žilinská cesta 130, Piešťany, proti žalovanej: T. Q. B., G.. XX.X.XXXX, K. Q.. A. XXX, K., právne zastúpenej JUDr. Sabínou Hodoňovou, advokátkou, AK so sídlom Žilina, Mariánske námestie č. 31, o zaplatenie 2.058,42 eur s prísl. takto

rozhodol:

Žalobu z a m i e t a .

Žalovaná má voči žalobcovi nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %, ktorú náhradu trov konania je žalobca p o v i n n ý zaplatiť na účet právnej zástupkyne žalovanej do 3 dní od právoplatnosti uznesenia o výške náhrady trov konania, ktoré po právoplatnosti tohto rozsudku vydá vyšší súdny úradník.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca podanou žalobou sa voči žalovanej domáhal zaplatenia 2.058,42 eur s príslušenstvom. V žalobe dôvodil, že dňa 09.09.2008 bola medzi žalovanou a Slovenskou sporiteľňou, a.s., IČO: 00 151 653, so sídlom Tomášikova 48, 832 37 Bratislava (ďalej ako „SLSP“) uzavretá zmluva o splátkovom úvere č. XXXXXXXXXXX (ďalej ako „zmluva o úvere“), na základe ktorej bol žalovanej poskytnutý úver vo výške 144.000,- Sk/4.779,92 eur s premenlivou ročnou úrokovou sadzbou vo výške 14,95 %. Nakoľko žalovaná úver poskytnutý na základe Zmluvy o úvere vyčerpala v celom rozsahu, vznikla jej povinnosť v zmysle čl. 1 zmluvy o úvere poskytnutý úver splatiť, platiť úroky a plniť ďalšie podmienky dohodnuté v Zmluve o úvere. Jednou z povinností žalovanej ustanovených v zmluve o úvere bolo splácať poskytnutý a vyčerpaný úver mesačnými splátkami vo výške 2.385,- Sk/79,17 eur, a to vždy k 10. dňu kalendárneho mesiaca, pričom prvá splátka bola splatná dňa 10.10.2008. Konečná splatnosť bola dohodnutá na 10.08.2018. Dňa 25.09.2014 boli všetky pohľadávky SLSP, a.s. zo zmluvy o úvere voči žalovanej Zmluvou o postúpení pohľadávok č. 1352/2014/CE postúpené na žalobcu, nakoľko boli splnené všetky zákonom stanovené podmienky pre postúpenie pohľadávky. Oznámením zo dňa 07.10.2014 upovedomila SLSP, a.s. žalovanú o postúpení pohľadávky, pričom bola žalovaná zároveň informovaná o tom, že uhradiť pohľadávku zo zmluvy o úvere je možné výlučne žalobcovi. Dňa 31.03.2016 vydal Okresný súd Považská Bystrica rozsudok č.k. 6C/171/2015-76, ktorým zaviazal žalovanú zaplatiť žalobcovi sumu 3.481,82 eur spolu s príslušenstvom a to titulom splatných a nezaplatených splátok úveru od 10.05.2012 do 10.03.2016. Uvedené Okresný súd Považská Bystrica odôvodnil tým, že nedošlo k riadnemu vyhláseniu mimoriadnej splatnosti poskytnutého úveru, a teda žalobca má právo požadovať od žalovanej zaplatenie iba splatných a nezaplatených splátok. Zároveň Okresný súd Považská Bystrica v rozsudku uviedol svoj právny názor, že povinnosť žalovanej splácať úver poskytnutý na základe zmluvy o úvere stále trvá, t.j. je povinná splácať úver poskytnutý na základy zmluvy o úvere žalobcovi, a to v mesačných splátkach vo výške 79,17 eur, a to do končenej

splatnosti uvedenej v zmluve o úvere, t.j. do 10.08.2018. Žalovaná i napriek vyššie uvedenému žalobcovi nezaplatila splátky splatné od 10.04.2016 do 10.05.2018, čo predstavuje 26 splátok po 79,17 eur, teda sumu 2.058,42 eur. Zároveň žalobca žiadal priznať zmluvný 14,95 % ročný úrok z poskytnutého úveru a úroky z omeškania vo výške 8% ročne.

2.Žalobca k žalobe na preukázanie svojich tvrdení pripojil nasledovné listinné dôkazy: Zmluva o splátkovom úvere č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 9.9.2008, oznámenie o postúpení zo dňa 7.10.2014, Všeobecné obchodné podmienky, rozsudok Okresného súdu Považská Bystrica č. k. 6C/171/2015-76 zo dňa 31.3.2016.

3.Na základe výzvy súdu žabca upravil žalobný petit tom smere, že úrok z úveru vo výške 14,95% ročne už priznať nežiadal.

4.Tunajší súd platobným rozkazom č. k. 3Csp/49/2018-48 zo dňa 4.7.2018 vyhovel žalobe žalobcu v celom rozsahu s prihliadnutím na čiastočné späťvzatie vo vzťahu k pôvodne žalovanému úroku z úveru vo výške 14,95% ročne. Proti tomuto platobnému rozkazu podala žalovaná v zákonnej lehote odpor, v ktorom namietla, že zmluva síce obsahuje výšku úrokovej sadzby, neobsahuje však lehoty ani podmienky splácania úrokov alebo pravidelných a nepravidelných poplatkov. V zmluve vymedzená splátka nie je splátkou istiny, úroku a poplatku, ale len výlučne splátkou istiny. Žalovaná mala tak povinnosť zaplatiť žalobcovi istinu 4.779,92 eur, a zaplatila mu celkovo 5.798,67 eur, preto žiadala žalobu zamietnuť a priznať jej nárok na náhradu trov konania.

5.Žalobca v podaní - replike prostredníctvom právneho zástupcu uviedol, že zmluva o úvere obsahuje všetky náležitosti v zmysle zákona č. 258/2001 Z. z.. Poukázal na odôvodnenie rozsudku tunajšieho súdu v konaní sp. zn. 6C/171/2015, a zároveň uviedol, že jeho právny záver je v súlade s uznesením Najvyššieho súdu SR sp. zn. 3Cdo/146/2017 zo dňa 22.2.2018. Žalovaná opomína čl. I, bod 1 zmluvy o úvere, kde je dohodnutá nielen výška splátky, ale aj počet zmluvne dohodnutých splátok. Zo zmluvy jasne vyplýva počet mesačných splátok 119 vo výške 79,17 eur, čo predstavuje sumu 9.421,23 eur. V mesačnej splátke 2.385,- Sk je zahrnutá tak splátka istiny, ako i úrokov a poplatkov. Žalobe žiadal vyhovieť. K podaniu pripojil amortizačnú tabuľku a Obchodné podmienky SLSP, a.s., pre poskytovanie úverov a povolených prečerpaní privátnym klientom a MIKRO podnikateľom.

6.Žalovaná v podaní - duplike zotrvala na svojej argumentácii, rovnako tak žalobca v ďalšom svojom písomnom podaní.

7.Žalobca prostredníctvom právneho zástupcu na pojednávaní žiadal žalobe vyhovieť. V súvislosti s právnou argumentáciou žalovanej prezentovanou na pojednávaní uviedol, že ustanovenie § 92 ods. 8 zákona o bankách má dispozitívnu povahu, pričom poukázal na viaceré rozhodnutia súdov. Poukázal tiež na bod 19.16 všeobecných obchodných podmienok SLSP. Predložil výzvu zo dňa 15.8.2014 a podací hárok zo dňa 18.8.2014.

8.Žalovaná prostredníctvom právneho zástupcu na pojednávaní zotrvala na svojej argumentácii, pričom poukázala na to, že žalobca nie je aktívne vecne legitimovaný na podanie žaloby. Pôvodným veriteľom bola banka, a v súvislosti s postúpením pohľadávky na žalobcu neboli dodržané ustanovenia § 92 ods. 8 zákona o bankách. Zmluva o postúpení pohľadávky bola uzavretá 25.9.2014, a vzhľadom k tomu, že predmetom konania sú splátky splatné od 10.4.2016 do 10.5.2018 je zrejmé, že tieto ešte neboli v čase postúpenia splatné. Žalobca si je tejto skutočnosti vedomý, pričom poukázal na rozhodnutie Krajského súdu v Trenčíne sp. zn. 5Co/26/2018.

9.Súd vykonal dokazovanie prečítaním, resp. oboznámením sa s obsahom listinných dôkazov, ktoré strany sporu v konaní predložili na podporu svojich tvrdení, a zistil nasledovný skutkový stav:

10.Dňa 9.9.2008 uzavrela SLSP, a.s., ako banka a veriteľ so žalovanou ako dlžníkom zmluvu o splátkovom úvere č. XXXXXXXXXXXX, na základe ktorej SLSP, a.s. poskytla žalovanej úver vo výške 144.000,- Sk (4.779,92 eur), ktorý sa zaviazala žalovaná splácať v 119-tich mesačných splátkach po 2.385,- Sk (79,17 eur) od 10.10.2008 do 10.8.2018.

11.Súčasťou zmluvy boli všeobecné obchodné podmienky. Podľa bodu 19.16 „Klient súhlasí s tým, že banka je oprávnená kedykoľvek postúpiť na tretiu osobu akékoľvek svoje pohľadávky voči klientovi, a to bez ohľadu na to, či sú budúce, súčasné, splatné, nesplatené, premlčané alebo nepremľčané, ako aj previesť na tretiu osobu akékoľvek svoje záväzky voči klientovi. Klient je oprávnený postúpiť svoje pohľadávky voči banke alebo previesť svoje záväzky voči nej na tretiu osobu len s predchádzajúcim písomným súhlasom banky; banka nebude neodôvodnene odopierať súhlas s postúpením.“

12.Výzvou zo dňa 15.8.2014 SLSP, a.s. vyzvala žalovanú k zaplateniu sumy 3.663,69 eur, s ktorou sumou bola žalovaná podľa výzvy vo omeškaní k 14.8.2014. Zároveň žalovanú upozornila, že ak v lehote 15 dní danú sumu neuhradí, pristúpi k vyhláseniu mimoriadnej splatnosti pohľadávky.

13.Oznámením zo dňa 7.10.2014 oznámila SLSP, a.s., žalovanej, že zmluvou o postúpení pohľadávok č. 1352/2014/CE zo dňa 25.9.2014 postúpila pohľadávku voči nej vo výške 7.924,38 eur na žalobcu.

14.Rozsudkom Okresného súdu Považská Bystrica č. k. 6C/171/2015-76 zo dňa 31.3.2016, právop. dňa 21.4.2015, tunajší súd zaviazal žalovanú k zaplateniu sumy 3.481,82 eur s úrokom z omeškania žalobcovi titulom nezaplatených splátok splatných od 10.5.2012 do 10.3.2016 zo zmluvy o splátkovom úver č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 9.9.2008, ktorú so žalovanou ako dlžníkom uzavrela SLSP, a.s.. Z odôvodnenia vyplýva, že predmetná zmluva je spotrebiteľskou zmluvou podľa § 52 a nasl. Občianskeho zákonníka (ďalej len „OZ“), pričom zo strany SLSP, a.s. nedošlo k riadnemu zosplateniu v mysle zákona.

15.Podľa § 39 OZ, Neplatný je právny úkon, ktorý svojim obsahom alebo účelom odporuje zákonu alebo ho obchádza alebo sa prieči dobrým mravom.

16.Podľa § 524 ods. 1, 2 OZ, (1) Veriteľ môže svoju pohľadávku aj bez súhlasu dlžníka postúpiť písomnou zmluvou inému. (2) S postúpenou pohľadávkou prechádza aj jej príslušenstvo a všetky práva s ňou spojené.

17.Podľa § 525 ods. 1, veta prvá OZ, postúpiť nemožno pohľadávku, ktorá zaniká najneskôr smrťou veriteľa alebo ktorej obsah by sa zmenou veriteľa zmenil.

18.Podľa § 528 ods. 2 OZ Postupca je povinný odovzdať postupníkovi všetky doklady a poskytnúť všetky potrebné informácie, ktoré sa týkajú postúpenej pohľadávky.

19.Podľa § 92 ods. 8 zákona č. 483/2001 Z. z. o bankách v znení účinnom ku dňu uzavretia zmluvy o postúpení pohľadávok , Ak je napriek písomnej výzve banky alebo pobočky zahraničnej banky jej klient nepretržite dlhšie ako 90 kalendárnych dní v omeškaní so splnením čo len časti svojho peňažného záväzku voči banke alebo pobočke zahraničnej banky, môže banka alebo pobočka zahraničnej banky svoju pohľadávku zodpovedajúcu tomuto peňažnému záväzku postúpiť písomnou zmluvou inej osobe, a to aj osobe, ktorá nie je bankou (ďalej len "postupník"), aj bez súhlasu klienta. Toto právo banka alebo pobočka zahraničnej banky nemôže uplatniť, ak klient ešte pred postúpením pohľadávky uhradil banke alebo pobočke zahraničnej banky omeškaný peňažný záväzok v celom rozsahu vrátane jeho príslušenstva; to neplatí, ak súčet všetkých omeškaní klienta so splnením čo len časti toho istého peňažného záväzku voči banke alebo pobočke zahraničnej banky presiahol jeden rok. Pri postúpení pohľadávky je banka alebo pobočka zahraničnej banky povinná odovzdať postupníkovi aj dokumentáciu o záväzkovom vzťahu, na ktorého základe vznikla postúpená pohľadávka; banka alebo pobočka zahraničnej banky môže postupníkovi poskytnúť informáciu o jednotlivých iných záväzkových vzťahoch medzi bankou alebo pobočkou zahraničnej banky a klientom len za podmienok a v rozsahu ustanovených týmto zákonom.

20.V danej veci žalobca odvodzuje svoje právo od zmluvy, ktorú žalovaná uzatvorila so SLSP, a.s., ktorá (ako je všeobecne známe) je bankou v zmysle § 2 ods. 1 zákona č. 483/2001 Z. z. o bankách. Túto pohľadávku voči žalovanej mal žalobca získať priamo od SLSP, a to zmluvou o postúpení pohľadávok č. 1352/2014/CE zo dňa 25.9.2014.

21.Postúpenie pohľadávky je upravené v ustanoveniach § 524 a nasl. OZ. Postúpením pohľadávky treba rozumieť zmenu v subjekte záväzkového vzťahu, konkrétne zmenu v osobe veriteľa, keď na

základe zmluvy medzi pôvodným veriteľom a treťou osobou postúpi pôvodný veriteľ svoju pohľadávku, ktorú má v čase postúpenia voči dlžníkovi, novému veriteľovi, a to i bez súhlasu dlžníka.

22. V danom prípade sa však SLSP, a.s., ako banka a pôvodný veriteľ pri postúpení pohľadávky žalovanej na inú osobu musí riadiť okrem všeobecných ustanovení OZ aj ustanovením § 92 ods. 8 zákona č. 483/2001 Z. z. o bankách, ktorý umožňuje banke postúpiť pohľadávku aj inej osobe ako banke, avšak po splnení určitých podmienok. Jedná sa o prípad prelomenia bankového tajomstva, ktoré je klientovi banky garantované § 91 spomínaného zákona č. 483/2001 Z. z., preto podľa názoru súdu je pre platnosť postúpenia pohľadávky banky potrebné splniť prísnejšie kritériá, keďže k postúpeniu pohľadávky ako takému môže dôjsť aj bez súhlasu dlžníka. V zmysle citovaného ustanovenia § 92 ods. 8 tak predpokladom postúpenia pohľadávky banky je, aby bol klient s plnením tejto pohľadávky v omeškaní aspoň 90 dní a zároveň aby ho banka na jej splnenie písomne vyzvala. V zmysle dôvodovej správy k zákonu o bankách mal zákonodarca úpravou § 92 ods. 8 zákona o bankách na mysli oprávnenie banky postúpiť časť peňažného záväzku, s ktorým je dlžník po stanovenú dobu napriek písomnej výzve banky v omeškaní (viď bod 19. odôvodnenia rozsudku Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp. zn. 1Cdo/147/2017 zo dňa 24.4.2018, R 60/2018). Ak tieto predpoklady nie sú splnené, pohľadávku banka nemôže postúpiť, a ak tak aj napriek tomu urobí, potom takéto „postúpenie“ je svojím obsahom a účelom v rozpore so zákonom a ako také je neplatné v zmysle § 39 OZ.

23. Aktívnu vecnú legitímáciu sa rozumie také hmotnoprávne postavenie, z ktorého vyplýva subjektu - žalobcovi ním uplatňované právo (nárok), respektíve mu vyplýva procesné právo si tento hmotnoprávny nárok uplatňovať. Preskúvanie vecnej legitímácie, či už aktívnej (existencia tvrdeného práva na strane žalobcu), alebo pasívnej (existencia tvrdenej povinnosti na strane žalovanej) je imanentnou súčasťou každého súdneho konania. Súd vecnú legitímáciu skúma vždy aj bez návrhu a aj v prípade, že ju žiaden z účastníkov konania nenamieta.

24. V danom prípade žalobca tvrdiac, že pohľadávku nadobudol postúpením od banky, mal riadne preukázať splnenie podmienok platného postúpenia (v zmysle § 92 ods. 8 cit. zákona o bankách), čo je predpokladom na preukázanie svojej aktívnej vecnej legitímácie. Z obsahu spisu je zrejmé, že žalobca v konaní žaluje zaplatenie splátok splatných od 10.4.2016 do 10.5.2018. Z obsahu spisu tiež vyplýva, že SLSP, a.s. uzavrela so žalobcom zmluvu o postúpení pohľadávok dňa 25.9.2014. Z uvedeného vyplýva, že ku dňu uzavretia zmluvy o postúpení pohľadávok ešte nebola splatná časť pohľadávky SLSP, a.s. predstavujúca splátky, ktorých zaplatenia sa žalobca v tomto konaní domáha, a to s poukazom, že zo strany SLSP, a.s. nedošlo k riadnemu vyhláseniu mimoriadnej splatnosti úveru, čo konštatoval tunajší súd v rozsudku č. k. 6C/171/2015-76 zo dňa 31.3.2016. To, že nedošlo k riadnemu zosplateniu úveru medzi stranami ani nebolo sporné. Z citovaného rozhodnutia Najvyššieho súdu Slovenskej republiky R 60/2018, a zároveň aj z dôvodovej správy k zákonu o bankách je pritom zrejmé, že postúpiť môže banka len splatnú pohľadávku.

25. Pokiaľ žalobca poukazyval na ustanovenie bodu 19.16 všeobecných obchodných podmienok SLSP, a.s., súd poukazuje na rozhodnutie Krajského súdu v Trenčíne sp. zn. 5Co/26/2017 zo dňa 16.5.2018, kde žalobca v skutkovo obdobnej veci rovnako argumentoval daným ustanovením. Súd však dospel k záveru, že dané ustanovenie všeobecných obchodných podmienok SLSP, a.s., je neprijateľnou zmluvnou podmienkou, nakoľko spôsobuje značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach strán, nakoľko ustanovenie vylučuje možnosť dlžníka postúpiť svoje pohľadávky voči banke bez jej predchádzajúceho písomného súhlasu a na druhej strane oprávňuje banku kedykoľvek postúpiť akúkoľvek pohľadávku na 3 osobu aj bez súhlasu dlžníka. Neprijateľné zmluvné podmienky sú neplatné (§ 53 ods. 5 OZ).

26. Vzhľadom k tomu, že žalobca nepreukázal platné postúpenie pohľadávky titulom zmluvy o úvere zo dňa 9.9.2008 zo SLSP, a.s. na žalobcu, súd má za to, že zmluvu o postúpení pohľadávok č. 1352/2014/CE zo dňa 25.9.2014 treba považovať v zmysle § 39 OZ za neplatný právny úkon, nakoľko tento právny úkon je v rozpore so zákonom.

27. Keďže v konaní nebolo preukázané, že žalobca nadobudol platne pohľadávku SLSP, a.s. voči žalovanej, ktorej zaplatenie je predmetom tohto konania, súd žalobu zamietol v celom rozsahu z dôvodu nedostatku aktívnej vecnej legitímácie zo strany žalobcu na podanie žaloby.

28.O nároku na náhradu trov konania súd rozhodol podľa § 255 ods. 1 CSP. Súd žalobu zamietol, čo znamená úspech žalovanej v rozsahu 100%. O konkrétnej výške náhrady trov konania súd rozhodne po právoplatnosti rozsudku samostatným rozhodnutím.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia rozsudku, ktoré sa podáva na Okresnom súde Považská Bystrica v dvoch vyhotoveniach.

Podľa § 363 CSP v podanom odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka , uvedenie spisovej značky , čo sa ním sleduje a podpis, §127 ods. 1,2 CSP) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že neboli splnené procesné podmienky, súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 písm. a) až h) CSP).

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej (§ 365 ods. 2 CSP).

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 365 ods. 3 CSP).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 364 CSP).