

Súd: Okresný súd Piešťany
Spisová značka: 13P/214/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2518203001
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 01. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jana Tvrdá
ECLI: ECLI:SK:OSPN:2019:2518203001.2

Uznesenie

Okresný súd Piešťany vo veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa: V. Q., M.. XX.X.XXXX, zast. opatrovníkom: Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Piešťany, dieťa matky: I.. R. Q., M.. XX.X.XXXX, A. Q. D. XXX, občianka SR a otca: I.. J. Q., M.. XX.X.XXXX, Q. Q. XXX, občan SR o návrhu matky na nariadenie neodkladného opatrenia, takto

rozhodol:

- I. Návrh matky na nariadenie neodkladného opatrenia sa zamieťa.
- II. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

Matka dieťaťa svojim návrhom doručeným súdu dňa 28.12.2018 žiadala, aby súd nariadil neodkladné opatrenie tak, že maloletá V. Q., M.. XX.XX.XXXX, Q. U. U. XXX, U. bude od okamihu vykonateľnosti uznesenia počas plnenia povinnej školskej dochádzky navštevovať povinne voliteľný predmet náboženskú výchovu - evanjelické a. v. náboženstvo, ďalej že maloletá V. Q., M.. XX.XX.XXXX, bytom U. U. XXX, U.Š. bude od okamihu vykonateľnosti uznesenia počas plnenia povinnej školskej dochádzky navštevovať Základnú umeleckú školu F. U.J. - odbor hudobný - hra na flautu u p. uč. F., kam bola právoplatne prijatá. Návrh odôvodnila tým, že účastníci konania, označení ako matka a otec, sú rodičmi maloletého dieťaťa. Rodičia maloletého dieťaťa sú rozvedení, žijú v samostatných domácnostiach. Maloleté dieťa je spolu so súrodencami, ostatnými maloletými deťmi účastníkov konania, rozsudkom Okresného súdu Piešťany, sp.zn. 13P/49/2014 zo dňa 19.10.2016, zverená do osobnej starostlivosti otca, pričom obaja rodičia sú oprávnení zastupovať maloleté dieťa a spravovať jeho majetok. Maloletá je t.č. žiačkou Základnej školy Q. E.. XXXX/XX, XXX XX U., kde navštevuje 2. ročník. Maloletá od prvého ročníka základnej školy navštevovala povinne voliteľný predmet - náboženská výchova - evanjelické náboženstvo, a.v. Maloletá sa zároveň zúčastňovala mimoškolských aktivít v oblasti evanjelického náboženstva, ako sú pravidelné nedeľné besiedky, nedeľné a sviatočné bohoslužby, rôzne akcie a výlety usporadúvané cirkvou a pod. Týchto aktivít sa maloletá zúčastňovala predovšetkým s ňou, resp. na jej podnet. Rodičia maloletého dieťaťa sú rozličného náboženského vyznania, ona je evanjelička a.v., otec maloletého dieťaťa je rímskokatolíckeho vyznania. Kým ona je praktizujúca veriaca a navštevuje kostol, otec maloletého dieťaťa je veriacom len oficiálne, vieru prakticky nevyznáva. Počas trvaní manželstva sa rodičia maloletého dieťaťa dohodli, že maloletá dcéra bude pokrstená v evanjelickom, a.v. kostole a bude v škole navštevovať náboženskú výchovu - evanjelické náboženstvo. S týmto súhlasil aj otec maloletého dieťaťa, ktorý voči tomuto nemal námietky. Maloleté dieťa účastníkov konania navštevovalo náboženskú výchovu aj v čase po rozvode, a to až do septembra 2018, kedy otec maloletého dieťaťa zmenil povinne voliteľný predmet náboženskú výchovu za tomuto alternatívny predmet - etickú výchovu. O tomto sa ona dozvedela dodatočne, otec ju o tomto vopred neinformoval a nepýtal sa na jej názor. Vzhľadom na zlé vzťahy, ktoré medzi účastníkmi konania existujú, pričom treba podotknúť, že tieto sú spôsobené najmä postojom otca, ktorý nerešpektuje rozhodnutia súdov v otázke úpravy rodičovských práv a povinností

vo vzťahu k nej a ona sa domnieva, že otec všetky spoločné deti proti nej štvie, domnieva sa, že táto zmena je spôsobená nie objektívnymi dôvodmi a potrebami dieťaťa, ale priekmi otca. Maloletá mala k vyučovaniu predmetu vzťah, pričom tento nie je len formálny, ale maloleté dieťa malo o vyučovaný predmet skutočný záujem. Náhla zmena vo výučbe a zmena predmetu tak nie je objektívna, ale čisto subjektívna záležitosť rozhodnutie otca, ktoré nesleduje záujem dieťaťa, ale takouto formou sa jej otec len mstí a snaží sa eliminovať jej vplyv na výchovu dieťaťa. Poukazuje tiež na svojvoľnú zmenu vykonanú otcom, ktorý napriek tomu, že ona nie je pozbavená výkonu rodičovských práv a povinností o výchove a vzdelaní maloletého dieťaťa, takúto zmenu vykonal bez jej súhlasu, dokonca bez toho, aby ju o takejto zamýšľanej zmene vôbec informoval. Považuje za potrebné uviesť, že nemá problém s tým, aby maloleté dieťa navštevovalo aj etickú výchovu, ktorej výučba prebieha v inom časovom úseku ako výučba náboženstva, avšak trvá na tom, aby maloleté dieťa navštevovalo aj náboženskú výchovu. Skutočnosť, že výučba vzájomne alternatívnych predmetov - etickej výchovy a náboženskej výchovy - evanjelického náboženstva prebieha v odlišných časových úsekoch, len potvrdzuje jej domnienku, že takéto konanie otca, spočívajúce v zmene vyučovanych predmetov je len svojvoľným konaním otca, ktorý mohol maloleté dieťa ponechať na náboženskej výchove a zároveň na etickej výchove. Takémuto postupu otca by nič nebránilo a ona by s týmto súhlasila. Výučba náboženskej výchovy prebieha v zmysle ustanovenia §15 zákona č. 245/2008 Z.z. školský zákon ako povinne voliteľný predmet o.i. na základných školách, pričom tento predmet je alternatívny s etickou výchovou. Otázka vierovyznania a výberu vzdelania i v tejto oblasti patrí medzi otázky, na ktorých sa rodičia maloletých musia pri výkone rodičovských práv a povinností zhodnúť, pričom ona opakuje, že s otcom maloletého dieťaťa sa na vierovyznaní maloletých detí zhodli a otec maloletých detí akceptoval, že tieto navštevujú náboženskú výchovu. Kým voľba vyznania a povinne voliteľných predmetov bola pôvodne určená dohodou oboch rodičov (pri zápise do 1.ročníka danej školy), zmena vykonaná otcom je jednostranná, autoritatívna a využívajúca skutočnú fyzickú dispozíciu otca nad - maloletým dieťaťom. V zmysle ustanovenia §35 zákona č. 36/2005 Z.z. o rodine "ak sa rodičia nedohodnú o podstatných veciach súvisiacich s výkonom rodičovských práv a povinností, najmä o vystaňovaní maloletého dieťaťa do cudziny, o správe majetku maloletého dieťaťa, o štátnom občianstve maloletého dieťaťa, o udelení súhlasu na poskytovanie zdravotnej starostlivosti a o príprave na budúce povolanie, rozhodne na návrh niektorého z rodičov súd. " Okruh otázok, o ktorých môže prísť medzi rodičmi k nezhode je uvedeným ustanovením §35 ZoR uvedený len demonštratívne, pričom otázku vzdelávania dieťaťa a navštevovania náboženskej výchovy možno subsumovať pod "prípravu na budúce povolanie". Z tohto ustanovenia možno vyvodíť povinnosť rodičov zhodnúť sa o.i. i na otázkach spojených s návštevou školy a výberom predmetov, ktoré bude dieťa navštevovať, ak je takáto voľba možná. V tejto súvislosti opätovne poukazuje na pôvodnú zhadu a naplnenie litery zákona, kým neskoršia zmena vykonaná otcom nie je založená na dohode, teda otec nesporne konal nielen v rozpore so záujmami dieťaťa, jej vôľou, ale aj v rozpore s pôvodnou dohodou, ktorú nielenže akceptoval, ale aj obsah tejto dohody vykonával, resp. ho rešpektoval. Potreba neodkladne upraviť pomery v otázke návštevy náboženskej výchovy je podľa nej daná skutočnosťou, že otec svojvoľne, bez predchádzajúceho vedomia a jej súhlasu vykonal zmeny vo výučbe maloletého dieťaťa a ona nemá inú efektívnu možnosť dosiahnuť zmenu tohto stavu, nakoľko maloleté dieťa je t.č. v osobnej starostlivosti otca. Potreba neodkladne upraviť pomery je daná i tým, že vyučovací proces je prebiehajúci dej, kde dodatočná reparácia nemusí byť možná, teda ak maloleté dieťa začne navštevovať predmet podľa dohody rodičov neskôr (napr. v prípade zmeny v osobe rodiča, ktorý má deti v osobnej starostlivosti), maloletá bude oproti rovesníkom v nevýhode, keď vynechá časť výučby. Potreba neodkladne upraviť pomery je v konečnom dôsledku daná i tým, že je zřejmé, že medzi rodičmi panuje v otázke výkonu rodičovských práv a povinností, osobitne v otázke vzdelávania maloletého dieťaťa - navštevovanie náboženskej výchovy alebo etickej výchovy, nezhoda. Domnieva sa, že pre maloleté dieťa je vhodné a žiaduce pokračovať vo vzdelávaní v predmete, v ktorom sa vzdelávala dlhodobo, navyše k obsahu ktorého malo maloleté dieťa vzťah a ktorého obsah je v súlade s názorom, v ktorom bolo dieťa vychovávané a ku ktorému sa hlási. Maloleté dieťa účastníkon konania rovnako navštevovalo Základnú umeleckú školu, v U., odbor hudobný, kde sa venovalo štúdiu hry na flautu. O tomto rovnako dohodli rodičia maloletého dieťaťa, kedy obaja po zvažení jeho záujmov, schopností a možností usúdili, že toto je pre maloleté dieťa

vhodný spôsob rozvoja jeho hudobného nadania, ako aj všeobecných zručností, schopností a návšteva takéhoto vzdelávania bola podľa názoru oboch rodičov pre dieťa vhodná a prospešná. Napriek tomu otec maloletého dieťaťa opäť svojvoľne a bez akéhokoľvek predošlého oznámenia či jej súhlasu maloleté dieťa odhlásil tohto krúžku, resp. neprihlásil ho do 3 dní od začiatku školského roka, pričom učiteľ je ochotný aj dodatočne sa mal. V. venovať na hodinách jej sestry U. pretože považuje V. za veľmi šikovnú a talentovanú, jej výučba vyžaduje len 10-15 minút, dôležitá je jej zodpovedná príprava a cvičenie v domácom prostredí, ktoré mal. V. robievala výhradne s ňou. Ukončenie navštevovania Základnej umeleckej školy v Piešťanoch je pre maloleté dieťa nielen neprospešné, v rozpore s jeho záujmami, ale takýmto konaním otec dáva maloletému dieťaťu zlý vzor, kedy prichádza k zmene názorov na výchovu dieťaťa v zásade len z titulu robenia jej napriek a dieťa nie je vedené systematickému, logickému, cieľavedomému a užitočnému spôsobu života. Pre maloleté dieťa je vo všeobecnosti vhodné akékoľvek zmysluplné trávenie voľného času, tým zvlášť, pokiaľ takéto trávenie času pozitívne vplýva na vedomosti znalosti, zručnosti, schopnosti a všeobecný prehľad maloletého dieťaťa. Maloleté dieťa si navyše vytvára sociálne kontakty mimo svoj bežný okruh, učí sa systému, povinnostiam, osvojuje si potrebu a význam prípravy, učí sa k zodpovednosti. Naproti tomu otec maloletého dieťaťa nedbá na výchovu maloletého dieťaťa dostatočne dôsledne, ba práve naopak možno hovoriť o laxnom prístupe. kedy otec zrejme aj z vlastnej pohodlnosti a v snahe vyhnúť sa kumulácii svojich povinností vytesňuje zo života maloletého dieťaťa všetko, čo môže otcovi spôsobiť diskomfort. Prihlásenie maloletého dieťaťa na vzdelávanie na umeleckej škole je rovnako jednou z otázok, na ktorých sa musia zhodnúť rodičia pri výkone rodičovských práv a povinností a takéto vzdelanie možno považovať za súčasť prípravy na budúce povolanie v širšom zmysle, pričom v prípade rozporu v názoroch a predstavách jednotlivých rodičov nemožno nápravu dosiahnuť inak ako rozhodnutím súdu. Vzdelávanie maloletého dieťaťa v oblasti hudobnej výchovy na základnej umeleckej škole pritom nemožno limitovať čisto na získanie vzdelania v tomto odbore. Ako uviedla vyššie, návšteva takéhoto zariadenia má pre dieťa pozitívny prínos v širšom rozsahu, kedy sa dieťaťu takouto formou zabezpečuje všestranný rozvoj jeho osobnosti. Konanie otca, kedy bez akýchkoľvek relevantných dôvodov odhlási dieťa zo základnej umeleckej školy je nutné klasifikovať ako konanie, ktoré ohrozuje vývoj a vývin dieťaťa, a tým je daný dôvod naliehavej potreby upraviť pomery nariadením neodkladného opatrenia opäť umocnený skutočnosťou, že ona nemá reálnu možnosť zabezpečiť sledovaný cieľ iným spôsobom.

2. Zo súdom vyžiadanej správy Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Piešťany (ÚPSVaR Piešťany, ďalej len kolízny opatrovník) zo dňa 21.01.2019 vyplýva, že dňa 18.01.2019 bol na ich oddelenie predvolaný otec maloletých detí I.. J. Q. spolu s maloletou V. za účelom vyjadrenia sa k podanému návrhu matky. Otec uviedol: „V. na začiatku školského roka prejavila záujem, že chce chodiť na etickú výchovu. Ja som jej želanie akceptoval. Čo sa týka hudobnej výchovy navštevovala ju do konca predchádzajúceho školského roka. Počas toho prišlo k viacerým incidentom s matkou, prípadne jej druhom L., kedy V. uniesli z vyučovania a okrem toho často krát dcéru svojou prítomnosťou stresovali. Niekoľkokrát musela tieto incidenty riešiť zástupkyňa ZUŠ. Takýmto správaním matka škodila nielen našej dcére, ale aj ostatným deťom, ktoré do ZUŠ chodili. Preto V. odmietla ďalej navštevovať hudobnú školu. V súčasnosti V. navštevuje výtvarný odbor, kde chodí so starším bratom R.. Toto vyučovanie je však rovnako zo strany matky narúšané, preto obe deti odmietajú často zúčastniť sa aj tohto vyučovania. Naposledy dňa 17.1.2019 matka fyzicky napadla R., ktorý sa snažil ochrániť V. pred konaním matky. Okrem toho hrá V. bedminton - pondelok a piatok, výtvarná je vo štvrtok. Takže V. bude navštevovať naďalej etickú výchovu a kvôli správaniu matky na hudobnú chodiť nebude.“ So súhlasom otca bol vykonaný pohovor s maloletou V., ktorá uviedla: „Ja som povedala tatinovi, že chcem chodiť na etiku, lebo tam je moja pani učiteľka a tiež tam mám aj viac kamarátov. Na náboženstvo nechcem chodiť, lebo tam nie je nikto z mojej triedy, len jeden triatik a ostatní sú veľkí. Na hudobnú nechcem chodiť, lebo keď som tam bola, tak za mnou chodila stále mama a to sa mi nepáčilo. Stále mi tam len voľačo hovorila a to ma stále vyrušovala. Teraz už chcem chodiť len na výtvarnú a bedminton. Včera bola mama za mnou na výtvarnej, ja tam chodím aj s R. a ona ho začala strkať, keď ma on išiel odprevadiť na WC. Potom mama R.J. odsotila, on mi chcel pomôcť. Potom som aj odišla na záchod a potom som sa vrátila do triedy. Tam za mnou zase

mama prišla a začala mi ukazovať fotky a mne to vadilo, že tam pri mne bola.“ Do pozornosti dávajú, že na Okresnom súde Piešťany prebieha konanie č. 13P/122/2017, v ktorom bolo nariadené znalecké dokazovanie v odbore psychológia, odvetvie klinická psychológia detí a klinická psychológia dospelých a zároveň v odbore zdravotníctvo a farmácia, odvetvie psychiatria. Nakoľko im doposiaľ nie sú známe závery znaleckého dokazovania a tiež vzhľadom na vyjadrenie otca i maloletej odporúčajú Okresnému súdu Piešťany, návrh matky zamietnuť.

2. Súdu je z úradnej činnosti známe, že na Okresnom súde Piešťany prebieha konanie o zmenu zverenia pod sp.zn. 13P/122/2017, matka žiada deti F., R., U. J. V. zveriť do svojej osobnej starostlivosti a zo strany otca určiť vyživovaciu povinnosť k maloletým deťom, predmetné konanie doposiaľ nebolo právoplatne skončené, vo veci je nariadené znalecké dokazovanie, vo veci je vytyčený termín pojednávania na 15.02.2019.

3. Ďalej bolo súdom zistené, že rozsudkom OS Piešťany č.k. 13P/49/2014-184 zo dňa 19.10.2016, ppl. 07.11.2016 v spojení s opravným uznesením OS Piešťany č.k. 13P/49/2014-189 zo dňa 28.10.2016, ppl. 23.11.2016 bolo manželstvo rodičov maloletých detí rozvedené, maloleté deti boli na čas po rozvode zverené do osobnej starostlivosti otca, matke bola určená povinnosť prispievať na výživné pre maloleté deti, súčasťou rozsudku bola aj dohoda rodičov ohľadom styku s maloletými deťmi tak, že matka je oprávnená stretávať sa s mal. F., M.. XX.XX.XXXX, P. L.. R., M.. XX.XX.XXXX, P. L.. U., M.. XX.XX.XXXX J. P. L.. V., M.. XX.XX.XXXX každý týždeň v utorok v čase od 15:30 hod do 19:00 hod, každý týždeň v stredu v čase od 15:30 hod do 19:00 hod, každý týždeň vo štvrtok v čase od 15:30 hod do 19:00 hod, každý párný týždeň v roku od piatku od 16.00 hod do nedele do 19:00 hod, mimo času letných prázdnin, kedy je matka oprávnená stretávať sa s mal. deťmi prvé dva týždne v mesiaci júl a prvé dva týždne v mesiaci august v čase od pondelka od 10.00 do nedele do 10:00 hod, ďalej počas Vianočných sviatkov, každý nepárny rok dňa 24.12. od 15:00 hod do 26.12. do 15:00 hod, a každý párný rok dňa 31.12. od 15.00 hod do 01.01. nasledujúceho roka do 15:00 hod., ďalej bola uložená povinnosť maloletým deťom a ich rodičom podrobiť sa odbornému poradenstvu na ÚPSVaR Piešťany po dobu 6 mesiacov s účinnosťou od právoplatnosti rozsudku.

4. Ďalej bolo súdom zistené, že uznesením OS Piešťany, č.k. 9PPOm/1/2018-45 zo dňa 30.04.2018 bol návrh matky na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým žiadala maloleté deti F., R., U. J. V. dočasne zveriť do jej starostlivosti, zaviazat' otca platením výživného k deťom a upraviť styk otca s deťmi, zamietnutý. Uznesením Krajského súdu v Trnave, č.k. 23CoPom/2/2018-138 zo dňa 23.05.2018, ppl. 22.06.2018, bolo uznesenie súdu I. inštancie potvrdené.

5. Ďalej bolo súdom zistené, že uznesením Okresného súdu Piešťany č.k. 13P/64/2018-97 zo dňa 22.05.2018, súd nariadil neodkladné opatrenie tak, že upravil styk matky s deťmi na každú tretiu sobotu v mesiaci v čase od 13.00 hod do 17.00 hod., návrh otca na nariadenie neodkladného opatrenia na zákaz styku matky s mal. deťmi zamietol a zároveň začal bez návrhu konanie vo veci zmeny úpravy styku matky s mal. deťmi, uznesením Krajského súdu v Trnave č.k. 11CoP/64/2018-298 zo dňa 11.10.2018 odvolací súd uznesenie súdu I. inštancie v napadnutom výroku I. zmenil tak, že nariadil neodkladné opatrenie v znení, že sa upravuje styk matky s deťmi F., R., U. J. V. v rozsahu každej tretej soboty v mesiaci v čase od 13.00 hod do 17.00 hod a s mal. V. aj každú prvú sobotu v mesiaci v čase od 10.00 hod do 17.00 hod, s tým, že otec je povinný mal. deti na stretnutie s matkou riadne pripraviť a odovzdať ich matke v stanovenom čase v mieste bydliska matky a na rovnakom mieste mal. deti po skončení styku v určenom čase od matky vyzdvihnúť.

6. Ďalej bolo súdom zistené, že uznesením Okresného súdu Piešťany sp.zn. 13P/194/2018 zo dňa 18.12.2018, súd nariadil neodkladné opatrenie tak, že sa upravuje styk starých rodičov I.. L. Ú. J. I.. T. Ú. s mal. deťmi: U. J. V. tak, že starí rodičia sú oprávnení stýkať sa s maloletými deťmi, 25.12.2018 v čase od 15.00 hod do 17.00 hod, 03.01.2019 v čase od 15.00 hod do 17.00 hod a následne každú štvrtú nedeľu v mesiaci v čase od 15.00 hod. do 17.00 hod., otec je povinný maloleté deti na stretnutie so starými rodičmi riadne pripraviť s tým, že starí rodičia si deti vyzdvihnú a odovzdajú ich otcovi v stanovenom čase v mieste bydliska detí.

7. Ďalej bolo súdom zistené, že na tunajšom súde prebieha pod sp.zn. 13P/9/2019 konanie o zmenu úpravy styku s mal. deťmi Q.: F., R., U. J. V., predmetné konanie doposiaľ nebolo právoplatne skončené.

8. Ďalej bolo súdom zistené, že na tunajšom súde prebieha pod sp.zn. 9P/148/2018 konanie vo veci nezhody rodičov o udelenie súhlasu na poskytovanie zdravotnej starostlivosti mal. V., predmetné konanie doposiaľ nebolo právoplatne skončené.

9. Z úradného záznamu tunajšieho súdu v rámci konania vedeného pod sp. zn. 13P/122/2017 zo dňa 17.12.2018 vyplynulo, že PhDr. Benkovič súdu uviedol, že majú s MUDr. Garajom, CSc. stanovený termín na skompletizovanie znaleckého posudku určený na 12.1.2019, PhDr. Benkovič ďalej uviedol, že žiadne závažné skutočnosti nezistil (žiadne zásadné psychické poruchy na strane matky alebo otca), ale je potrebné počkať na kompletný znalecký posudok, ďalej uviedol, že matka je voči deťom chladná, menej empatická a nerozoznáva potreby detí, mal. deti odmietajú kontakt s matkou. Z úradného záznamu tunajšieho súdu v rámci konania vedeného pod sp. zn. 13P/122/2017 zo dňa 24.01.2019 vyplynulo, že situácia sa od vyššie uvedeného nezmenila.

10. Podľa § 1 zákona č. 161/2015 Z. z. Civilný mimosporový poriadok (ďalej len CMP), podľa tohto zákona súdy prejednávajú a rozhodujú veci ustanovené v tomto zákone.

11. Podľa § 2 CMP, na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak. Na účely tohto zákona sa pojmy žaloba, strana a spor vykladajú ako návrh na začatie konania, účastník konania (ďalej len "účastník") a konanie podľa tohto zákona, ak z povahy veci nevyplýva inak.

12. Podľa § 324 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len CSP), pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

13. Podľa § 325 ods. 1 CSP, neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

14. Podľa § 326 ods. 1 CSP, v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa popri náležitostiach návrhu na začatie konania podľa § 132 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2015/160/20160701>> CSP uvedie opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musí byť z neho zrejmé, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha.

15. Podľa § 328 ods. 1 CSP, ak súd nepostupoval podľa § 327 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2015/160/20160701>>, nariadi neodkladné opatrenie, ak sú splnené podmienky podľa § 325 ods. 1 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2015/160/20160701>>, inak návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietne.

16. Podľa § 328 ods. 2 veta prvá CSP, o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia rozhodne súd najneskôr do 30 dní od doručenia návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorý spĺňa náležitosti podľa § 326.

17. Podľa § 329 ods. 1 CSP, súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia účastníkov konania a bez nariadenia pojednávania.

18. Inštitút neodkladných opatrení nahradil doterajší inštitút predbežného opatrenia v zmysle § 74 a nasl. zákona č. 99/1963 Zb. Občianskeho súdneho poriadku. Novozavedeným inštitútom sa zmenila doterajšia koncepcia právnej úpravy predbežných opatrení podľa Občianskeho súdneho poriadku <[aspi://module='ASPI'&link='99/1963%20Zb.'&ucin-k-dni='30.12.9999'](https://www.aspi.sk/module='ASPI'&link='99/1963%20Zb.'&ucin-k-dni='30.12.9999')>, podľa ktorej bolo cieľom predbežných opatrení dočasne upraviť pomery účastníkov konania a následne rozhodnúť vo veci samej. Nová právna úprava upustila od doterajšej koncepcie predbežnosti poskytovanej ochrany, pretože po nariadení navrhovaných opatrení nemusí nevyhnutne nasledovať konanie vo veci samej. Ustanovenie § 330 ods. 1 CSP prezumuje trvanie neodkladného opatrenia počas vopred neurčeného obdobia, vymedzenie obdobia trvania neodkladného opatrenia súdom prichádza do úvahy len subsidiárne. Neodkladné opatrenie zaniká ex lege, ak uplynul čas, na ktorý bolo nariadené (takýto postup je však skôr výnimkou, a to vzhľadom na pravidlo zakotvené v § 330 CSP); v ostatných prípadoch

o zrušení neodkladného opatrenia rozhoduje súd. Účelom je predovšetkým právna istota dotknutých subjektov v tom zmysle, že bude jednoznačne rozhodnutím súdu konštatované, že účinky neodkladného opatrenia pominuli.

19. Neodkladné opatrenie môže nariadiť súd pred začatím konania, počas konania, alebo aj po skončení konania.

20. V zmysle § 325 ods. 1 CSP neodkladné opatrenie môže súd nariadiť z dvoch dôvodov, a to ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená. Ustanovenie § 325 ods. 2 CSP obsahuje v odseku 2 demonštratívny výpočet uplatnenia inštitútu neodkladného opatrenia v praxi; súd tak môže nariadiť neodkladné opatrenie aj iného obsahu, ako vypočítava Civilný sporový poriadok <aspi://module='ASPI'&link='160/2015%20Z.z.'&ucin-k-dni='30.12.9999'> a môže tiež nariadiť aj viaceré druhy neodkladných opatrení. Neodkladné opatrenia týkajúce sa ochrany maloletých detí, osobnej starostlivosti o maloleté deti, vo veciach výživného a povolenia na výkon oprávnenia vo veci starostlivosti o maloletých sú upravené v Civilnom mimosporovom poriadku, ktorý obsahuje niektoré osobitné ustanovenia o neodkladných a iných opatreniach súdu.

21. Súd o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia rozhoduje spravidla bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania. Charakter tohto procesného inštitútu obmedzuje procesnú aktivitu účastníkov, ako aj potrebu vykonania pojednávania a procesného dokazovania. Pre rozhodnutie súdu o neodkladnom opatrení je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu. Neodkladné opatrenie je vykonateľné jeho doručením; táto právna úprava je v súlade s koncepciou vykonateľnosti uznesení, keďže neodkladné opatrenie vydáva súd vo forme uznesenia.

22. Po oboznámení sa s obsahom spisového materiálu, poukazujúc i na vyššie uvedené, dospel súd k záveru, že nariadenie neodkladného opatrenia v zmysle návrhu matky nie je dôvodné. Súdom bolo z obsahu spisu zistené, že mal. V. nenavštevuje náboženskú výchovu, a ani ZUŠ, odbor hudobný - hra na flautu, od šk. roku 2018/2019. Ako vyplynulo z oznámenia PhDr. Benkoviča, v priebehu mesiacov 12/2018 (01/2019), matka je voči deťom chladná, menej empatická a nerozoznáva potreby detí, mal. deti odmietajú kontakt s matkou. Súd uvádza, že pre rozhodnutie súdu o neodkladnom opatrení je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu. Rodičom súd zdôrazňuje, že rodičovské práva a povinnosti majú obaja rodičia (pokiaľ niektorý z nich nebol v týchto právach obmedzený, alebo mu neboli odňaté, či pozastavené, čo však nie je tento prípad), pričom rodičia vždy musia postupovať pri ich výkone tak, aby chránili záujmy svojho dieťaťa. V bežných veciach, každý z rodičov môže konať sám, pokiaľ ide o podstatné veci súvisiace s výkonom rodičovských práv a povinností, a to aj keď rodičia nežijú spolu a dieťa je zverené jednému z nich, tu sa vyžaduje, aby sa rodičia dohodli a pokiaľ to nie je možné, ktorýkoľvek z nich môže podať návrh na súd, kedy dohoda rodičov môže byť nahradená autoritatívnym rozhodnutím súdu. Je povinnosťou rodičov vykonávať rodičovské práva a povinnosti v záujme maloletého dieťaťa a taktiež nezasahovať do vykonávania rodičovských práv a povinností druhého rodiča. Ďalej súd uvádza, že je potrebné, aby rodičia vzájomne komunikovali vo vzťahu k veciam týkajúcim sa mal. dieťaťa, musia prioritne hľadiť na záujem maloletého dieťaťa a to aj napriek ich narušenému vzájomnému vzťahu. Poukazujúc na všetky uvedené skutočnosti, obsah správy kolízneho opatrovníka /obsahujúcej i názor mal. dieťaťa/, prihladnuc na vyjadrenie znalca PhDr. Benkoviča, zohľadňujúc súčasne stanovisko kolízneho opatrovníka k návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, keď súd v danom prípade nemal osvedčenú potrebu neodkladným opatrením bezodkladne upraviť pomery, návrh matky na nariadenie neodkladného opatrenia zamietol.

23. O náhrade trov konania bolo rozhodnuté podľa ustanovenia § 52 CMP tak, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, pričom žiaden z účastníkov nepodal návrh na náhradu trov konania v zmysle ustanovenia § 57 CMP.

24. Na základe všetkých vyššie uvedených skutočností súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Piešťany, písomne.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Z každého podania musí byť zrejmé, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a musí byť podpísané; ak ide o podanie urobené v prebiehajúcom konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. Odvolací súd nie je viazaný rozsahom odvolania vo veciach, v ktorých možno začať konanie aj bez návrhu.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní. Odvolací súd nie je odvolacími dôvodmi viazaný.

V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy.

Zmena návrhu na začatie konania je v odvolacom konaní prípustná.