

Súd: Krajský súd Trnava
Spisová značka: 11CoCsp/1/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2720200985
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 02. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Silvia Hýbelová
ECLI: ECLI:SK:KSTT:2022:2720200985.1

Uznesenie

Krajský súd v Trnave v senáte zloženom z predsedníčky senátu: JUDr. Silvia Hýbelová a členov: Mgr. Fedor Benka a Mgr. Katarína Arnouldová, v právnej veci žalobcu: DPS financial consulting, s.r.o., IČO 46 713 930, so sídlom Tamaškovičova 17/2742, Trnava, zastúpený splnomocnencom: advoconsulting s.r.o., so sídlom Tamaškovičova 17/2742, Trnava, proti žalovaným: 1. Z. S., narodený XX.XX.XXXX, bytom S. XXX/XXX, H., 2. L. S., narodená XX.XX.XXXX, bytom S. XXX/XXX, H., zastúpení: Centrum Správnej Pomoci Prievidza, občianske združenie, so sídlom 1. mája 388/8, Lehota pod Vtáčnikom, s adresou na doručovanie: Ing. F. H., I. XX, G., o zaplatenie 57.771,52 eur s príslušenstvom, o odvolaní žalovaných proti rozsudku Okresného súdu Skalica, č. k. 5Csp/39/2020-131 zo dňa 21. októbra 2021, takto

rozhodol:

- I. Odvolací súd odvolanie žalovaných o d m i e t a.
- II. Žalobcovi sa nárok na náhradu trov odvolacieho konania nepriznáva.

odôvodnenie:

1. Napadnutým rozsudkom súd prvej inštancie výrokom I. uložil žalovaným 1. a 2. povinnosť spoločne a nerozdielne zaplatiť žalobcovi sumu 57.293,50 eur do troch dní od právoplatnosti rozsudku, výrokom II. vo zvyšku žalobu zamietol, výrokom III. rozhodol, že žalobca má voči žalovaným 1. a 2. nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %, pričom o výške náhrady trov konania bude rozhodnuté súdom prvej inštancie samostatným uznesením.
2. Proti tomuto rozsudku súdu prvej inštancie podali odvolanie žalovaní prostredníctvom ich splnomocneného zástupcu zo dňa 07.12.2021, v ktorom odvolaní uviedli, že súd prvej inštancie sa nevysporiadal so vznesenou námietkou premlčania. Mali za to, že k zročnosti celého dlhu došlo dňa 22.08.2017, kedy boli v omeškani s viac ako tromi splátkami. Žaloba žalobcu bola podaná dňa 07.08.2020, teda po uplynutí objektívnej trojročnej premlčacej doby. Navrhli, aby odvolací súd zrušil rozsudok súdu prvej inštancie a vec vrátil na nové konanie.
3. Žalobca odvolanie nepodal.
4. Krajský súd v Trnave ako súd odvolací (§ 34 Civilného sporového poriadku), po zistení, že odvolanie podala oprávnená osoba (§ 359CSP), proti rozhodnutiu, proti ktorému je tento opravný prostriedok prípustný (§ 355 ods. 1 CSP), postupom bez nariadenia odvolacieho pojednávania (§ 385 ods. 1 CSP a contrario) skúmal, či odvolanie bolo podané včas a dospel k záveru, že odvolanie žalovaných bolo podané oneskorene, a preto je potrebné ho odmietnuť.
5. Podľa § 362 ods. 1 veta prvá CSP odvolanie sa podáva v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje.

6. Podľa § 121 CSP do plynutia lehoty určenej podľa dní sa nezapočítava deň, keď nastala skutočnosť určujúca začiatok lehoty (odsek 2). Lehota je zachovaná, ak sa v posledný deň lehoty urobí úkon na súde alebo sa podanie odovzdá orgánu, ktorý má povinnosť ho doručiť; to platí aj vtedy, ak je podanie urobené elektronickými prostriedkami doručené súdu mimo pracovného času (odsek 5).

7. Podľa § 386 písm. a) CSP odvolací súd odmietne odvolanie, ktoré bolo podané oneskorene.

8. Z obsahu spisu v prejednávanej veci vyplýva, že rozsudok napadnutý odvolaním bol splnomocnenému zástupcovi žalovaných doručený dňa 22. novembra 2021 (viď doručienka na č. I. 145). Zákonná 15-dňová lehota na podanie odvolania tak žalovaným začala plynúť nasledujúcim dňom (23. novembra 2021) a posledný deň takejto lehoty pripadol na 07. december 2021. Pretože tento deň bol utorok a bežný pracovný deň, 07. december 2021 bol nielen posledným faktickým, ale zároveň i posledným právnym dňom, kedy žalovaní mohli podať včasné odvolanie. Práve táto podmienka však v prejednávanej veci nebola splnená, pretože žalovaní odvolanie urobené v elektronickej podobe podali prostredníctvom ich splnomocneného zástupcu až dňa 14. decembra 2021 (č. I. 153 spisu). Takéto odvolanie preto bolo oneskoreným.

9. Vzhľadom k tomu, že odvolanie podali žalovaní oneskorene, odvolací súd musel oneskorene podané odvolanie proti rozsudku súdu prvej inštancie s použitím § 386 písm. a) Civilného sporového poriadku odmietnuť.

10. Odmietnutie odvolania je po procesnej stránke považované za neúspech v konaní, a preto v zásade nárok na náhradu trov odvolacieho konania prislúcha protistrane. Keďže však žalobca preukázateľne nevyňaložil žiadne trovy v súvislosti s týmto odvolacím konaním, ako to predpokladá § 251 Civilného sporového poriadku, náhradu trov odvolacieho konania si ani neuplatnil, preto odvolací súd rozhodol za použitia čl. 4 ods. 2 Civilného sporového poriadku tak, že mu náhradu trov odvolacieho konania nepriznal.

11. Uvedené uznesenie bolo v senáte prijaté pomerom hlasov 3:0.

Poučenie:

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP).

Dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,
- c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo
- f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces (§ 420 CSP).

Dovolanie je prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

- a) pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu,
- b) ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo
- c) je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne (§ 421 ods. 1 CSP).

Dovolanie v prípadoch uvedených v odseku 1 nie je prípustné, ak odvolací súd rozhodol o odvolaní proti uzneseniu podľa § 357 písm. a) až n) (§ 421 ods. 2 CSP).

Dovolanie podľa § 421 ods. 1 nie je prípustné, ak

- a) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení neprevyšuje desaťnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- b) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení v sporoch s ochranou slabšej strany neprevyšuje dvojnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,

c) je predmetom dovolacieho konania len príslušenstvom pohľadávky a výška príslušenstva v čase začatia dovolacieho konania neprevyšuje sumu podľa písmen a) a b) (§ 422 ods. 1 CSP).

Na určenie výšky minimálnej mzdy v prípadoch uvedených v odseku 1 je rozhodujúci deň podania žaloby na súde prvej inštancie (§ 422 ods. 2 CSP).

Dovolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 424 CSP).

Dovolanie môže podať intervenient, ak spolu so stranou, na ktorej vystupoval, tvoril nerozlučné spoločenstvo podľa § 77 (§ 425 CSP).

Prokurátor môže podať dovolanie, ak sa konanie začalo jeho žalobou alebo ak do konania vstúpil (§ 426 CSP).

Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde (§ 427 ods. 2 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1).

Povinnosť podľa ods. 1 neplatí, ak je

a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,

b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,

c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 ods. 2 CSP).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže dovolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie dovolania (§ 430 CSP).

Dovolanie prípustné podľa § 420 možno odôvodniť iba tým, že v konaní došlo k vade uvedenej v tomto ustanovení (§ 431 ods. 1 CSP).

Dovolací dôvod sa vymedzí tak, že dovolateľ uvedie, v čom spočíva táto vada (§ 431 ods. 2 CSP).

Dovolanie prípustné podľa § 421 možno odôvodniť iba tým, že rozhodnutie spočíva v nesprávnom právnom posúdení veci (§ 432 ods. 1 CSP).

Dovolací dôvod sa vymedzí tak, že dovolateľ uvedie právne posúdenie veci, ktoré pokladá za nesprávne, a uvedie, v čom spočíva nesprávnosť tohto právneho posúdenia (§ 432 ods. 2 CSP).

Dovolací dôvod nemožno vymedziť tak, že dovolateľ poukáže na svoje podania pred súdom prvej inštancie alebo pred odvolacím súdom (§ 433 CSP).

Dovolacie dôvody možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie dovolania (§ 434 CSP).

V dovolaní nemožno uplatňovať nové prostriedky procesného útoku a prostriedky procesnej obrany okrem skutočností a dôkazov na preukázanie prípustnosti a včasnosti podaného dovolania (§ 435 CSP).