

Súd: Okresný súd Banská Bystrica
Spisová značka: 37Em/2/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6119206172
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 01. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Eva Cvengová
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2019:6119206172.2

Rozhodnutie

Okresný súd Banská Bystrica, v právnej veci starostlivosti o maloleté deti L., S., J.. XX. XX. XXXX M. S., J.. XX. XX. XXXX, obe bytom u matky, zastúp. procesným opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Banská Bystrica, deti matky (povinnej) M. O., J.. XX. XX. XXXX, štátnej občianky Českej republiky, trvale bytom Č. V., Q., L. X, Q. G.-I., Y..Č.. N. V., G. G., Q. XX a otca (oprávneného) N. L., J.. XX. XX. XXXX, Š. Q.Č. Č. V., Y. G. Č. V., L., O. H. XX, Q. G. - I., K. G. G., N. X., Q. X, o návrhu matky na pozastavenie výkonu rozhodnutia o návrate maloletých detí Zdražilových, Mareka, nar. 14. 04. 2006 a Martiny, nar. 24. 02. 2005, takto

rozhodol:

Súd návrh matky z a m i e t a.

Žiaden z účastníkov konania n e m á n á r o k na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Matka maloletých detí (povinná) sa podaným návrhom domáhala pozastavenia návratu maloletých detí a ich ponechania v starostlivosti matky. V návrhu uviedla, že deťom oznámili, že Krajský súd v Banskej Bystrici potvrdil správnosť rozhodnutia Okresného súdu Banská Bystrica, po čom sa deti psychicky zosypali, celý víkend trpeli nespavosťou, bolesťami brucha a hlavy, čo následne potvrdila aj S.. I. a diagnostikovala u detí fóbiu z návratu do Českej republiky. Tuto fóbiu deti odôvodnili aj u psychologičky ÚPSVaR, s tým, že deti otec uniesol dňa 06. 01. 2018 následne ju deti uprosili, aby ich prišla prevziať do Brna a odniesla si ich naspäť k sebe, nakoľko u otca sa nedá vydržať. Poznamenala, že dňa 06. 01. 2018 jej deti otec plánovane uniesol, polícia po nich vyhlásila pátranie s konštatovaním, že na základe právoplatnosti uznesenia Mestského súdu v Brne zo dňa 21. 12. 2017 sa otec pravdepodobne dopustil únosu. Následne podala na políciu vysvetlenie a žiadala o kontaktovanie v prípade ukončenia šetrenia Políciia ju kontaktovala až teraz a dňa 09. 01. 2019 má ísť podať vysvetlenie vo veci prečinu únosu. Domnieva sa, že otcov únos je stále v štádiu riešenia, kedy otec svojimi krivými výpoveďami priebeh procesu sťažuje. Tvrdí, že únosu sa dopustila matka a on si deti zobral k sebe, kde patria, keď deti opakovane potvrdzujú to, že v Brne neboli vypovedať, pani sociálna pracovníčka p. H. sa s nimi na tému, či chcú ostať v Brne nerozprávala. Toto deti potvrdili za prítomnosti p. Mgr. Z. S. na krízovom stredisku v Brne dňa 16. 02. 2018 na základe asistovaného styku matky s deťmi. Po opustení centra aj deti tvrdili, že chcú ostať s matkou. Ďalej uviedla, že z Brna im vyše 4 a pol roka chodili domov iba odsúhlasené uznesenia otca s jeho návrhom bez dôkazov s možnosťou odvolať sa. Z uznesenia Mestského súdu v Brne zo dňa 21. 12. 2017 vyplýva, že p. H. sa vyjadrovala, že vždy koná férovo. To na základe toho, že jej priateľ v jej mene požiadal krajský súd na doloženie kamerového záznamu pred pojednávacej miestnosti počas vyhlásenej prestávky dňa 21. 11. 2017, kedy veľmi rýchlo súd odročili. Na základe tohto rozhodnutia sa deti rozhodli dňa 26. 11. 2017, že sa už nechcú vrátiť za otcom a chcú zostať s nimi na Slovensku. Toto je doložené hlásením hliadky príslušníkmi polície, ktorí boli privolaní k danému prípadu. Z tohto hlásenia, ktoré bolo doručené aj na ÚPSVaR Banská Bystrica vychádza skutková podstata, že ona ako matka bola viac než pripravená deti otcovi vydať, ale deti za otcom odmietli ísť. Deti po sviatkoch dňa 29. 12. 2017 uvádzali, že nechceli odísť s otcom, že sa ho

výslovne boja. Táto správa bola doručená aj na OSPOD Brno-Šlapanice, kde touto p. H. disponovala, avšak zámerne túto správu nedodala na súd a ešte poslala správu opačného charakteru, že sa boja jej. Požiadala o neakceptáciu uznesenia Mestského súdu v Brne zo dňa 18. 01. 2018 s poukazom na článok 23 písm. d) Nariadenia rady (ES) č. 2201/2003 z 27. 11. 2003, v zmysle ktorého rozsudok týkajúci sa rodičovských práv a povinností sa neuzná na návrh osoby, ktorá tvrdí, že rozsudok zasahuje do jej rodičovských práv a povinností, ak sa taký rozsudok vydal bez toho, aby táto osoba mala možnosť vyjadriť sa. Poznamenala, že keby otec neuniesol deti a následne nebránil v styku, deti by už boli fakticky vyše jedného roka na území Slovenskej republiky. Počas celého ich života boli deti v otcovej starostlivosti dočasne len jeden rok. Na základe týchto skutočností vyplýva, že otec úmyselne krivo vypovedal o skutočnostiach vo veci únosu detí a ich názorov, úmyselne nedodal na súd dôležité právoplatné a vykonateľné uznesenie Mestského súdu Brno zo dňa 21. 12. 2017. Sám sa dopustil únosu, obviňuje ju z toho a následne korupčným spôsobom ovplyvňuje už dlhšiu dobu proces. Z dlhodobého hľadiska deti zastrašuje a na základe únosu im spôsobil psychickú traumu, ktorá stále pretrváva a u detí sa prehĺbuje strach z otca, u maloletého sa pretavuje do nenávisťi. Navrhla výkon rozhodnutia o navrátení detí pozastaviť a zveriť deti neodkladne do jej starostlivosti, nakoľko návrat detí je nezlučiteľný s ich záujmom a výrazne ohrozuje ich zdravotný a psychický stav.

2. Podľa § 376 ods. 1,2 Civilného mimosporového poriadku (ďalej len "CMP"), ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľný exekučný titul, môže oprávnený podať návrh na nariadenie výkonu rozhodnutia. Súd môže nariadiť výkon rozhodnutia aj bez návrhu.

3. Podľa § 370 ods. 2 CMP, podľa tejto časti sa postupuje aj pri výkone rozhodnutia o návrat maloletého do cudziny pri neoprávnenom premiestnení alebo zadržaní

4. Podľa § 371 ods. 5 CMP, na výkon rozhodnutia o návrat maloletého do cudziny pri neoprávnenom premiestnení alebo zadržaní je miestne príslušný súd, ktorý vo veci konal v prvej inštancii.

5. Podľa § 372 CMP, účastníkmi konania o výkone rozhodnutia sú maloletý, ten, kto je z exekučného titulu oprávnený a povinný.

6. Podľa § 373 CMP, na konanie o výkone rozhodnutia sa použijú ustanovenia prvej časti a piateho dielu prvej hlavy druhej časti, ak nie je ustanovené inak.

7. Podľa § 374 CMP, pojednávanie netreba nariaďovať.

8. Podľa § 375 CMP, súd rozhoduje uznesením.

9. Podľa § 377 ods. 1 CMP, proti uzneseniu o nariadení výkonu rozhodnutia a proti uzneseniu o zamietnutí návrhu na nariadenie výkonu rozhodnutia je odvolanie prípustné.

10. V danej veci sa matka maloletých detí domáha pozastavenia výkonu rozhodnutia o návrate maloletých detí a zverenia maloletých detí do jej osobnej starostlivosti. Podľa obsahu súd návrh posúdil ako návrh na zastavenie resp. odklad výkonu rozhodnutia a návrh na nariadenie neodkladného opatrenia.

11. Z registra tunajšieho súdu súd zistil, že dňa 08. 06. 2018 otec maloletých detí podal na tunajší súd návrh, v ktorom sa domáhal uloženia povinnosti matke maloletých detí navrátiť maloleté deti do miesta ich obvyklého pobytu v lehote 15 dní odo dňa právoplatnosti rozhodnutia a v prípade, že matka maloleté deti nevráti v stanovenej lehote, povinnosti odovzdať maloleté deti otcovi, ktorý je oprávnený ich prevziať.

12. Uznesením Okresného súdu Banská Bystrica sp. zn. 32P/132/2018-127 zo dňa 19. 07. 2018 v spojení s uznesením Krajského súdu v Banskej Bystrici sp. zn. 16CoP//60/2018-188 zo dňa 06. 12. 2018, právoplatným dňa 04. 01. 2019 súd nariadil matke maloletých detí (oprávnenej) návrat maloletých detí do miesta obvyklého pobytu v jurisdikcii mestského súdu Brno, Česká republika. Vo zvyšku návrh otca zamietol.

13. Konanie o výkon rozhodnutia vo veciach maloletých môže súd začať na návrh ako aj bez návrhu. Predpokladom začatia konania o výkon rozhodnutia je preto buď existencia podaného návrhu na

výkon rozhodnutia, ktorý podáva oprávnená osoba z rozhodnutia výkonu ktorého sa domáha, t.j. v danom prípade otec maloletých detí alebo existencia uznesenia o začatí konania, ktorým súd konanie o výkon rozhodnutia začína z úradnej moci. Lustráciou v registri tunajšieho súdu bolo zistené, že na tunajšom súde neprebíha žiadne konanie o výkon rozhodnutia o návrat maloletých detí, a to ani na základe návrhu otca maloletých detí ako oprávneného z exekučného titulu ani na základe uznesenia o začatí konania súdom z úradnej veci. Súd preto návrh matky maloletých detí na pozastavenie výkonu rozhodnutia ako predčasne podaný zamietol. V danom štádiu, keďže otec nepodal doposiaľ žiadny návrh na výkon rozhodnutia, ani súd nezačal z úradnej moci konanie o výkon rozhodnutia, nie je o čom konať, teda ani čo zastaviť resp. odložiť. Vzhľadom na uvedené potom súd rozhodol tak ako je uvedené vo výroku rozhodnutia. Súd návrh matky na neodkladné zverenie maloletých detí do jej osobnej starostlivosti, ktoré posúdil ako návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, vylúčil na samostatné konanie.

14. Nakoľko žiaden z účastníkov konania nepodal návrh na rozhodnutie o trovách a ani žiadne trovy výkonu rozhodnutia nevznikli, súd o trovách konania rozhodol v zmysle § 52 CMP tak, že žiaden z účastníkov nemá nárok na ich náhradu.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici (§ 362 ods. 1, prvá veta CSP), a to písomne v 3 vyhotoveniach. Odvolanie môže podať účastník konania, v ktorého neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 359 CSP).

Podanie možno urobiť písomne, a to v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe. Podanie vo veci samej urobené v elektronickej podobe bez autorizácie podľa osobitného predpisu treba dodatočne doručiť v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe autorizované podľa osobitného predpisu; ak sa dodatočne nedoručí súdu do desiatich dní, na podanie sa neprihliada (§ 125 ods. 1, 2 CSP).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach podania uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 CSP). Ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, podpis a ak ide o podanie urobené v prebiehajúcim konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania (§ 127 ods. 1, 2 CSP). Podanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil (§ 125 ods. 3 CSP).