

Súd: Okresný súd Levice
Spisová značka: 12Csp/241/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4317213538
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 01. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Miriam Pintová
ECLI: ECLI:SK:OSLV:2019:4317213538.9

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Levice vo veci strán sporu žalobcu: OMIKRON TRADING LIMITED, IČO: 35 940 875, Nerine Chambers, P.O.Box 905, Road Town, Tortola, British Virgin Islands, zapísaný v Registri spoločnosti British Virgin Islands pod č. 1503447, v zast. Advokátska kancelária JUDr. Veronika Kubriková, PhD., s.r.o., Martinčekova 13, 821 01 Bratislava, proti žalovanému: V. v zastúpení: JUDr. Andrea Chorvátová Nagyová, advokátka so sídlom Kozárovce 632, Kozárovce, o zaplatenie 2443,41 eur s príslušenstvom, sudkyňou JUDr. Miriam Pintovou, takto

rozhodol:

I. Súd žalobu **z a m i e t a**.

II. Žalovanej sa priznáva nárok na náhradu trov konania voči žalobcovi v rozsahu 100 %. O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie, po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktorý vydá súdny úradník.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca žalobou doručenou súdu dňa ku konaniu 6C/743/2015 žiadal, aby súd zaviazal žalovanú žalobcovi zaplatiť sumu 2.443,41 eur, úroky z omeškania vo výške 1.230,46 eur k 24. 5.2017, úroky zo zostatku nesplatennej istiny, t.j. zo sumy 2.443,41 eur vo výške 9 % ročne zo sumy 2.443,41 eur od 25.5.2017 do zaplatenia, s tým, že súd uznesením č.k. 6C/743/2015 - 135 zo dňa 28.7.2017 vylúčil z konania 6C/743/2005 na samostatné konanie návrh v konaní 6C/743/2015 žalovaného na vydanie platobného rozkazu o zaplatenie 2.443,41 eur s príslušenstvom. Žalobca v žalobe uviedol, že dňa 7.12.2007 bola medzi veriteľom Poštová banka, a.s. a žalovanou v právnom postavení dlžníka uzavretá Zmluva o úvere č. XXXXXXXXXXXX, ktorej súčasťou sú všeobecné obchodné podmienky pre úver a obchodné podmienky. Na základe Zmluvy bol žalovanej poskytnutý zo strany žalobcu úver, ako ďalej uviedol žalobca v žalobe vo výške podľa Zmluvy, pričom žalovaná sa zaviazala 12Csp/241/2017

vrátiť poskytnuté prostriedky v splátkach s lehotou splatnosti tej - ktorej splátky dohodnutej v Zmluve. V dobe od uzavretia Zmluvy o úvere po vyhlásenie predčasnej splatnosti úveru žalovaná splnila svoj záväzok len čiastočne, pričom jednotlivé platby a spôsob ich započítania sú uvedené v listine „Aktuálny stav úveru“. Žalobca uviedol, že v súlade s obchodnými podmienkami vznikla žalovanej povinnosť zaplatiť žalobcovi za poskytnutý úver úroky a takto určená úroková sadzba je v Zmluve dojednaná vo výške 19 % ročne. Žalobca ďalej uviedol, že v tomto súdnom konaní si uplatňuje výlučne istinu nesplateného úveru a zákonné úroky z omeškania. Žalobca ďalej uviedol, že pohľadávka voči žalovanej so všetkými právami s ňou spojenými bola postúpená Zmluvami a to Zmluvou o postúpení pohľadávok zo dňa 15.12.2010, uzavretou medzi spoločnosťou Poštová banka, a.s. ako postupcom a spoločnosťou BOSSNUT INVESTMENTS LIMITED, ako postupníkom. Zmluva o postúpení pohľadávok zo dňa 24.2.2011 uzavretá medzi spoločnosťou BOSSNUT INVESTMENTS LIMITED ako postupcom

a spoločnosťou PRO CIVITAS, s.r.o. ako postupníkom. Následne došlo k postúpeniu pohľadávky na označeného žalobcu. Pohľadávka voči žalovanej bola súdne uplatňovaná a to na rozhodcovskom súde, ktorý žalobe vyhovel v celom rozsahu a vo veci rozhodol rozhodcovským rozsudkom zo dňa 20.1.2012 pod sp.zn. IBB 1210023, právoplatným dňa 22.2.2018 a vykonateľný dňa 26.2.2012. Dňa 8.8.2014 bol podaný návrh na vykonanie exekúcie, žiadosť o vydanie poverenia bola zamietnutá, ako vyplýva zo spisu OS Levice sp.zn. 1Er/976/2014. Po právoplatnosti uznesenia o zamietnutí poverenia na vykonanie exekúcie Okresný súd Levice exekučné konanie zastavil. Žalobca ďalej uviedol, že veriteľ napriek tomu, že postupoval pri uplatnení a vymáhaní svojej pohľadávky podľa platných právnych noriem, dostal sa do situácie, v ktorej sú popreté jeho legitímne očakávania, že exekučný titul bude možné vykonať čo je v rozpore s princípom právnej istoty. Žalobca ďalej uviedol, že ku dňu podania žaloby žalovaná žalobcovi, ako ani voči jeho právnym predchodcom nevyrovnala. Žalobca ďalej uviedol, že dátum vyhlásenia predčasnej splatnosti úveru nastal dňa 20.2.2009, pričom žaloba na rozhodcovský súd bola podaná vo všeobecnej trojročnej premlčacej doby a do času podania žaloby na rozhodcovský súd, trojročná premlčacia doba v celej svojej dĺžke trvania neuplynula. Podaním žaloby na rozhodcovský súd prestala premlčacia doba plynúť a to počas vedeného rozhodcovského konania a násl. v období, keď veriteľ-oprávnený podal návrh na vykonanie exekúcie až do času, keď z dôvodu posúdenia neprijateľnosti a neplatnosti rozhodcovskej doložky exekučným súdom došlo k zastaveniu exekučného konania. Žalobca uviedol, že premlčacia doba v prípade žalovanej pohľadávky ešte neuplynula, spočívala od podania žaloby na rozhodcovskom súde po zastavenie exekučného konania a po zastavení exekučného konania opätovne začala plynúť násl. deň po právoplatnosti uznesenia o zastavení exekučného konania, kedy si veriteľ mohol opätovne uplatniť svoje právo voči dlžníkovi na súde.

2. Súd dňa 23.10.2017 sp.zn. 12Csp/241/2017 - 35 vydal platobný rozkaz. Proti platobnému rozkazu prostredníctvom právnej zástupkyne podala žalovaná odpor s odôvodnením, že má za to, že pohľadávka je v celom rozsahu premlčaná a vzniesol námietku premlčania. Pôvodný veriteľ, ako ďalej uviedla žalovaná v odpore, uzatvoril so žalovanou Zmluvu o úvere dňa 7.12.2007 na sumu 2.683,36 eur a žalovaná uhradila časť pohľadávky v sume 838,95 eur, predčasnú splatnosť celého dlhu vyhlásil pôvodný veriteľ dňa 20.2.2009. Pohľadávka bola násl. uplatnená v rozhodcovskom konaní, rozsudok nadobudol vykonateľnosť dňa 26.2.2012. Návrh na vykonanie exekúcie bol podaný na OS Levice dňa 9.9.2014, pričom súd poverenie na vykonanie exekúcie nevydal a exekúciu zastavil.

12Csp/241/2017

3. Právna zástupkyňa žalovanej v odpore uviedla, že nesúhlasí s právnym názorom žalobcu, čo sa týka premlčania. Uviedla, že žalobca si uplatnil nárok na rozhodcovskom súde. Zmluva o úvere zo dňa 7.12.2007 obsahuje neprijateľnú zmluvnú podmienku - rozhodcovskú doložku, ktorá nebola dojednaná individuálne a bola formulovaná v neprospech spotrebiteľa, keď zaväzovali zmluvné strany podrobiť sa výlučne len rozhodcovskému konaniu a ktorá spôsobila, že rozhodcovský súd vo svojom konaní neposkytol žalovanej náležitú ochranu, ktorá ako spotrebiteľovi jej prináležala. rozhodcovská doložka je ako neprijateľná zmluvná podmienka absolútne neplatná a z toho dôvodu nebola daná ani právomoc rozhodcovského súdu rozhodovať vo veci a nemohlo preto dôjsť k spočívaniu premlčacej lehoty podľa prebiehajúceho súd. konania na súde rozhodcovskom ani násl. počas exekučného konania. Žiadala z tohto dôvodu žalobu zamietnuť.

4. Okresný súd Levice uznesením č.k. 12Csp/241/2017 - 44 zo dňa 11.1.2018 platobný rozkaz zrušil v zmysle § 267 ods. 3 CSP. Uznesením č.k. 12Csp/241/2017-47 súd vyzval žalobcu na vyjadrenie k odporu voči platobnému rozkazu. Právna zástupkyňa žalovaného vo vyjadrení čl. 52-56 uviedla, že poštová banka, a.s. ako právny predchodca žalobcu vyhlásila úver za predčasne splatný dňa 20.2.2009, pričom premlčacia doba začala prvýkrát plynúť 21.2.2009. Následne právny predchodca žalobcu podal žalobu na rozhodcovský súd, ktorá bola doručená, ako vyplýva z odôvodnenia rozhodcovského rozsudku dňa 10.12.2010. Žalobca tak vyčerpal zo zákonnej trojročnej premlčacej doby do podania žaloby na rozhodcovský súd I rok, 9 mesiacov a 20 dní. Násl. právny predchodca žalobcu podal návrh na vykonanie exekúcie na podklade rozhodcovského rozsudku, avšak exekučný súd uznesením sp. zn. 1Er/976/2014 zo dňa 12.11.2014 zamietol žiadosť súdneho exekútora o udelenie poverenia a vykonanie exekúcie, pričom uznesenie nadobudlo právoplatnosť v spojení s uznesením Krajského súdu Nitra sp.zn. 11CoE/13/2015. Následne exekučný súd zastavil exekučné konanie a to uznesením zo dna 6.9.2016 sp.zn. 1Er/976/2014, pričom o tejto skutočnosti sa žalobca dozvedel dňa 13.1.2017. Následne podal žalobca žalobu o zaplatenie na Okresný súd Levice. Odo dňa, ako sa žalobca dozvedel o zastavení

exekučného konania, t.j. od 13.1.2017 až do podania žaloby na Okresný súd Levice, t.j. do 25.5.2017 žalobca vyčerpal so zákonnej 3 ročnej premlčacej doby ďalších 4 mesiacov a 12 dní a teda žalobca vyčerpal zo zákonnej 3 ročnej premlčacej doby 2 roky, 2 mesiace a 2 dni.

5. Právna zástupkyňa žalobcu spolu s predmetným vyjadrením doručila súdu aj rozhodnutia súdov I. stupňa, v ktorých súdy sa zaoberali plynutím premlčacej doby v obdobných veciach. Uznesením č.k. 12Csp/241/2017 - 83 súd vyzval právnu zástupkyňu žalovanej na vyjadrenie k vyjadreniu právnej zástupkyne žalovanej.

6. Právna zástupkyňa žalovanej vo vyjadrení (čl. 119) uviedla, že sa nestotožňuje s vyjadrením právnej zástupkyne žalobcu, v ktorom vyjadrení právna zástupkyňa žalobcu nepovažuje pohľadávku žalovanej za premlčanú. Poukázala na uznesenie ústavného súdu III US 572/2017 v zmysle ktorého, ako uviedla, ak veriteľ uplatnil svoje právo na rozhodcovskom súde, ktorého rozhodca nemal právomoc vydať rozhodcovský rozsudok, nejde o uplatnenie práva u príslušného orgánu v zmysle § 112 O.Z. Zachovanie účinkov podanej žaloby pred takýmto rozhodcovským súdom a spočívanie plynutia premlčacej doby totiž nie je pre tento prípad nikde zakotvené a zároveň poukázala na rozsudky odvolacích súdov a to Krajského súdu prešov 6Co/76/2016 a KS Trnava 25Co/201/2015, ktoré odvolacie súdu zastali rovnaký právny názor, ako Ústavný súd Právna zástupkyňa uviedla, že trvá na tom, že pohľadávku treba posúdiť ako premlčanú, keďže pôvodný veriteľ uzatvoril 12Csp/241/2017

so žalovanou Zmluvu o úvere dňa 7.12.2007 na sumu 2.683,36 eur a žalovaná uhradila časť pohľadávky v sume 838,95 eur , predčasnú splatnosť celého dlhu vyhlásil pôvodný veriteľ dňa 20.2.2009, teda od vyhlásenia splatnosti celej pohľadávky planula žalobcovi všeobecná 3 ročná lehota na podanie návrhu a žaloba bola podaná na súd až dňa 25.5.2017. Právna zástupkyňa ďalej uviedla, že pohľadávka bola uplatnená v rozhodcovskom konaní, rozsudok nadobudol vykonateľnosť dňa 26.2.2012, pričom ako už predtým uviedla, návrh na vykonanie exekúcie bol podaný na OS Levice 8.8.2014, pričom exekučný súd OS Levice poverenie na vykonanie exekúcie nevydal a exekúciu č.k. 1Er/ 976/2014 zastavil.

7. Právna zástupkyňa žalovanej vo vyjadrení uviedla, že trvá na predmetnej žalobe, pričom poukázala, že v obdobnej veci Okresný súd Levice rozhodol, pričom sa stotožnil s argumentáciou ohľadne spočívania premlčacej lehoty.

8. Súd vo veci vytýčil pojednávanie. Právna zástupkyňa žalobcu na pojednávaní uviedla, že sa pridrižiava svojich písomných vyjadrení doručených súdu ako aj vyjadrení k vyjadreniu žalovanej, pričom žiadala, aby súd žalobe vyhovel z dôvodu, že pohľadávka alebo nárok bol uplatnený v rámci premlčacej lehoty, ktorá neuplynula tak, ako už argumentoval a zdôvodnil v písomných vyjadreniach. Právna zástupkyňa uviedla, že žiada žalobu zamietnuť z dôvodu vznesenej námietky premlčania, ktorá bola uplatnená už v odpore voči platobnému rozkazu, s tým, že naďalej trvá na svojom stanovisku, že nárok žalobcu je premlčaný, s tým, že v prípade, že súd by mal iný názor, žiadal, aby súd podrobil predmetnú zmluvu súdnej kontrole.

9. Súd vyzval žalobcu, aby predložil súdu prehľad o platobnej disciplíne žalovanej od uzatvorenia zmluvného vzťahu, t.j. prehľad úhrad jej splátok. Žalobca vo vyjadrení (čl. 159) uviedol, že žalovaná prvú platbu na základe uvedenej Úverovej zmluvy realizovala dňa 16.1.2008 vo výške 72,79 eur, posledná platba bola realizovaná 24.11.2010 vo výške 69,51 eur , pričom žalovaná celkovo uhradila sumu 838,98 eur, z čoho bolo 122,41 eur započítaných na poplatky, 504,46 eur bolo započítaných na úroky a 211,11 eur bolo započítaných na istinu. Následne žalovaná realizovala aj ďalšie úhrady právnym nástupcom pôvodného veriteľa a to v celkovej sume vo výške 586,62 eur. Spolu teda žalovaná uhradila na úhradu svojho dlhu sumu 1.425,60 eur (838,98 eur + 586,62 eur).

10. Súd vyzval Stály rozhodcovský súd Bratislava o zaslanie spisu 1BB/1210023, pričom súdu bolo oznámené, že v registri stáleho rozhodcovského súdu uvedené rozhodcovské konanie nebolo vedené. S poukazom k uvedenému, ako aj návrhu žalobcu, súd pripojil spis Okresného súdu Levice 1Er/976/2014.

11. Súd vykonal dokazovanie uznesením č.k. 1, žalobou čl. 2-5, Zmluvou o úvere čl. 6-7, obchodnými podmienkami pre úver čl. 8-11, všeobecnými obchodnými podmienkami čl. 12-16, aktuálnym stavom úveru ku dňu 1.12.2010 z čl. 17-18, výzvou na splatenie úveru s príslušenstvom čl. 19, doručenkou čl.

20, platobným rozkazom čl. 35, odporom proti platobnému rozkazu čl. 40, uznesením čl. 44, uznesením čl. 47, vyjadrením právneho zástupcu žalobcu z čl. 54-56, uznesením z čl. 83, vyjadrením z čl. 87-89, vyjadrením čl. 119-120, vyjadrením čl. 137, rozhodcovským rozsudkom čl. 149-153, rozhodcovským uznesením o oprave rozhodcovského rozsudku čl. 154, vyjadrením k výzve čl. 156, aktuálnym stavom úveru čl. 160, obsahom spisu OS Levice 6C/743/2015, 1Er/976/2014 a zistil nasledovný skutkový a právny stav :
12Csp/241/2017

12. Žalobkyňa (v tomto konaní v procesnom postavení žalovanej) žalobou proti žalovanému (v tomto konaní v procesnom postavení žalobcu) vedenom na tunajšom súde pod sp. zn. 6C/743/2015 sa domáhala určenia neplatnosti dohody o zrážkach zo mzdy. V priebehu uvedeného súdneho konania podal žalovaný v konaní 6C/743/2015 vzájomnú žalobu, ktorou žiadal zaviazať žalovanú na zaplatenie sumy 2.443,41 eur s príslušenstvom. Uznesením č.k. 6C/743/2015 - 135 súd vzájomnú žalobu vylúčil na samostatné konanie. Vzájomná žaloba v konaní 6C/743/2015 bola doručená súdu dňa 25.5.2017, ako vyplýva z uznesenia čl. 1, ktorá skutočnosť nie je sporná. Žalobca sa domáhal predmetnou žalobou zaplatenia sumy 2.443,41 eur spolu s príslušenstvom, t.j. úrokmi a úrokmi z omeškania tak, ako sú špecifikované na čl. 4 predmetnej vzájomnej žaloby. Z predloženej Zmluvy o úvere (čl. 6 spisu) bolo preukázané, že medzi právny predchodcom žalobcu Poštovou bankou, a.s. a žalovanou ako dlžníčkou bola uzavretá dňa 7.12.2007 Zmluva o úvere č. XXXXXXXXXXXX. Podľa obsahu predmetnej úverovej zmluvy predstavovala výška úveru sumu 80.000,- Sk (2.655,51 eur, počet pravidelných mesačných splátok 60, výška mesačnej splátky 2.193 Sk (72,79 eur) s dátumom prvej platby do 23.1.2008, s dátumom každej ďalšej platby k 23. dňu v mesiaci, RPMN- % 21,08 , úroková sadzba 19 %, celková výška nákladov za poskytnutý úver 46.056,86 eur (1528,81 eur). Žalovaná z poskytnutého úveru, ako vyplýva z predložených listinných dôkazov zaplatila celkovo sumu 1.425,60 eur , ako vyplýva z predloženého dôkazu zo strany žalobcu (čl. 159), s tým, že pôvodný veriteľ žalobcu predmetné platby započítal tak, že na istinu úveru započítal 212,10 eur, pričom výška úveru bola 2.655, 51 eur a od tejto sumy boli odpočítané platby, ktoré veriteľ, t.j. pôvodný veriteľ započítal na istinu, t.j. 2.655,51 eur - 212,10 eur. Žalobca podal dňa 10.12.2010 žalobu na stály rozhodcovský súd zriadený pri ROZHODCOVSKÁ, ARBITRÁŽNA a MEDIÁČNÁ proti žalovanej o zaplatenie sumy 2.443,41 eur s príslušenstvom. Stály rozhodcovský súd dňa 20.1.2012 rozhodol rozhodcovským rozsudkom, ktorým zaviazal žalovanú zaplatiť istinu vo výške 2.443,41 eur, úrokov vo výške 9 % ročne zo sumy 2.443,41 eur od 2.6.2010 do zaplatenia istiny, úrok z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy 2.443,41 eur od 2.6.2010 do zaplatenia istiny, sumu dlžných úrokov a úrokov z omeškania vyčíslených ku dňu predčasnej splatnosti celého úveru vo výške 177,35 eur, sumu dlžných úrokov a úrokov z omeškania vyčíslenú odo dňa nasledujúceho po dni predčasnej splatnosti celého úveru do dňa 1.6.2010 vo výške 872,86 eur, sumu dlžných poplatkov vo výške 48,03 eur, náhradu poplatku za rozhodcovské konanie vo výške 141,67 eur. Rozhodcovský rozsudok sp. zn. 1BB 12100023 nadobudol právoplatnosť dňa 22.2.2012 a vykonateľnosť dňa 26.2.2012. Oprávnený PRO CIVITAS, s.r.o. podal na Okresný súd Levice žiadosť o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie dňa 15.8.2019. Okresný súd Levice pod sp.zn. 1Er/976/2014 uznesením zo dňa 12.11.2014 žiadosť súdneho exekútora o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie zamietol pričom z odôvodnenia predmetného uznesenia vyplýva, že návrhom zo dňa 15.8.2014 , teda nie dňom 8.8.2014, ako uviedol žalobca sa oprávnená spoločnosť domáhala na vykonanie exekúcie proti povinnému na základe exekučného titulu a to rozhodcovského rozsudku. Proti predmetnému uzneseniu podal odvolanie oprávnený. Odvolací súd uznesením č.k. 1CoE/13/2015-35 zo dňa 27.5.2015, oprávnenému doručené dňa 15.7.2015 uznesenie súdu prvého stupňa potvrdil. Uznesením č.k. 1Er/976/2014 - 45 zo dňa 6.9.2016 súd predmetnú exekúciu zastavil. Uznesenie bolo doručené oprávnenému dňa 2.1.2017. Uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 17.1.2017.

13. Žalobca po zastavení exekučného konania sa domáhal zaplatenia sumy 2.443,41 eur s príslušenstvom uplatnený v exekučnom konaní, na základe rozhodcovského rozsudku a to žalobou doručenou tunajšiemu súdu 25.5.2017. Žalovaná v odpore proti platobnému
12Csp/241/2017

rozkazu vzniesla námietku premlčania. Ako vyplýva z obsahu spisu 6C/743/2015 pohľadávka voči žalovanej bola postúpená a to zmluvou o post. pohľadávok zo dňa 15.12.2010 uzavretá medzi spoločnosťou Poštová banka, a.s., ako postupcom a spoločnosťou BOSSNUT INVESTMENTS LIMITED ako postupníkom, zmluvou o postúpení pohľadávok zo dňa 24.2.2011 uzatvorenú medzi spoločnosťou BOSSNUT INVESTMENTS LIMITED ako postupcom a spoločnosťou PRO CIVITAS ako postupníkom

došlo k postúpeniu pohľadávky a násl. došlo k postúpeniu pohľadávky na žalobcu. Zo spisu (čl. 19) bolo preukázané, že právny predchodca žalobcu vyzval žalovanú na zaplatenie sumy 2.668,79 eur, ktorá výzva bola žalovanej doručená dňa 25.2.2009 (čl. 20). Z dôvodu, že žalovaná sa dostala plnením do omeškania s platením splátok, ktorá skutočnosť nebola sporná a zo strany žalovanej ani namietaná, sa stal úver vrátane príslušenstva splatným a to ku dňu 20.2.2019. Z vykonaného dokazovania tak je nesporné, že medzi stranami sporu bola uzavretá Zmluva o úvere, na základe ktorej bol žalovanej poskytnutý úver vo výške 80.000,- Sk, pričom uvedená Úverová zmluva je jednoznačne zmluvou spotrebiteľskou, ktorá bola uzavretá v zmysle zákona č. 258/2001 Z.z. o spotrebiteľských úveroch účinných v čase uzatvorenia predmetnej zmluvy, ktorá skutočnosť tiež nebola v konaní sporná. Ako už bolo uvedené, žalobca si uplatnil zaplatenie sumy 2.443,41 eur z dôvodu neuhradeného poskytnutého úveru zo strany žalovanej. V predmetnom konaní žalovaná vzniesla námietku premlčania s ktorou bolo potrebné sa v predmetnom konaní vysporiadať. Žalobca argumentoval v predmetnej veci, že premlčacia lehota neuplynula, s tým, že žalobca s 3. ročnej premlčacej lehoty nevyčerpal celú dobu, keďže premlčacia doba v prípade žalovanej pohľadávky do dňa podania žaloby 25.5.2017 neuplynula a táto spočívala od podania žaloby na rozhodcovskom súde po zastavenie exekučného konania a po zastavení exekučného konania opätovne začala plynúť nasl. deň po právoplatnosti uznesenia o zastavení exekučného konania, kedy si veriteľ mohol opätovne uplatniť svoje právo voči dlžníkovi na súde. Žalobca argumentoval ďalej tým, že právny predchodca žalobcu, ktorá skutočnosť nebola sporná, vyhlásil úver za predčasne splatný dňa 20.2.2009 a teda premlčacia doba začala plynúť 21.2.2009. Právny predchodca žalobcu, ktorá skutočnosť tiež bola v tomto konaní preukázaná, podal žalobu na rozhodcovský súd, ktorá bola doručená dňa 10.12.2010, ako vyplýva aj z odôvodnenia rozhodnutia rozhodcovského súdu a žalobca argumentoval tým, že vyčerpal z 3 ročnej premlč. doby do dňa podania žaloby na rozhodcovský súd 1 rok 9 mesiacov a 20 dní. Právny predchodca žalobcu podal návrh na vykonanie exekúcie, ktorý exekučný súd zamietol žiadosť súdneho exekútora o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie. Následne exekučný súd zastavil exekučné konanie a to uznesením zo dňa 6.9.2016, ako bolo preukázané zo spisu 1Er/976/2014. Žalobca tak uviedol, že odo dňa, ako sa žalobca dozvedel o zastavení exekučného konania, t.j. od 13.1.2017, pričom z doručky z obsahom spisu 1Er/976/2014 - 45 bolo preukázané, že uznesenie o zastavení exekúcie bolo doručené oprávnenému dňa 2.1.2017, t.j. nie 13.1.2017, ako uviedol žalobca, s tým, že žalobca ďalej uviedol, že teda odvtedy ako sa dozvedel o zastavení exekučného konania až do podania žaloby na Okresný súd Levice, t.j. do 25.5.2017 vyčerpal žalobca zo zákonnej 3 ročnej premlčacej doby ďalších 4 mesiace a 12 dní a teda žalobca do dňa podania žaloby nevyčerpal celú 3 ročnú premlčaciu lehotu ale iba 2 roky, 2 mesiace a 2 dni.

14. V danom konaní sa súd zaoberal vznesenou námietkou premlčania. V konaní bolo v prvom rade sporné, či v danej veci premlčacia lehota spočívala počas exekučného konania začatého na návrh právneho predchodcu žalobcu na podklade rozhodcovského rozsudku o pohľadávke z úverovej zmluvy účastníkov, ktorá je predmetom tohto konania vydaného rozhodcovským súdom v rozhodcovskom konaní podľa dojednanej rozhodcovskej doložky.
12Csp/241/2017

15. Podľa § 112 Občianskeho zákonníka, ak veriteľ v premlčacej dobe uplatní právo na súde, alebo o iného príslušného orgánu a v začatom konaní riadne pokračuje, premlčacia doba od tohto uplatnenia po dobu konania neplynie to platí aj o práve, ktoré bolo právoplatne priznané a pre ktoré bol na súde alebo u iného príslušného orgánu navrhnutý výkon rozhodnutia.

16. Podľa § 101 Občianskeho zákonníka, pokiaľ nie je v ďalších ustanoveniach uvedené inak, premlčacia doba je trojročná a plynie odo dňa, keď sa právo mohlo vykonať po prvý raz.

17. Podľa citovaného ustanovenia § 112 Občianskeho zákonníka premlčacia doba sa zastavuje - spočíva po dobu konania, ak veriteľ v premlčacej dobe uplatní právo na súde alebo inom príslušnom orgáne a v začatom konaní riadne pokračuje. Po odpadnutí prekážky, ktorá spôsobila spočívanie premlčania, môže plynúť premlčacia doba ďalej v čase, ktorý ostáva do jej skončenia, pričom sa započítava čas, ktorý uplynul od začiatku jej plynutia až do vyskytnutia sa prekážky. Základnou podmienkou tak, aby došlo k spočívaniu premlčacej lehoty, je aby veriteľ dotknuté právo uplatnil buď na súde, alebo u iného orgánu, však nevyhnutne príslušného orgánu, ktorým môže byť v zmysle zákona č. 244/2002 i rozhodcovský súd. Zo znenia tohto citovaného ustanovenia je tak možné vyvodit', že ak veriteľ v premlčacej dobe uplatní právo u iného nepríslušného orgánu, hoci v začatom konaní riadne

pokračuje, premlčacia doba od uplatnenia po dobu trvania konania plyníe naďalej a nedochádza k jej spočívaniu.

18. Zo Zmluvy o úvere, ktorá bola uzavretá medzi právnym predchodcom žalobcu a žalovanou dňa 7.12.2007 vyplýva, že rozhodcovská doložka, ktorá mala založiť právomoc rozhodcovského súdu (bod 6 zmluvy), bola iba uvedená ako súčasť Zmluvy o úvere. Podľa tejto doložky sa zmluvné strany dohodli, že všetky spory, ktoré vzniknú z tejto Zmluvy, vrátane sporov o jej vznik, platnosť a výklad, budú rozhodnuté pred Stálym rozhodcovským súdom pri ROZHODCOVSKÁ, ARBITRÁŽNA a MEDIAČNÁ. Rozhodnutie bude pre obidve zmluvné strany konečné a záväzné. Súd mal za to, že takto formulovaná rozhodcovská doložka znemožňuje spotrebiteľovi v prípade podania žaloby dodávateľom, dosiahnuť rozhodovanie sporu všeobecným súdom, čím je spôsobená jednostranná výhodnosť pre dodávateľa, pretože výber rozhodcovského súdu dodávateľom bol súčasťou zmluvy, ktorá bola samotným veriteľom Poštovou bankou, v tomto prípade vopred pripravená a spotrebiteľ tak nemal možnosť obsah zmluvy ani rozhodcovskej doložky ovplyvniť, mohol ju buď prijať alebo odmietnuť. Zmluvná podmienka obsiahnutá v predmetnej úverovej zmluve v podobe rozhodcovskej doložky, podľa ktorej všetky spory v prípade žaloby prejedná vopred vybraný rozhodcovský súd tak jednoznačne spôsobuje značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa a je teda neprijateľnou zmluvnou podmienkou, na ktorú musí súd úradnej povinnosti prihliadať. Uvedená rozhodcovská doložka, keďže je neprijateľnou zmluvnou podmienkou je v zmysle § 53 ods. 5 Občianskeho zákonníka neplatná a nemohol teda ani založiť právomoc rozhodcovského súdu v danej veci konať a rozhodnúť. Rozhodcovský súd, ktorý v tejto veci tak vydal rozhodcovský rozsudok podľa názoru súdu nebol príslušným orgánom na prejednanie a rozhodnutie v danej veci. V dôsledku toho samotným podaním návrhu na začatie konania na tento orgán ani pokračovaním v začatom konaní nemohlo tak dôjsť k zastaveniu, resp. spočívaniu premlčacej lehoty. Z vykonaného dokazovania tak teda vyplýva, že žalovaná pohľadávka bola veriteľom zosplatnená a to dňa 20.2.2009, pričom v nasledujúci deň, t.j. 21.2.2009 mohlo byť právo
12Csp/241/2017

uplatnené na súde, teda od 21.1.2009 začala tak plynúť 3 ročná premlčacia lehota, ktorá uplynula dňa 21.2. 2012. Keďže samotná žaloba bola podaná na súd dňa 25.5. 2017 a súd sa nestotožnil s argumentáciou žalobcu o spočívanie premlčacej lehoty ako špecifikoval žalobca, súd žalobu z uvedeného dôvodu, t.j. uplatnenia nároku po uplynutí premlčacej lehoty žalobu zamietol, keďže premlčanú pohľadávku nemohol žalobcovi priznať.

19. Podľa § 255 ods. 1 Civilného sporového poriadku, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

20. Podľa § 262 ods.1 Civilného sporového poriadku, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

21. Podľa § 262 ods. 2 Civilného sporového poriadku, o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

22. Žalovaná bola v konaní procesne úspešná v celom rozsahu, súd jej tak v zmysle § 255 ods. 1 CSP a § 262 ods. 1 CSP priznal nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %, o ktorej výške náhrady trov konania rozhodne súd po právoplatnosti rozsudku vo veci samej, uznesením, ktoré vydá súdny úradník podľa § 262 ods. 2 CSP.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie v lehote do 15 dní odo dňa jeho doručenia v 2-och písomných vyhotoveniach prostredníctvom podpísaného súdu na Krajský súd v Nitre (§ 355 ods. 1 a § 362 ods. 1 CSP).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 CSP) uvedie; proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 CSP).

Podľa 365 ods. 1 odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

12Csp/241/2017

Podľa ods. 3 citovaného ustanovenia odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 366 CSP prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (zákona č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti a o zmene a doplnení ďalších zákonov v platnom znení - Exekučný poriadok).