

Súd: Okresný súd Prievidza
Spisová značka: 1T/182/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3817010889
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 01. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Vojtech Chmelan
ECLI: ECLI:SK:OSPD:2019:3817010889.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd v Prievidzi v senáte zloženom z predsedu senátu Mgr. Vojtecha Chmelana a prísediacich JUDr. Evy Modoryovej a Ing. Ľubice Türkovej na hlavnom pojednávaní konanom dňa 28. januára 2019 takto

rozhodol:

O b ť a l o v a n á : T. X., rodená L.J., nar.XX.XX.XXXX
v L., okres Prievidza, trvale bytom Mesto L.,
t.č. vo výkone trestu odňatia slobody v Ústave na výkon trestu
odňatia slobody X.,

uznaná vinnou rozsudkom Okresného súdu v Prievidzi, sp. zn. 1T 182/2017-651 zo dňa
14. februára 2018 v spojení s uznesením Krajského súdu v Trenčíne, sp. zn.
3To 93/2018 zo dňa 15. novembra 2018, pre pokračovací obzvlášť závažný zločin podvodu podľa § 221
ods.1,4 písm. a) Trestného zákona číslo 300/2005 Z.z. v znení Zákona číslo 1/2014 Z.z., vo výroku
o vine a náhrade škody, právoplatným rozsudkom zo dňa 15. novembra 2018

a za to sa

o d s u d z u j e

Podľa § 221 ods.4 Trestného zákona, § 38 ods.5, ods.8 Trestného zákona, § 36 písm. l) Trestného
zákona, § 37 písm. m) Trestného zákona, § 39 ods.2 písm. d), ods.4 Trestného zákona (per analogiam)
k nepodmienečnému trestu odňatia slobody v trvaní 10 (desať) rokov.

Podľa § 48 ods.3 písm. b), ods.4 Trestného zákona sa pre výkon uloženého trestu zaraďuje do ústavu
na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Podľa § 76 ods.1 Trestného zákona, § 78 ods.1 Trestného zákona ukladá sa jej ochranný dohľad v trvaní
18 (osemnásť) mesiacov.

o d ô v o d n e n i e :

Okresný súd v Prievidzi rozsudkom, sp. zn. 1T 182/2017-651 zo dňa 14.
februára 2018 uznal obžalovanú T. T. vinnou pre pokračovací obzvlášť závažný zločin podvodu podľa §
221 ods.1,4 písm. a) Trestného zákona číslo 300/2005 Z.z. v znení Zákona číslo 1/2014 Z.z. a podľa
§ 221 ods.4 Trestného zákona, § 38 ods.5, ods.7 Trestného zákona, § 36 písm. l) Trestného zákona,
§ 37 písm. m) Trestného zákona, § 39 ods.2 písm. d), ods.4 Trestného zákona (per analogiam) jej súd
uložil nepodmienečný trest odňatia slobody v trvaní 10 (desať) rokov, pričom podľa § 48 ods.3 písm.
b), ods.4 Trestného zákona ju súd pre výkon uloženého trestu zaradil do ústavu na výkon trestu so

stredným stupňom stráženia, podľa § 76 ods.1 Trestného zákona, § 78 ods.1 Trestného zákona jej súd uložil ochranný dohľad v trvaní 18 (osemnásť) mesiacov a zaviazal ju k náhrade škody.

Krajský súd v Trenčíne na neverejnom zasadnutí konanom dňa 15. novembra 2018 uznesením, sp. zn. 3To 93/2018 zrušil rozsudok Okresného súdu v Prievidzi, sp. zn. 1T 182/2017 zo dňa 14. februára 2018 vo výroku o treste a nariadil Okresnému súdu v Prievidzi vykonať dokazovanie ohľadne trestu a vo veci opätovne rozhodnúť.

Z horeuvedeného dôvodu súd na hlavnom pojednávaní konanom dňa 28. januára 2019 vykonal dokazovanie súvisiace s výrokom o treste a to oboznámením sa s listinnými dôkazmi, so správami o povesti, s odpisom registra trestov. Súd sa oboznámil s rozsudkom Okresného súdu v Prievidzi, sp. zn. 1T 182/2017 zo dňa 14. februára 2018 na č.l. 651, uznesením Krajského súdu v Trenčíne, sp. zn. 3To 93/2018 zo dňa 15. novembra 2018 na č.l. 689-692, správou z Ústavu na výkon trestu odňatia slobody D. zo dňa 07. januára 2019 na č.l. 705, z ktorej vyplýva, že obžalovaná vykonáva trest odňatia slobody Okresného súdu v Prievidzi, sp. zn. 3T 7/2016, iné výkony trestov obžalovaná nemá nariadené, so skráteným výpisom klienta na č.l. 706, s rozsudkom Okresného súdu v Bratislave I., sp. zn. 3T 3/2008 zo dňa 29. októbra 2013 na č.l. 714-718, uznesením Okresného súdu v Nitre, sp. zn. 4PP 17/2014 zo dňa 10. septembra 2014 na č.l. 726 o podmieničnom prepustení z výkonu trestu, uznesením Okresného súdu v Nitre, sp. zn. 4Pp 17/2014 zo dňa 29. novembra 2018 na č.l. 727, z ktorého vyplýva, že u obžalovanej bolo rozhodnuté, že sa v skúšobnej dobe podmieničného prepustenia neosvedčila a trest vykoná, pričom toto rozhodnutie nie je právoplatné, súd sa oboznámil s obsahom spisu Okresného súdu v Prievidzi, sp. zn. 3T 7/2016 - z toho: s rozsudkom na č.l. 901, uznesením Krajského súdu v Trenčíne, sp. zn. 2To 112/2016 zo dňa 16. februára 2017 na č.l. 938-939, uznesením na č.l. 974, s obsahom spisu Okresného súdu v Prievidzi, sp. zn. 2T 220/2007 - z toho: s rozsudkom na č.l. 159, uznesením na č.l. 178.

Obžalovaná svojím konaním porušila záujem spoločnosti na ochrane majetku fyzických osôb. Súd u obžalovanej zistil poľahčujúcu okolnosť v tom, že sa k trestnej činnosti doznela, túto oľutovala, priťažujúcou okolnosťou u obžalovanej je to, že v minulosti už bola odsúdená. Motívom konania obžalovanej bola zisťnosť a snaha bezpracne získať finančné prostriedky. Nebezpečenstvo konania obžalovanej pre spoločnosť zvyšuje skutočnosť, že sa dopustila podvodu napriek tomu, že bola v minulosti za obdobné konanie odsúdená.

K osobe obžalovanej súd zistil, že v mieste jej bydliska o nej bližšie informácie nie sú známe. Je invalidná dôchodkyňa, ktorá bola doposiaľ šesťkrát riešená v priestupkovom konaní. Z odpisu registra trestov obžalovanej vyplýva, že obžalovaná bola odsúdená v roku 2008 za zločin obchodovania s ľuďmi podľa § 180 ods.1,2 písm. a) Trestného zákona na 6 rokov nepodmienečne, v roku 2009 bola odsúdená pre prečin podvodu § 221 ods.1 Trestného zákona, v roku 2010 bola odsúdená pre prečin podvodu podľa § 221 ods.1,2 Trestného zákona na súhrnný nepodmienečný trest odňatia slobody 8 rokov 9 mesiacov, v roku 2013 bola obžalovaná odsúdená pre trestný čin podvodu § 250 ods.1,5 Trestného zákona účinného do 31.12.2005 a za zločin podvodu § 221 ods.1,3 písm. a) Trestného zákona, za čo jej bol uložený súhrnný nepodmienečný trest odňatia slobody 9 rokov 6 mesiacov, v roku 2016 bola obžalovaná odsúdená pre prečin podvodu podľa § 221 ods.1,2 Trestného zákona na nepodmienečný trest odňatia slobody 2 roky 6 mesiacov a naposledy bola obžalovaná odsúdená dňa 23. augusta 2016 za zločin podvodu podľa § 221 ods.1,3 písm. a) Trestného zákona rozsudkom Okresného súdu v Prievidzi, sp. zn. 3T 7/2016 zo dňa 23. augusta 2016 v spojení s uznesením Krajského súdu v Trenčíne, sp.zn. 2To 112/2016 zo dňa 16. februára 2017 na nepodmienečný trest odňatia slobody v trvaní 8 (osem) rokov so zaradením do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Súd vyhodnotiac všetky skutočnosti majúce význam pre rozhodnutie o treste u obžalovanej, vzhľadom na jej osobu, jej doterajší spôsob života, okolnosti prípadu, súd obžalovanej za použitia § 38 ods.5, ods.8 Trestného zákona, § 36 písm. l) Trestného zákona, § 37 písm. m) Trestného zákona, § 39 ods.2 písm. d), ods.4 Trestného zákona (per analogiam) uložil nepodmienečný trest odňatia slobody pod dolnú hranicu takto zákonom stanovenej trestnej sadzby v trvaní 10 rokov. Súd zistil v prípade obžalovanej existenciu použitia ustanovenia § 38 ods.5 Trestného zákona, teda súd musel zvýšiť základnú trestnú sadzbu o jednu polovicu a súd potom musel vychádzať pri ukladaní trestu zo sadzby 12 rokov a 6 mesiacov až 15 rokov. Aj napriek skutočnosti, že v prípade obžalovanej sa jedná

o osobu, ktorá sa dopúšťa majetkovej trestnej činnosti, obžalovaná je teda v tejto oblasti recidivistka, považuje súd vzhľadom na jej zdravotný stav, ako aj na tú skutočnosť, že obžalovaná bude musieť ešte okrem tohto uloženého trestu vykonať zvyšky trestov vo veciach Okresného súdu v Bratislave I., sp. zn. 3T 3/2008 (obžalovanej bol uložený nepodmienečný trest v trvaní 9 a pol roka, pričom z výkonu trestu bola uznesením Okresného súdu v Nitre, sp. zn. 4PP 17/2014 zo dňa 10. septembra 2014 podmienčne prepustená, pričom neprávoplatným uznesením Okresného súdu v Nitre, sp. zn. 4Pp 17/2014 zo dňa 29. novembra 2018 bolo rozhodnuté, že sa v skúšobnej dobe neosvedčila a zvyšok trestu v trvaní 3 roky 6 mesiacov 29 dní vykoná), Okresného súdu v Prievidzi, sp. zn. 3T 7/2016 (obžalovanej bol uložený nepodmienečný trest odňatia slobody v trvaní 8 rokov, pričom do dňa hlavného pojednávania vykonala trest v trvaní 2 roky 1 mesiac 16 dní, čiže musí vykonať ešte zvyšok trestu v trvaní 5 rokov 10 mesiacov 15 dní), za neprimerane prísne ukladať trest už len v samej spodnej hranici teda 12 rokov a 6 mesiacov a preto prihliadol na stanovisko trestno-právneho kolégia Najvyššieho súdu Slovenskej republiky, sp. zn. Tpj 55/2016 zo dňa 27.06.2017, podľa ktorého je možné v prípade uznania viny páchatelom podľa § 257 ods.1 písm. b), c) Trestného poriadku (po prijatí takého vyhlásenia súdom) ukladať trest za použitia ustanovenia § 39 ods.2 písm. d), ods.4 Trestného zákona (per analogiam), teda ako v prípade uzavretia schválenia dohody o vine a treste a preto súd využil toto ustanovenie a obžalovanej uložil trest pod dolnú hranicu takto zákonom ustanovenej trestnej sadzby. Súd poukazuje na tú skutočnosť, že už aj v prvom odsudzujúcom rozsudku sa zaoberal ustanovením § 46 Trestného zákona, avšak v danom prípade aj keby súd uložil obžalovanej nepodmienečný trest odňatia slobody v samej hornej hranici zákonom stanovenej trestnej sadzby v trvaní 15 rokov, tak aj v prípade doposiaľ nevykonaných trestov tak, ako sú horeuvedené, nemala by obžalovaná celkom trest nad hranicu sadzby 25 rokov.

Z dôvodu, že obžalovaná bola uznaná vinnou za obzvlášť závažný zločin, mal ju súd pre výkon trestu zaradiť do ústavu na výkon trestu s maximálnym stupňom stráženia, avšak vzhľadom na okolnosti prípadu, osobu obžalovanej (dopúšťala sa výlučne majetkovej trestnej činnosti, nikdy nebola odsúdená pre násilnú trestnú činnosť), dospel súd k záveru, že možno použiť ustanovenie § 48 ods.4 Trestného zákona a vzhľadom k narušenosti páchatelky, ako i vzhľadom na to, že jej nebol uložený trest nad 15 rokov a možnosť nápravy obžalovanej, súd ju pre výkon uloženého trestu zaradil do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia, zároveň jej súd uložil aj ochranný dohľad v trvaní 18 mesiacov. Pokiaľ obhajoba navrhovala u obžalovanej upustiť od uloženia ďalšieho trestu, resp. zmierniť trest pod dolnú hranicu zákonom stanovenej trestnej sadzby, t.j. použitie ustanovenia § 39 ods.1 Trestného zákona, súd nezistil žiadne okolnosti na upustenie, resp. mimoriadne zníženie trestu pod dolnú hranicu takto zákonom stanovenej trestnej sadzby.

Súd mal za to, že takto uložený trest bude v dostatočnej miere vplývať na prevýchovu obžalovanej a splní aj svoj prevýchovný účel.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho oznámenia cestou tunajšieho súdu ku Krajskému súdu v Trenčíne.