

Súd: Krajský súd Trenčín
Spisová značka: 27CoP/71/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3818200286
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 01. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ľubica Bajzová
ECLI: ECLI:SK:KSTN:2019:3818200286.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Trenčíne v senáte zloženom z predsedníčky JUDr. Ľubice Bajzovej a sudkýň JUDr. Aleny Záhumenskej a Mgr. Martiny Trnavskej vo veci navrhovateľky R., a C. manžela Q., adresa na doručovanie: F., o rozvod manželstva a o úpravu pomerov rodičov k ich maloletým deťom E., nar. XX.XX.XXXX a R., nar. XX.XX.XXXX, U., na čas po rozvode, obe zastúpené opatrovníkom N. H., na odvolanie manžela (otca) proti rozsudku Okresného súdu Prievidza zo dňa 25. septembra 2018, č. k. 14P/4/2018-65, takto

rozhodol:

Rozsudok súdu prvej inštancie v napadnutej časti vo výroku III. m e n í tak, že otec (manžel) je povinný prispievať na výživu mal. E. U., nar. XX.XX.XXXX vo výške 120 eur mesačne a na výživu mal. R. U., nar. XX.XX.XXXX vo výške 120 eur mesačne, ktoré je povinný poukazovať matke (navrhovateľke) vždy do 20.dňa v kalendárnom mesiaci vopred, s účinnosťou od právoplatnosti rozsudku o rozvode manželstva.

Žiaden z účastníkov n e m á nárok na náhradu trov odvolacieho konania.

odôvodnenie:

1. Rozsudkom zo dňa XX. J. XXXX, č. k. 3C/115/2011-148 súd prvej inštancie manželstvo účastníkov rozviedol a maloletú E. U., narodenú XX.XX.XXXX a maloletú R. U., narodenú XX.XX.XXXX zveril na čas po rozvode do osobnej starostlivosti navrhovateľky (matky). Manželovi (otcovi) uložil odo dňa právoplatnosti tohto rozsudku platiť výživné pre maloletú E. U., narodenú XX.XX.XXXX vo výške 150 eur mesačne a pre maloletú R. U., narodenú XX.XX.XXXX vo výške 150 eur mesačne, ktoré je povinný poukazovať matke vopred, vždy do 20-teho dňa predchádzajúceho kalendárneho mesiaca. Styk otca s maloletými deťmi neupravil. Rozhodol, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania. V odôvodnení uviedol, že na čas po rozvode manželstva zveril obe maloleté deti do osobnej starostlivosti navrhovateľke. Je to v ich najlepšom záujme, keďže navrhovateľka vykonáva osobnú starostlivosť o maloletých od ich narodenia, pričom manžel (otec) sa po opustení spoločnej domácnosti o deti v podstate nezaujíma. Po rozvode manželstva bude otec povinný platiť maloletým výživné. Matka sa v návrhu domáhala, aby súd určil výživné v sume 150 eur na každé z detí. Otec sa k navrhovanej výške výživného žiadnym spôsobom nevyjadril a požadovanú výšku nenamietal. Ako už súd uviedol, otec maloletých nepreukázal súdu výšku svojich príjmov ani štruktúru a výšku svojich oprávnených výdavkov. Z dokazovania vyplynula len skutočnosť, že otec maloletých pracuje v zahraničí. Podľa vyjadrenia matky, jeho príjem v zahraničí dosahuje výšku okolo 2.500 eur a naposledy zo zahraničia mal doniesť sumu 3.000 eur. Vzhľadom na uvedené je súd toho názoru, že je v možnostiach a schopnostiach otca platiť výživné v navrhovanej sume, a preto určil výživné k maloletým v súlade s návrhom matky. Styk otca s maloletými súd neupravil, rodičia to nepožadovali. Súd mal zároveň za preukázané, že otec má možnosť sa s maloletými stretávať, matka mu v tom nebráni, no otec túto možnosť nevyužíva.

2. Proti tomuto rozsudku v rozsahu úpravy vyživovacej povinnosti podal druhý manžel- otec včas odvolanie. Navrhol zmeniť rozsudok súdu prvej inštancie a určiť výživné pre každé z detí vo výške 100 eur mesačne. Uviedol, že podľa daňového priznania z roku 2017 mal zárobky aj zo závislej činnosti (2.673,31 eur) aj zo živnosti (2.272,70 eur). Priemerný mesačný zárobok mal 412,16 eur, ktorá výška nedosahuje ani výšku minimálnej mzdy. Z prvého manželstva má dve deti, na ktoré podľa rozsudku Okresného súdu Prievidza zo dňa 26.04.2016, č.k. 11P/61/2015-69 prispieva na maloletú A., nar. XX.XX.XXXX, vo výške 90 eur a maloletého Q., nar. XX.XX.XXXX, vo výške 100 eur. Má mesačné nájomné vo výške 120 eur, cestovné 60 eur, za telefón 80 eur. Dňa 03.09.2018 mal úraz a operovali mu členok, je toho času bez príjmu. Jeho zárobok do úrazu bol 6.822 eur, čo predstavuje mesačne 852,75 eur.

3. K odvolaniu sa navrhovateľka (matka) nevyjadrila.

4. Kolízny opatrovník navrhol rozsudok súdu prvej inštancie ako vecne správny v záujme maloletých detí potvrdiť.

5. Krajský súd ako súd odvolací vec preskúmal podľa § 65 a § 66 zákona č. 161/2015 Z.z. Civilného mimosporového poriadku (ďalej len CMP) bez nariadenia odvolacieho pojednávania podľa § 385 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilného sporového poriadku (ďalej len CSP) a dospel k záveru, že rozsudok súdu prvej inštancie je potrebné v napadnutej časti vo výroku o výživnom zmeniť podľa § 388 CSP z nasledovných dôvodov:

6. Odvolací súd z faktúr a daňového priznania otca (manžela) za rok 2017, ktorých odpisy boli matke (navrhovateľke) doručené a neboli matkou spochybnené (§ 204 CSP), v spojení s tvrdeniami otca zistil, že otcov priemerný mesačný príjem predstavuje 852,75 eur. Jeho príjem tvoria fakturované sumy za prípravné a dokončovacie práce vykonávané vo R. od odberateľa L. O. A.. Podľa potvrdenia ošetrujúceho lekára je otec od 03.09.2018 dočasne práceneschopný z dôvodu úrazu a potrebnej operácie členka. Otec je podľa jeho (nespochybnených) tvrdení v čase práceneschopnosti bez príjmu. Má ešte dve ďalšie vyživovacie povinnosti k starším deťom z predchádzajúceho manželstva vo výške 90 eur k maloletej A. U., narodenej XX.XX.XXXX a vo výške 100 eur k maloletemu Q. U., narodenému XX.XX.XXXX, podľa rozsudku Okresného súdu Prievidza zo dňa 26.04.2016, č.k. 11P/61/2015-69. Otec deklaroval mesačné výdavky vo výške 260 eur.

7. Po zistení a zohľadnení sociálnych, zárobkových a majetkových pomerov otca a posúdení odôvodnených potrieb maloletých detí v predškolskom veku (ich objektívnych životných nákladov na základné, kultúrne a sociálne potreby) dospel odvolací súd k záveru, že primeraná vyživovacia povinnosť otca k maloletým zodpovedá sume 120 eur mesačne pre každé z detí. Túto sumu je otec povinný poukazovať matke vždy do 20.dňa v kalendárnom mesiaci vopred, s účinnosťou od právoplatnosti rozsudku o rozvođe manželstva.

8. Podľa § 388 CSP odvolací súd rozhodnutie súdu prvej inštancie zmení, ak nie sú splnené podmienky na jeho potvrdenie, ani na jeho zrušenie.

9. S poukazom na vyššie uvedené odvolací súd zmenil rozsudok súdu prvej inštancie v napadnutej časti vo výroku III. o výživnom podľa § 388 CSP tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku.

10. O trovách odvolacieho konania odvolací súd rozhodol podľa § 396 ods. 1 CSP v spojení s § 52 CMP, v zmysle ktorého žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov odvolacieho konania.

11. Toto rozhodnutie bolo prijaté členmi senátu krajského súdu pomerom hlasov 3:0.

Poučenie:

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancie. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolania musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, môže oprávnený podať návrh na vykonanie exekúcie u súdneho exekútora podľa zákona č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) alebo návrh na nariadenie výkonu rozhodnutia u miestne príslušného súdu podľa zákona č. 161/2015 Z.z. Civilný mimosporový poriadok.

Rozhodnutie o peňažnej povinnosti vo vzťahu k maloleťému možno vykonať cestou exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov a to exekúciou zrážkami zo mzdy a z iných príjmov, príkazaním pohľadávky, príkazaním pohľadávky z účtu v banke, príkazaním iných peňažných pohľadávok, postihnutím iných majetkových práv, exekúciou na obchodný podiel, predajom hnutelných vecí, predajom cenných papierov, predajom nehnuteľnosti, predajom podniku, príkazom na zadržanie vodičského preukazu.

Rozhodnutie, ktorým bola upravená starostlivosť o maloleťého, styk s maloleťým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloleťému možno vykonať cestou súdneho výkonu rozhodnutia podľa zákona č. 161/2015 Z.z. Civilný mimosporový poriadok a to odňatím maloleťého tomu, u koho podľa rozhodnutia nemá byť a odovzdaním tomu, komu bol podľa rozhodnutia zverený, alebo tomu, komu rozhodnutie priznáva právo na styk s maloleťým po obmedzený čas, alebo tomu, kto je oprávnený neoprávnenne premiestneného alebo zadržaného maloleťého prevziať.