

Súd: Okresný súd Humenné  
Spisová značka: 5Csp/237/2017  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6117218365  
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 01. 2019  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Anna Lisá  
ECLI: ECLI:SK:OSHE:2019:6117218365.3

## DOPLŇACÍ ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Humenné sudkyňou JUDr. Annou Lisou v spore žalobcu KRUK Česká a Slovenská republika s.r.o., Československé armády 954/7, Hradec Králové, IČO: 24785199, zast. Advokátska kancelária Gallo, s.r.o., Jilemnického 4012/30, Martin proti žalovanému D. G., nar. X. X. XXXX, F. XXX/ X, G., zast. Mgr. Matúšom Mackom, advokátom, Karpatská 804/10, Svidník, o zaplatenie 695,85 eur s prísl., takto

### rozhodol:

Rozsudok Okresného súdu Humenné č.k. 5Csp/237/2017-68 zo dňa 10.05.2018 sa dopĺňa vo výrokovej časti takto: „Súd určuje, že zmluvná podmienka uvedená v bode 1.2 zmluvy o zabezpečení splátok úveru, uzavretej dňa 22.04.2013 v tomto znení: „Zákazník sa zaväzuje, že za poskytnutie služby podľa odseku 1. zaplatí poskytovateľovi celkovú odmenu vo výške 329,60 eur. Zákazník sa zaväzuje splácať túto odmenu v 60.-tich pravidelných splátkach a to v 59.-tich týždenných splátkach okrem poslednej splátky vo výške 5,49 eur a poslednú splátku vo výške 5,69 eur počas doby splácania spotrebiteľského úveru uvedenej v zmluve o spotrebiteľskom úvere. Odmena je splatná v hotovosti pri prevzatí splátky poskytovateľom. Splatnosť prvej splátky nastáva 7. kalendárny deň po uzavretí tejto zmluvy je neprijateľná zmluvná podmienka.“

### odôvodnenie:

1. Žalobca podal dňa 15. 6. 2017 na Okresný súd Banská Bystrica žalobu v upomínacom konaní, v ktorom žiadal vydať platobný rozkaz a zaviazat' žalovaného na zaplatenie sumy 695,85 eur s úrokom z omeškania vo výške 5% ročne od 17. 12. 2016 do zaplatenia a na náhradu trov konania.

Z obsahu žaloby vyplýva, že medzi právnym predchodcom žalobcu, spoločnosťou Provident Financial, s.r.o., Mlynské Nivy 49, Bratislava 2, IČO: 35 805 731 ako veriteľom a žalovaným ako dlžníkom bola uzatvorená zmluva o spotrebiteľskom úvere zo dňa XX. X. XXXX, na základe ktorej veriteľ poskytol dlžníkovi sumu 640 eur a dlžník sa ju zaviazal vrátiť 60týždennými pravidelnými splátkami pod 14,35 eur s dátumom splatnosti poslednej splátky 16. 6. 2014.

Toho istého dňa medzi účastníkmi zmluvného vzťahu bola uzatvorená aj zmluva o zabezpečení splátok úveru, na základe ktorej sa spoločnosť Provident Financial, s.r.o., Mlynské Nivy 49, Bratislava 2, IČO: 35 805 731 zaviazala poskytovať žalovanému službu špecifikovanú v čl. I. tejto zmluvy, za ktorú sa žalovaný zaviazal zaplatiť odmenu 329,60 eur a to 60 pravidelnými týždennými splátkami po 5,49 eur.

Ďalej z obsahu žaloby vyplýva, že žalovaný porušil svoju povinnosť splácať pôžičku, resp. jednotlivé povinné splátky pôžičky riadne a včas, t.j. v súlade so zmluvou a uhradil len sumu 494,55 eur. Preto žalobca, na ktorého spoločnosť Provident Financial, s.r.o., Mlynské Nivy 49, Bratislava 2, IČO: 35 805 731, postúpila svoju pohľadávku voči žalovanému, zmluvou o postúpení pohľadávok zo dňa 16. 12. 2016, podala na súd žalobu.

Dlh žalovaného ku dňu podania žaloby predstavoval sumu 695,85 eur a pozostával z istiny 145,45 eur, úroku 220,80 eur a odmeny za poskytnutie služby 329,60 eur. Žalobca si uplatnil aj úrok z omeškania a náhradu trov konania.

2. Okresný súd Banská Bystrica v upomínacom konaní žalobe žalobcu vyhovel platobným rozkazom zo dňa 13. 7. 2017 č.k. 13Up/91/2017-22, proti ktorému žalovaný v zákonom stanovenej lehote podal odpor.

3. Žalovaný v odpore proti platobnému rozkazu namietal vydanie platobného rozkazu, pretože zmluva o úvere obsahuje neprijateľné zmluvné podmienky a súdu sú ex offo povinné ich skúmať.

Namietal poplatok za garantovanú službu a odmenu za zabezpečenie splátok úveru, ktoré považuje za neakceptovateľné a odporujúce dobrým mravom. Má za to, že sporné poplatky poškodzujú spotrebiteľov najmä tým, že v podstatnej časti nepredstavujú skutočné plnenie pre spotrebiteľov, neprímerane prevyšujú skutočné náklady za predmet spolatnenia, sú neurčité a obchádzajú sa nimi spoločensky nežiaduce a neprijateľné úroky, ktorých výška sa už dá označiť ako úžerná. Súčasne zmluva o spotrebiteľskom úvere obsahuje nesprávnu výšku RPMN a zároveň neobsahuje požadované náležitosti Zák. č. 129/2010 Z.z. a teda aj z tohto dôvodu sa úver považuje za bezúročný a bez poplatkov.

Na základe uvedeného žalobca má nárok len na nedoplatenú a nepremičanú istinu poskytnutých finančných prostriedkov, preto žalovaný vo veci žiadal platobný rozkaz zrušiť, nariadiť pojednávanie a uplatniť si náhradu trov konania.

4. Žalobca navrhol pokračovanie v konaní na súde príslušnom na prejednanie veci podľa C.s.p. a preto dňa 29. 9. 2017 bola vec postúpená tunajšiemu súdu.

5. Dňa 10. 11. 2017 došlo na tunajší súd podanie žalobcu, v ktorom žiadal žalovaného zaviazat' už len na zaplatenie rozdielu medzi reálne poskytnutou sumou úveru a vykonanými úhradami zo strany žalovaného. Žalovanému bol poskytnutý úver vo výške 640 eur a vykonal úhrady vo výške 494,55 eur. Preto žalovaného žiadal zaviazat' na zaplatenie sumy 145,45 eur s úrokom z omeškania vo výške 5% ročne od 17. 12. 2016 do zaplatenia a na náhradu trov konania, pozostávajúcich zo súdneho poplatku a trov právneho zastúpenia.

Podľa ustanovenia §144 Civilného sporového poriadku, žalobca môže vziať žalobu späť.

Podľa ustanovenia §145 ods. 2 Civilného sporového poriadku, ak je žaloba vzatá späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví. O čiastočnom späťvzatií žaloby rozhodne súd v rozhodnutí vo veci samej.

Podľa ustanovenia §146 ods. 1 Civilného sporového poriadku, súd konanie nezastaví, ak žalovaný so späťvzatiím žaloby z vážnych dôvodov nesúhlasí. Na nesúhlas žalovaného so späťvzatiím žaloby sa neprihliada, ak dôjde k späťvzatiu žaloby skôr, než sa začalo predbežné prejednanie sporu podľa §168 alebo pojednávanie.

Skôr, než sa začalo predbežné prejednanie sporu podľa §168 a pred prvým pojednávaním žalobca zobral žalobu späť sčasti o zaplatenie 550,40 eur s úrokom z omeškania vo výške 5% ročne od 17. 12. 2016 do zaplatenia. Preto súd aj bez súhlasu žalovaného konanie v tejto časti zastavil, pretože na jeho prípadný nesúhlas sa neprihliada.

6. Keďže v danej veci boli splnené podmienky podľa ustanovenia §177 ods. 2 písm. a) C.s.p., súd vo veci rozhodol na základe predložených listinných dôkazov bez nariadenia ústneho pojednávania. V súlade s ustanovením §219 ods. 3 C.s.p. súd miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku súd zverejnil na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke súdu v lehote najmenej päť dní pred jeho vyhlásením, t.j. tento oznam bol vyvesený od 20. 4. 2018 do 9. 5. 2018.

7. Proti tomuto rozsudku včas podal odvolanie žalovaný. Uviedol, že v podaní označenom ako odpor žalovaného D. G. z 2.8.2017 v bode III. označil zmluvné podmienky uvedené v zmluve o spotrebiteľskom úvere z 22.4.2013, ktoré považuje za neprijateľné. Z obsahu predmetného podania by nemalo byť sporné, že sa jedná o vzájomný návrh na určenie neprijateľnosti ním označených zmluvných podmienok,

konkrétne poplatku za garantovanú službu a poplatku za zabezpečenie splátok úveru bod 1.2 zmluvy o zabezpečení splátok úveru zo dňa 22.4.2013 o neprijateľnosti týchto dvoch zmluvných podmienok, avšak súd odvolaním napadnutým rozsudkom z 10.5.2018 o tom nerozhodol, ani konanie v tejto časti nevylúčil na samostatné konanie. Žalovaný poukázal na znenie ust. § 298 ods. 1,2 Civilného sporového poriadku (ďalej CSP). Zároveň na publikácie, ktoré sa venujú danej problematike. Uviedol, že tieto ustanovenia predstavujú v Civilnom sporovom poriadku odôvodnenú výnimku z dispozičného princípu a z princípu ne ultra petitem, pričom § 298 nepredstavuje novum, ktoré by preniesla rekodifikácia civilného procesu, takmer rovnakú úpravu obsahoval Občiansky súdny poriadok, v § 153 ods. 3, 4. Skúmanie neprijateľných zmluvných podmienok sa týka nielen samotnej spotrebiteľskej zmluvy, ale aj všetkých zmluvných dokumentov s ňou súvisiacich, pretože ak boli dodržané podmienky hmotného práva § 544 predstavuje súčasť spotrebiteľskej zmluvy. K neprijateľnosti totožných zmluvných podmienok sa už Krajský súd v Prešove vyjadril v rozsudku sp. zn. 17Co 122/2017 zo dňa 12.12.2017 na strane 10 a 11 odôvodnenia. Preto navrhol napadnutý rozsudok doplniť o výrok, ktorým súd konania v časti o určení neprijateľnosti zmluvných podmienok vylúči na samostatné konanie. Eventuálne navrhuje napadnutý rozsudok zrušiť a vec vrátiť súdu prvej inštancie na ďalšie konania a nové rozhodnutie.

8. K odvolaniu žalovaného sa vyjadril žalobca. Tento sa v plnom rozsahu stotožnil so skutkovými a právnymi závermi napadnutého rozsudku. V priebehu konania došlo zo strany žalobcu k čiastočnému späťvzatiu žaloby, kde predmetom konania ostal len nárok z titulu uzatvorenej zmluvy o úvere. Žalobca po čiastočnom späťvzati v konaní požadoval už len nárok zodpovedajúci rozdielu medzi poskytnutou pôžičkou a vykonanými úhradami zo strany žalovaného z titulu bezúročnosti úveru. Na základe uvedených skutočností sa tak javí bez právneho významu rozhodovať o neprijateľnosti zmluvných podmienok, ktoré po čiastočnom späťvzati žaloby už nie sú predmetom rozhodovania súdu. Sám žalovaný v podanom odpore uvádzal, že poskytnutý úver sa v dôsledku absencie zákonných záležitostí považuje za bezúročný a bez poplatkov. Doplnenie rozsudku o ďalší výrok sa tak javí bez právneho významu, preto navrhol žalobca potvrdiť rozsudok, ako vecne správny.

9. Krajský súd v Prešove uznesením č. k. 5Co/143/2018-100 zo dňa 04.10.2018 vrátil vec súdu prvého stupňa na rozhodnutie podľa §298 ods. 2 CSP či už pozitívne, alebo negatívne. Jeho obsahom môže byť znenie neprijateľnej zmluvnej podmienky, na základe ktorej súd prvej inštancie konanie zastavil po späťvzati žaloby, v prevyšujúcej časti z dôvodu, že žalobca zobral žalobu späť akceptujúc neprijateľnosť tej ktorej zmluvnej podmienky. Do úvahy však prichádza aj rozhodnutie o zamietnutí návrhu na doplnenie rozsudku v prípade, že súd prvej inštancie zväží, že rozsudok z dôvodov uvedených v odvolaní (o odpore proti platobnému rozkazu) nemožno doplniť. Súd prvej inštancie má podľa rozhodnutia Krajského súdu zväžiť aj to, či je, alebo nie je možné z dôvodu nerozhodnutia o neprijateľnej zmluvnej podmienky vylúčiť tento návrh na samostatné konanie, ako to navrhoval žalovaný vo svojom odvolaní.

10. Podľa §298 ods. 1, 2 CSP súd môže v rozsudku, ktorý sa týka spotrebiteľského sporu, aj bez návrhu vysloviť, že určitá zmluvná podmienka používaná dodávateľom v spotrebiteľskej zmluve alebo v iných zmluvných dokumentoch súvisiacich so spotrebiteľskou zmluvou je neprijateľná; v takom prípade súd uvedie vo výroku rozsudku znenie tejto zmluvnej podmienky, ako bolo dohodnuté v spotrebiteľskej zmluve alebo v iných zmluvných dokumentoch súvisiacich so spotrebiteľskou zmluvou.

Ak súd určil niektorú zmluvnú podmienku v spotrebiteľskej zmluve alebo v iných zmluvných dokumentoch súvisiacich so spotrebiteľskou zmluvou za neplatnú z dôvodu neprijateľnosti takej zmluvnej podmienky, nepriznal plnenie dodávateľovi z dôvodu takej zmluvnej podmienky alebo mu na základe takej zmluvnej podmienky uložil povinnosť vydať spotrebiteľovi bezdôvodné obohatenie, nahradiť škodu alebo zaplatiť primerané finančné zadostučinenie, súd aj bez návrhu výslovne uvedie vo výroku rozsudku znenie tejto zmluvnej podmienky, ako bolo dohodnuté v spotrebiteľskej zmluve alebo v iných zmluvných dokumentoch súvisiacich so spotrebiteľskou zmluvou.

Podľa §225 ods. 1, 2, 3 CSP ak nerozhodol súd v rozsudku o niektorej časti predmetu konania alebo o predbežnej vykonateľnosti, môže strana do 15 dní od doručenia rozsudku navrhnúť jeho doplnenie. Súd môže rozsudok, ktorý nenadobudol právoplatnosť, doplniť aj bez návrhu.

Doplnenie urobí súd dopĺňacím rozsudkom, na ktorý sa primerane použijú ustanovenia o rozsudku. Ak súd nevyhovie návrhu strany na doplnenie rozsudku, návrh zamietne.

Návrh na doplnenie sa netýka právoplatnosti ani vykonateľnosti výrokov pôvodného rozsudku.

11. Podanie žalovaného nazvané ako odpor proti platobnému rozkazu obsahovalo nesúhlas s vydaním platobného rozkazu zo strany súdu z dôvodu, že ustanovenie §299 ods. 2 CSP uvádza, že ak sa uplatňuje právo na zaplatenie peňažnej sumy zo spotrebiteľskej zmluvy a žalovaným je spotrebiteľ, súd nevydá platobný rozkaz, ak spotrebiteľská zmluva, alebo iné zmluvné dokumenty súvisiace so spotrebiteľskou zmluvou obsahujú zmluvnú podmienku, ktorá je neprijateľná.

12. Žalovaný mal niekoľko výhrad voči návrhu, ktorým žalobca uplatňoval v súdnom konaní proti žalovanému svoju pohľadávku. Predovšetkým poukazyval na neprijateľné zmluvné podmienky, ktoré žalovanému boli predložené spolu so zmluvou, tieto nemohol ovplyvniť a bol vo finančnej tiesni, preto ich musel podpísať. Za neoprávnené považoval poskytovanie úveru na základe poplatkov, keďže za poplatky žalobca neposkytol skutočné plnenie a sú aj neprímerané. Konkrétne poplatok za garantovanú službu pevnou sumou 128,64 eur je neakceptovateľný a odporuje dobrým mravom. Závisí od výšky poskytnutého úveru a aj to je dôkaz o obchádzaní neprímeranej výšky úrokov. V zmluvách o spotrebiteľskom úvere právny predchodca žalobcu nahradil predchádzajúcu formuláciu zo skoršieho obdobia „administratívny poplatok“ inou formuláciou „poplatok za garantovanú službu pevnou sumou“, ale v skutočnosti sa nič nezmenilo. Písomná forma zmluvy je vyžadovaná zákonom, nedá sa dostatočne určovať predmet plnenia spojený s administratívnym poplatkom, alebo údajnou garantovanou službou. Ide o nekalú prax, rozložiť neprímerané úroky od rôznych poplatkov a odmien na fiktívne služby.

13. Žalovaný mimo toho namietal aj výšku úrokov, ktoré sú v rozpore s dobrými mravmi, a preto považoval poskytnutý úver za bezúročný a bez poplatkov.

14. Nasledovalo čiastočné späťvzatie žaloby zo strany žalobcu v rozsahu, ktorým žalovaný namietal vo svojom odpore a išlo o plnenie, ktoré žalovaný odmietal uhradiť z vyššie uvedených dôvodov.

15. Prvostupňový súd nerozhodol následne o tom, že zmluvné podmienky uvedené v zmluve o zabezpečení splátok úveru v bode 1, 2 sú neprijateľné aj z dôvodu, že nerozhodoval o časti nároku, ktorá bola žalobcom na základe takto dojednaných podmienok uplatňovaná.

16. Súd po vrátení veci krajským súdom po opätovnom preskúmaní odporu súhlasí s tým, že podľa obsahu tohto podania žalovaného, i keď nie výslovného znenia, možno toto podanie vyhodnotiť ako návrh na určenie neprijateľných zmluvných podmienok.

17. Ostáva teda vyhodnotiť, či o takomto návrhu mal súd rozhodnúť, ak nárok na základe nich uplatnený bol predmetom späťvzatia a súd už o takomto nároku nerozhodoval. Podľa bodu 8 a 9 rozsudok Krajského súdu v Prešove 17Co/122/2017 podľa ust. § 53 ods. 1 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka"). To neplatí, ak ide o predmet plnenia, cenu plnenia alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

Podľa § 53 ods. 2 a 3 Občianskeho zákonníka za individuálne dojednané zmluvné ustanovenia sa nepovažujú také, s ktorými mal spotrebiteľ možnosť oboznámiť sa pred podpisom zmluvy, ak nemohol ovplyvniť ich obsah. Ak dodávateľ nepreukáže opak, zmluvné ustanovenia dohodnuté medzi dodávateľom a spotrebiteľom sa nepovažujú za individuálne dojednané.

Podľa ust. § 53 ods. 5 Občianskeho zákonníka, neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

Podľa § 3 ods. 1 Občianskeho zákonníka výkon práv a povinností vyplývajúcich z občianskoprávných vzťahov nesmie bez právneho dôvodu zasahovať do práva oprávnených záujmov iných a nesmie byť v rozpore s dobrými mravmi.

Podľa § 39 Občianskeho zákonníka neplatný je právny úkon, ktorý svojím obsahom alebo účelom odporuje zákonu alebo ho obchádza alebo sa priech dobrým mravom.

18. Členské štáty zabezpečia, aby nekalé podmienky použité v zmluvách uzatvorených so spotrebiteľom zo strany predajcu alebo dodávateľa podľa ich vnútroštátneho práva, neboli záväzné pre spotrebiteľa a aby zmluva bola podľa týchto podmienok naďalej záväzná pre strany, ak je jej ďalšia existencia možná bez nekalých podmienok (článok 6 bod 1 Smernice Rady 93/13/EHS z 05.04.1993 o nekalých podmienkach v spotrebiteľských zmluvách). Odvolací súd poukazuje na rozsudok Súdneho dvora z 27.02.2014 vo veci sp. zn. C-470/12, bod 41, v ktorom Súdny dvor výslovne deklaroval, že "možnosť súdu skúmať nekalosúťažné podmienky aj bez návrhu predstavuje vhodný prostriedok na dosiahnutie výsledku stanoveného v článku 6 smernice 93/13, teda zabránenie tomu, aby bol jednotlivý spotrebiteľ viazaný nekalou podmienkou, a zároveň na dosiahnutie cieľa stanoveného v článku 7 tejto smernice, pretože takéto preskúmanie môže mať odrazujúci účinok smerujúci k ukončeniu používania nekalých podmienok v zmluvách uzavretých so spotrebiteľmi zo strany predajcov alebo dodávateľov (rozsudky z 21. novembra 2002, Cofidis, C-473/00, Zb. s. 1- 10875, bod 32, a Mostaza Claro, C-168/05, Zb. s. 1-10421, bod 25)".

19. Súd doplnil rozsudok o určenie neplatnosti neprijateľných podmienok aj z dôvodu, že zmluva, ktorá bola uzavretá medzi právnym predchodcom žalobcu a žalovaným nebola vyhlásená za neplatnú, súd z nej priznal čiastočné plnenie, ktoré zodpovedalo len rozdielu sumy prevzatej na základe úveru a uhradenej a čiastočné späťvzatie žaloby nie je rozhodnutím vo veci samej. Účelom a cieľom skúmania a určovania neplatnosti neprijateľných podmienok je dosiahnuť odrazujúci účinok smerujúci k ukončeniu používania nekalých podmienok v zmluvách, ktoré sú uzatvárané medzi spotrebiteľmi a predávajúcim a dodávateľmi. Rozhodnutie o neprijateľnosti zmluvných podmienok v tej-ktorej veci má význam aj pre uplatnenie iných nárokov spotrebiteľa vo vzťahu k dodávateľovi, preto aj rozhodnutie o takomto návrhu má oporu v zákone. Vylúčenie tohto nároku na samostatné konanie je vzhľadom na platné CSP a znenia ustanovenia §166 ods. 2 CSP neprípustné, preto súd takémuto návrhu žalovaného nemohol vyhovieť.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu je možné podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Prešove.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak nebude povinnosť uložená týmto rozhodnutím splnená v stanovenej lehote, možno sa jej splnenia domáhať návrhom na vykonanie exekúcie podľa osobitného predpisu.