

Súd: Okresný súd Nové Zámky
Spisová značka: 18P/3/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4418200384
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 01. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Peter Rajňák
ECLI: ECLI:SK:OSNZ:2019:4418200384.11

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nové Zámky, sudcom JUDr. Petrom Rajňákom vo veci starostlivosti súdu o maloletú: U. D., A. XX.XX.XXXX, t.č. bytom u otca a starých rodičov: N. XXX, v konaní zastúpená kolíznym opatrovníkom :Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Nové Zámky, dieťa rodičov: matka: W. D., A.. XX.XX.XXXX, S..Č.. N. XXX , právne zastúpená: JUDr. Anna Kohajdová, advokátka so sídlom Nové Zámky, Forgáčova bašta 5676/7, IČO: 422 096 25 a otec: H. D., nar. XX.XX.XXXX, N. XXX, právne zastúpený: JUDr. Eva Csontosová, advokátka, so sídlom Dvory nad Žitavou, Tajovského č.69 , za účasti starej matky: Y. D. A. XX.XX.XXXX, W. N. XXX, právne zastúpená: Mgr. Helena Farkašová, advokátka, Nové Zámky, Žerotínova bašta č. 1 o návrhu matky a otca na úpravu práv a povinností k maloletemu dieťaťu U. D., A.. XX.XX.XXXX a o návrhu starej matky na zverenie maloletej do náhradnej osobnej starostlivosti takto

rozhodol:

Súd konanie o návrhu otca na zverenie maloletej U. D., A. XX.XX.XXXX do jeho osobnej starostlivosti z a s t a v u j e .

Súd návrh matky na zverenie maloletej U. D., A. XX.XX.XXXX do jej osobnej starostlivosti z a m i e t a .

Súd zveruje maloletú U. D., A. XX.XX.XXXX do náhradnej osobnej starostlivosti starej matky Y. D., A. XX.XX.XXXX, bytom N. XXX, ktorá je povinná vykonávať osobnú starostlivosť o maloletú v rovnakom rozsahu , v akom ju vykonávajú rodičia a má právo zastupovať maloletú a spravovať jej majetok iba v bežných veciach.

Otec je povinný prispievať na výživu maloletej U. D., A. XX.XX.XXXX sumou 30.-eur mesačne, vždy do 15.-dňa toho-ktorého mesiaca na účet Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Nové Zámky, odo dňa právoplatnosti tohto rozsudku.

Matka je povinná prispievať na výživu maloletej U. D., A. XX.XX.XXXX sumou 30.-eur mesačne, vždy do 15.-dňa toho-ktorého mesiaca na účet Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Nové Zámky, odo dňa právoplatnosti tohto rozsudku.

Matka je oprávnená stretávať sa s maloletou U. D., A. XX.XX.XXXX každú sobotu v mesiaci v čase od 10,00 hod. do 18,00 hod tak, že v čase, ktorý určil súd stará matka odovzdá matke maloletú v mieste bydliska matky , teda na adrese N. XXX a v čase, ktorý určil súd, matka odovzdá maloletú starej matke v mieste bydliska starej matky.

Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1.Otec sa návrhom doručeným na súd dňa 23.1.2018 domáhal , aby súd zveril maloletú U. D., A.. XX.XX.XXXX do jeho osobnej starostlivosti a matku zaviazal platiť výživné vo výške 30,-eur mesačne. Návrh odôvodnil tým, že s matkou maloletou žil v spoločnej domácnosti 4 roky, bývali spolu u jeho rodičov obci N.. Počas ich spolužitia si matka maloletej nachádza rôzne pánske známosti a pravidelne odchádzala z domu, o dcéru sa nestarala. Poukázal na to, že matka maloletej je psychiatricky liečená. Matka maloletej mala odísť zo spoločnej domácnosti k svojim rodičom do obce N.. Uviedol ďalej, že on poberá invalidný dôchodok vo výške 165.-eur mesačne.

2.V priebehu konania otec vo viacerých podaniach poukazoval na zlé podmienky, v ktorých matka maloletej žije na údajné psychické problémy matky maloletej a na jej nevhodné správanie. V priebehu konania ďalej uviedol, že matka maloletej z domu odišla kvôli obecnému policajtovi, do ktorého sa zaľúbila. Popísal súdu , ako sa o dieťa stará, uviedol, že nie je pravdou, že by mal priateľku X., ktorá má byť s ním tehotná.

3.Právna zástupkyňa otca v priebehu konania poukazovala na údajné nevhodné správanie sa matky maloletej , na zlé podmienky, v ktorých matka maloletej býva. Ako svedkov navrhovala vypočuť rôzne osoby z obce N., ktoré by mali túto skutočnosť potvrdiť. Tak isto navrhovala, aby súd vypočul ako svedka MUDr. Štefáka, ktorý mal byť psychiatrom matky maloletej. Na pojednávaní dňa 28.1.2019 uviedla, že otec maloletej netrvá na zverení maloletej do svojej osobnej starostlivosti, pripája sa k návrhu starej matky a navrhuje, aby bola maloletá zverená do náhradnej osobnej starostlivosti starej matky. Spochybnila znalecký posudok, pretože podľa nej znalec vôbec nemal dokumentáciu.

4.Matka maloletej sa návrhom doručeným na súd dňa 24.01.2018 domáhala, aby súd zveril maloletú do jej osobnej starostlivosti. Poukázala na to, že s otcom maloletej žili v spoločnej domácnosti približne 3 roky, starostlivosť o maloletú zabezpečovala výlučne ona. Maloletá na otca nie je zvyknutá, otec sa o ňu nevie postarať. Uviedla, že otec maloletej je poberateľom invalidného dôchodku z dôvodu psychiatrickej diagnózy, uviedla, že aj ona navštevuje psychiatrickú ambulanciu MUDr. Štefáka, ale iba z dôvodu popôrodnej depresie, o maloletú sa vie riadne postarať. Uviedla, že ju rodičia otca maloletej dňa 20.01.2018 vyhnali z domu.

5.V priebehu konania uviedla, že s otcom maloletej mali „rómsku svadbu“ a aj ich rozviedli. Poslali nejakých Cigánov z jeho strany, že takúto nevestu nechcú a to na rozvod stačí. Otec maloletej mal o 2 týždne novú manželku, ktorá je už tehotná. Uviedla, že pracovala v L., robila niečo s kartónmi. Ukončila základnú školu. Poprela, že by mala nejakú infekčnú chorobu, navštevuje gynekologickú ambulanciu MUDr. Danisa a je zdravá. V priebehu konania uviedla, že jej stará matka maloletej bráni v stretávaní sa s maloletou. Stará matka maloletej sa jej neustále vyhráža, vyhráža sa aj jej priateľovi. Uviedla, že býva s priateľom L. Q. v byte, ktorý má pán Q. v prenájme. Na pobyt sa tam ešte neprihlásila, dozvedela sa ,že ju stará matka maloletej odhlásila z pôvodného trvalého pobytu. S pánom Q. žije 10 mesiacov a býva u neho 8 mesiacov. Matka uviedla, že s pánom Q. chce stabilne žiť, pretože ho má rada. Nie je pravdou, že by na internete ponúkala sexuálne služby. Žiadne inzeráty v tomto zmysle nepodávala. Fotky môže vytvoriť ktokoľvek, resp. môže použiť jej fotky.

6.Právna zástupkyňa matky v priebehu konania uviedla, že matka maloletej býva so svojim priateľom v byte , ktorý si priateľ prenajíma. Trvalý pobyt v uvedenom byte nemá. Súdu predložila dohodu o pracovnej činnosti, podľa ktorej matka pracuje v spoločnosti X.. Žiadala, aby bola maloletá zverená do osobnej starostlivosti matky, má za to, že by dieťa malo vyrastať u matky, ktorá pracuje, má zázemie a nesmie dochádzať k tomu, aby starí rodičia ničili, resp. úplne vymazávali vzťah matky s dieťaťom. V prípade zverenia maloletej do osobnej starostlivosti matky požadovala výživné vo výške 30.-eur mesačne.

7.Návrhom doručeným na súd dňa 02.11.2018 stará matka maloletej Y. D., A. XX.X.XXXX podala návrh na zverenie maloletej do jej náhradnej osobnej starostlivosti. Poukázala na to, že matka maloletej nie je schopná starať sa o maloleté dieťa. Maloletá má u nich vytvorené riadne podmienky pre život . v znaleckom posudku mala podľa nej matka uviesť nepravdivé údaje. Poukázala na to, že matka maloletej trpela panickou poruchou, sústavne bola privolávaná lekárska pomoc. Maloletú U. vychovávala ona. Poukázala na to, že matka maloletej sa má nemorálne správať. V priebehu konania uviedla, že matka maloletej je namyslená chorá žena. Poukázala na to, že má každý deň iného kamaráta. Priateľ matky je pre maloletú cudzí muž. Maloletá je na ňu citovo naviazaná, ona sa o ňu chce starať. Matka maloletej za maloletou nechodí, keď príde, tak jej návštevy netrvajú ani 5 minút. Uviedla ďalej , že matka maloletej

má na internete predávať svoje telo. Potvrdila, že otec maloletej má priateľku A. X., s ktorou majú dcéru D. X.Ú..

8.Právna zástupkyňa starej matky v priebehu konania uviedla, že navrhuje, aby bola maloletá zverená do náhradnej osobnej starostlivosti starej matky a aby boli obidvaja rodičia zaviazaní prispievať na výživu maloletej každý sumou 30.-eur mesačne. Vzťahom na to, že otec maloletej býva v spoločnej domácnosti so starými rodičmi maloletej, navrhla, úpravu stretávania sa maloletej s matkou každý druhý týždeň v mesiaci v sobotu od 14,00 hod. do 16,00 hod. podľa nej matka maloletej nemá vytvorené riadne podmienky preto, aby sa mohla o maloletú postarať. Skutočnosť, že momentálne býva so svojim priateľom, ešte nie je zárukou, že aj tento priateľ sa bude vedieť o dieťa riadne postarať. Pre maloletú je to cudzí človek. Maloletú ani nepozná, nepozná ani jej potreby, ani zdravotný stav. Poukázala na to, že podľa vyjadrenia starostu obce N., matka maloletej nie je prihlásená na trvalý pobyt k svojmu priateľovi.

9.Kolízna opatrovníčka k veci uviedla, že vzhľadom na vykonané dokazovanie a najlepší záujem dieťaťa je toho názoru, že maloletá má u starých rodičov vytvorené stabilné prostredie. Matka nepodnikala žiadne právne kroky, aby sa mohla s dcérou stretávať,. Nevie si dostatočne dobre predstaviť vytrhnúť maloletú zo stabilného prostredia, ktoré má u starých rodičov do prostredia, ktoré nepozná. Podľa nej by mala byť maloletá v súčasnosti zverená do náhradnej osobnej starostlivosti starých rodičov. Nevylučuje, že ak si matka v budúcnosti vytvorí riadne podmienky pre starostlivosť o maloletú a vzťah s maloletou, môže byť potom zverená do osobnej starostlivosti matky. Stretávanie sa maloletej s matkou navrhla určite bez prítomnosti starých rodičov, každý druhý víkend spočiatku bez prespatia. Výživné navrhla v minimálnej výške.

10.Súd vykonal dokovanie výsluchom účastníkov konania, rodným lisom maloletej, lekáorskými správami založenými v spise, správami úradu práce, sociálnych vecí a rodiny, znaleckým posudkom MUDr. Maroša Uhrina, výsluchom znalca, výsluchom svedkov H. D. Y. L. Q., rozhodnutím Sociálnej poisťovne zo dňa 30.11. resp. 13.4.2018, dodatkom č. 1 k nájomnej zmluve, dohodou o pracovnej činnosti, žiadosťou o zrušenie trvalého pobytu, správou starostu obce N., ďalšími v spise doloženými dokladmi a zistil nasledovný skutkový a právny stav:

11.Z rodného listu maloletej mal súd preukázané, že maloletá U. D., A. XX.X.XXXX je dcérou H. D., narodeného XX.X.XXXX a W. D., A. XX.XX.XXXX, ktorí sú účastníkmi tohto konania.

12.Zo správy o psychologickom vyšetrení zo dňa 14.4.2016, že matka maloletej trpela príznakmi panickej poruchy, poruchami adaptability a výraznou emocionálnou labilitou.

13.Z prepúšťacej správy Pediatrickej kliniky FNsP Nové Zámky zo dňa 04.08.2016 mal súd preukázané, že matka maloletej bola opakovane hospitalizovaná pre sťažené dýchanie a pocit palpitácie, bola jej diagnostikovaná nešpecifická porucha osobnosti, ktorá mala pravdepodobne pôvod v popôrodnom stave. Takýto stav matky vyplýval aj z lekárskej správy MUDr. Vincenta Štefáka zo dňa 04.08.2016.

14.Zo správy ÚPSV a R Nové Zámky zo dňa 08.02.2018 mal súd preukázané, že v čase šetrenia pomerov, teda vo februári 2018 matka maloletej bývala na adrese N. Č. XXX v staršom dvojizbovom rodinnom dome, ktorý do osobného vlastníctva priateľa jej matky. V dome bola zavedená elektrická energia. Hygiena prostredia bola na požadovanej úrovni. Matka maloletej v priebehu šetrenia tvrdila, že otec maloletej sa o dieťa nevie riadne postarať a že starí rodičia maloletej, jej v styku s maloletou bránia. Podľa uvedenej správy býval a v čase šetrenia pomerov maloletá U. v spoločnej domácnosti s otcom, ktorý tam býval so svojimi rodičmi. Rodinný dom spĺňa všetky podmienky pre riadnu výchovu dieťaťa. Otec maloletej s kolíznym opatrovníkom komunikoval minimálne, v podstatných otázkach ponechával odpovede výlučne na svojich rodičov.

15.Zo správy ÚPSV a R Nové Zámky zo dňa 09.04.2018 mal súd preukázané, že matka maloletej sa pokúšala o stretnutie s maloletou, stará matka maloletej odovzdala dieťa matke až po výzve kolízneho opatrovníka. Dieťa si vynuovalo prítomnosť a fyzický kontakt s matkou. Medzi matkou maloletej a starou matkou prebiehal verbálny konflikt.

16.Zo správy ÚPSV a R Nové Zámky, zo dňa 20.11.2018 bolo preukázané, že v čase šetrenia pomerov sa v domácnosti otca maloletej nič nezmenilo. Stará matka maloletej uviedla, že matka maloletej už ani

nechodí na stretnutia s maloletou. Matka maloletej počas šetrenia pomerov uviedla, že už nebýva na adrese N. XXX, povedala, že sa zdržiava u svojho priateľa L. Q.. Kolízny opatrovník v správe uviedol, že matka maloletej nemá skutočný záujem o svoju dcéru, v rámci šetrenia pomerov nevedela preukázať potreby pre dieťa.

17.Zo správy ÚPSV a R Nové Zámky z 21.1.2019 mal súd preukázané, že matka maloletej býva so svojim priateľom L. Q. v 1-izbovom byte na adrese N. XXX. V čase šetrenia pomerov bol interiér bytu zariadený štandardným nábytkom. V byte bola detská postieľka, matka mala zabezpečené sezónne oblečenie ako i hygienické potreby pre dieťa. V čase šetrenia pomerov matka nemala žiaden príjem. Matka uviedla, že od 14.12.2018 dcéru nevidela, pretože jej ju stará matka odmietla ukázať.

18.Svedok H.W. D., A.. XX.XX.XXXX(starý otec maloletej), vypovedal, že otec maloletej, teda jeho syn a matka maloletej, teda jeho bývalá nevesta mali rómsku svadbu, nie štátny obrat. Nevesta potom otehotnela. Po tehotenstve začala vyvádzať, bála sa ísť do dediny, museli volať sanitku. Po narodení dieťaťa sa odmietala o maloletú starať. Keď bola s U. na prechádzke, tak jej U. spadla na hlavu, matka nezavolala ani záchranku. V januári r. 2019 ju nikto nevyhadzoval z ich domácnosti odišla dobrovoľne. Potvrdil, že jeho syn má priateľku A. X., s ktorou čaká dieťa. Myslím si, že jeho syn sa o maloletú vie postarať. Podľa neho má matka maloletej infekčnú pohlavnú chorobu. Podľa neho jeho syn pred súdom klamal, pretože je hanblivý a bál sa povedať pravdu.

19.Svedok L. Q., nar. XX.XX.XXXX v priebehu konania vypovedal, že býva na adrese N. XXX. Matka maloletej býva u neho asi 8 mesiacov. Vie o tom, že má dcéru. V byte má pre maloletú pripravené veci. súhlasil s tým, aby maloletá bývala s byte s nimi. Nevedel uviesť koľko má maloletá rokov, uviedol, že maloletá zo spozná. Potvrdil, že na H. D. staršieho, (teda starého otca maloletej) podal trestné oznámenie za ohováranie. S matkou maloletej sa rozprával o tom, že ju prihlási na trvalý pobyt k nemu, uvidí, ako sa skončí súd. So starostom obce sa o prihlásení matky maloletej na trvalý pobyt nerozprával. Podľa svedka matka maloletej pracuje v X..

20.Znalec MUDr. Maroš Uhrin, v znaleckom posudku č. 44/2018 uviedol, že otec maloletej H. D. trpí na duševnú chorobu, ktorá nie len prechodná - je u neho prítomná mentálna retardácia ľahkého stupňa s poruchami správania, touto poruchou trpel aj v minulosti. Jedná sa o trvalú duševnú poruchu a vzhľadom na objektivizovanú nesamostatnosť otca maloletej znalec uviedol, že z hľadiska psychiatrického sa otec maloletej nie je schopný sám starať o maloleté dieťa. Znalec ďalej uviedol, že matka maloletej v minulosti trpela príznakmi panickej poruchy, ktoré u nej počas aktuálne prebiehajúceho znaleckého vyšetrenia neboli objektivizované. Nie sú dôvody pre ktoré by sa matka maloletej nemohla o dcéru samostatne starať. Podľa znaleckého posudku - správy z gynekologickej ambulancie MUDr. Danisa zo dňa 15.6.2018 matka maloletej netrpí gynekologickým infekčným ochorením. Znalec svoje stanovisko uvedené v znaleckom posudku v plnom rozsahu potvrdil aj na pojednávaní dňa 14.12.2018. uviedol, že s MUDr. Štefákom hovoril iba telefonicky.

21.Z dodatku č.1 k nájomnej zmluve uzavretej medzi obcou Zemné ako prenajímateľom a L. Q. ako nájomcom zo dňa 26.2.2014 mal súd preukázané, že L. Q. má prenajatý byt od obce N..

22.Zo správy Obecného úradu N. zo dňa 04.01.2019 mal súd preukázané, že L. Q. má v nájme byt na adrese č. XXX. Matka maloletej nie je prihlásená do bytu, ktorý L. Q. prenajíma.

23.Z dohody o pracovnej činnosti zo dňa 22.11.2018 mal súd preukázané, že matka maloletej bola zamestnaná ako upratovačka na dobu určitú od 23.11.2018 do 31.12.2018.

24.Z výpovede otca maloletej a z listu starých rodičov maloletej zo dňa 02.01.2019 mal súd preukázané, že starí rodičia maloletej zrušili matke maloletej trvalý pobyt v obci N. A. X..F.. XXX (teda v ich dome).

25.Podľa § 45 ods. 2 Zákona o rodine pri zverení maloletého dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti uprednostní súd predovšetkým príbuzného maloletého dieťaťa, ak spĺňa ustanovené predpoklady. Ak sa má maloleté dieťa zveriť do náhradnej osobnej starostlivosti prarodiča, súrodenca maloletého dieťaťa alebo súrodenca rodiča maloletého dieťaťa, splnenie podmienky trvalého pobytu na území Slovenskej republiky sa nevyžaduje za predpokladu, že prarodič, súrodenec maloletého dieťaťa alebo súrodenec

rodiča maloletého dieťaťa má evidovaný trvalý pobyt alebo iný obdobný pobyt na území členského štátu Európskej únie

26.Podľa § 45 ods. 3 Zákona o rodine v rozhodnutí súd vymedzí osobe, ktorej bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti, jej rozsah práv a povinností k maloletému dieťaťu.

27.Podľa § 45 ods. 4 Zákona o rodine osoba, ktorej bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti, je povinná vykonávať osobnú starostlivosť o maloleté dieťa v rovnakom rozsahu, v akom ju vykonávajú rodičia; osoba, ktorej bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti vykonávanej na území Slovenskej republiky, je povinná najmenej 30 dní pred dočasným premiestnením maloletého dieťaťa oznámiť súdu dočasné premiestnenie maloletého dieťaťa do cudziny na dobu dlhšiu ako tri mesiace spolu s údajom o mieste, účele a dĺžke pobytu v cudzine a o iných významných skutočnostiach súvisiacich s dočasným premiestnením. Právo zastupovať maloleté dieťa a spravovať jeho majetok má iba v bežných veciach. Ak táto osoba predpokladá, že rozhodnutie zákonného zástupcu maloletého dieťaťa v podstatných veciach nie je v súlade so záujmom maloletého dieťaťa, môže sa domáhať, aby tento súlad pri konkrétnom rozhodnutí zákonného zástupcu preskúmal súd.

28.Podľa § 45 ods. 5 Zákona o rodine na správu majetku maloletého dieťaťa sa primerane použijú ustanovenia § 32 a 33.

29.Podľa § 45 ods. 6 Zákona o rodine Rodičia maloletého dieťaťa vykonávajú práva a povinnosti vyplývajúce z rodičovských práv a povinností len v rozsahu, v akom nepatria osobe, ktorej bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti. Rodičia majú právo stykať sa s maloletým dieťaťom, ktoré bolo zverené do náhradnej osobnej starostlivosti. Ak sa s osobou, ktorej bolo maloleté dieťa takto zverené, nedohodnú o výkone tohto práva, rozhodne na návrh niektorého z rodičov alebo tejto osoby súd.

30.Podľa § 45 ods. 7 Zákona o rodine vyživovacia povinnosť rodičov voči maloletému dieťaťu rozhodnutím súdu podľa odseku 1 nezaniká.

31.Podľa § 45 ods. 8 Súd pri rozhodovaní o zverení maloletého dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti určí rodičom alebo iným fyzickým osobám povinným poskytovať maloletému dieťaťu výživné rozsah ich vyživovacej povinnosti a súčasne im uloží povinnosť, aby počas trvania náhradnej osobnej starostlivosti, najdlhšie však do dovŕšenia plnoletosti dieťaťa, poukazovali výživné úradu práce, sociálnych vecí a rodiny. Ak povinný podľa prvej vety neplní vyživovaciu povinnosť poukazovaním výživného úradu práce, sociálnych vecí a rodiny, má tento úrad právo vykonávať úkony vo veciach uplatňovania nárokov na výživné maloletého dieťaťa vrátane uplatňovania týchto nárokov v exekučnom konaní vo svojom mene a na účet tohto maloletého dieťaťa. Ak je maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti podľa odseku 2 druhej vety osobe, ktorá nemá trvalý pobyt na území Slovenskej republiky, súd povinnému uloží povinnosť, aby výživné poukazoval tejto osobe; úrad práce, sociálnych vecí a rodiny nemá v tomto prípade právo vykonávať úkony vo veciach uplatňovania nárokov na výživné maloletého dieťaťa. Po dovŕšení plnoletosti dieťaťa, ktoré bolo zverené do náhradnej osobnej starostlivosti, sú rodičia povinní poukazovať výživné dieťaťu.

32.Podľa § 46 ods. 1 Zákona o rodine maloleté dieťa možno zveriť do spoločnej náhradnej osobnej starostlivosti manželom.

33.Podľa § 62 ods. 1 Zákona o rodine, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

34.Podľa § 29 ods.1 C.m.p. navrhovateľ môže počas konania zobrať návrh na začatie konania späť a to celkom alebo sčasti. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je návrh vzatý späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví.

35.Z procesného hľadiska súd konštatuje, že návrh otca, ktorý napadol na súd dňa 23.01.2018 pod číslom 18 P 3/2018 a návrh matky, ktorý napadol na súd dňa 23.01.2018 pod číslom 18 P 4/2018 na úpravu práv a povinností k maloletej U. D. spojil na spoločné konanie uznesením číslo konania 18 P 3/2018 zo dňa 25.01.2018. Súd konštatuje, že z hľadiska hospodárnosti konania nepovažoval za potrebné rozhodovať o návrhu starej matky na zverenie maloletej do jej náhradnej osobnej starostlivosti, ktorý stará matka podala v priebehu konania vedeného na Okresnom súde Nové Zámky, pod číslom 18 P 3/2018 dňa 02.11.2018 osobitným uznesením o spojení vecí.

36.Pri rozhodovaní o návrhu na úpravu práv a povinností rodičov k maloletej U. , resp. o návrhu starej matky na zverenie maloletej do jej náhradnej osobnej starostlivosti súd v prvom rade akceptoval späťvzatie návrhu na zverenie maloletej do osobnej starostlivosti otca. Žiaden u z účastníkov konania

nevyjadril so späťvzatím návrhu zo strany otca nesúhlas , súd teda konanie v tejto časti zastavil. Súd poznamenáva , že podľa znaleckého posudku otec maloletej trpí duševnou poruchou a sám sa o maloletú nevie postarať (nesamostatnosť otca bola zrejmá v priebehu celého konania pred súdom z jeho vystupovania a takisto zo správy kolízneho opatrovníka) aj v prípade , že by otec na zverení maloletej do jeho osobnej starostlivosti trval , súd by jeho návrh zamietol.

37.V ďalšom konaní súd rozhodoval medzi dvoma možnosťami - teda medzi možnosťou zveriť maloletú do osobnej starostlivosti matky, alebo ju zveriť do náhradnej osobnej starostlivosti starej matky. Rozhodovanie v uvedenej veci bolo komplikované tým, že medzi starou matkou a matkou maloletej sú veľmi negatívne a vyhrotené vzťahy, táto skutočnosť bola zrejmá v priebehu celého konania . Žiaden rozumný dialóg medzi matkou a starou matkou maloletej nebol možný a vylučoval riešenie sporu dohodou.

38.V priebehu konania mal súd preukázané, že matka maloletej je schopná zo zdravotného hľadiska starať sa samostatne o maloleté dieťa. Táto skutočnosť vyplynula zo znaleckého dokazovania , tvrdenia otca , resp. starej matky maloletej, že matka stále trpí psychickou poruchou sa znaleckým dokazovaním nepotvrdili. Súd nemal preukázané ani gynekologické infekčné ochorenie matky maloletej.

39.Súd zobral do úvahy skutočnosť, že matka maloletej nedokázala v priebehu konania súdu preukázať stabilné bývanie. Spočiatku bývala u priateľa svojej matky, potom začala bývať u svojho priateľa v byte, ktorý má jej priateľ v prenájme. V čase rozhodovania súdu nebola matka prihlásená v tomto byte na trvalý pobyt. Súd má teda oprávnené pochybnosti o tom, že matka dokáže maloletej zabezpečiť stabilné bývanie.

40.Súd mal preukázané, že maloletá je na prostredie u starej matky zvyknutá. V rodine starej matky maloletá žije od narodenia a má vytvorené všetky podmienky pre zdravý vývoj. Súd sa stotožňuje s názorom kolízneho opatrovníka, že vytrhnutie maloletej z prostredia, ktoré je zvyknutá (teda dom u starej matky) a umiestnenie maloletej do úplne nového prostredia (byt priateľa matky maloletej) by pre maloletú nebolo dobré.

41.Súd zväžil aj tú skutočnosť, že priateľ matky maloletej maloletú vôbec nepozná. Podľa názoru súdu nedokáže dostatočne zhodnotiť, čo znamená pobyt trojročného dieťaťa v jeho byte , pobyt maloletej v byte by mohol byť pre neho po čase nepríjemný až neznesiteľný.

42.Súd konštatuje , že zisťovanie názoru maloletej v uvedenom prípade vzhľadom na vek maloletej nebolo možné.

43.Súd teda v záujme maloletého dieťaťa a po zhodnotení všetkých vykonaných dôkazov (otec maloletej nie je schopný sám sa o maloletú postarať, matka maloletej nemá zabezpečené stabilné bývanie , priateľ matky maloletú nepozná) zveril maloletú do náhradnej osobnej starostlivosti starej matky. Súd podotýka, že takáto úprava práv a povinností účastníkov konania maloletej nemusí byť konečná. Ak si matka dokáže v budúcnosti vytvoriť riadne podmienky pre výchovu maloletej , teda hlavne získať stabilné bývanie, stabilný vzťah a dlhodobý stabilný pracovný pomer, súd môže toto rozhodnutie na základe návrhu matky prehodnotiť.

44.Pri výške výživného súd vychádzal z toho, že stará matka maloletej spolu s manželom majú dostatočný príjem na to, aby zabezpečili pre maloletú všetko potrebné k jej výchove. Príjem otca maloletej a matky maloletej je minimálny , súd preto určil vyživovaciu povinnosť obidvom rodičom maloletej na hranici minimálneho výživného. Súd neaplikoval doslovne ustanovenie § 62 ods. 3 zákona o rodine (teda výživné neurčil ako 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrované neplnoleté dieťa), pretože takto určené výživné by v tomto konkrétnom prípade nebolo pre rodičov maloletej dostatočne zrozumiteľné.

45.Pri úprave stretávania sa matky s maloletou súd vychádzal z toho, že maloletá potrebuje nadviazať s matkou pravidelný a nikým nerušený kontakt. Stretávanie sa každý týždeň v priebehu niekoľkých hodín za súčasnej situácie na nadviazanie dostatočného kontaktu medzi matkou a maloletou podľa názoru súdu postačuje. Stretávanie bude prebiehať tak, že stará matka odovzdá maloletú matke v mieste, na ktorom matka maloletej momentálne býva, teda na adrese N. XXX - takáto forma odovzdávania

maloletej by mala zamedziť neochote starej matky na stretnutie maloleté dieťa odovzdať. Po stretnutí matka odovzdá maloletú v mieste bydliska starej maty - tento spôsobom odovzdávania maloletej po skončení stretnutia by mal zabezpečiť, aby medzi starou matku a matkou nedochádzalo k zbytočným nedorozumeniam a konfliktom.

46.Súd konštatuje, že o trovách znaleckého dokazovania nerozhodol s prihliadnutím na § 57 C.m.p. osobitným výrokom v rozsahu. Žiaden z účastníkov konania nenavrhol, aby súd o trovách znaleckého dokazovania rozhodol. Znalecké dokazovanie nariadil súd - bolo nevyhnuté v záujme zistenia objektívnej pravdy o zdravotnom stave a psychických danostiach obidvoch rodičov a bolo teda nevyhnutné v záujme maloletého dieťaťa. V takomto prípade by mal trovy konania znášať podľa názoru súdu štát. Uznesenie okresného súdu Nové Zámky zo dňa 17.10.2018, ktorým súd priznal znalcomi odmenu a upravil účtáreň súdu, aby znalcomi vyplatila odmenu z rozpočtových prostriedkov Okresného súdu Nové Zámky, je pre rozhodnutie o trovách znaleckého dokazovania dostačujúce.

47.O trovách konania súd rozhodol v súlade s§ 52 C.m.p..

Poučenie:

Proti rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozsudku na súde, proti ktorého rozsudku smeruje.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Rozsudky o výživnom sú vykonateľné doručením.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na súdny výkon exekúcie podľa osobitného zákona.

Exekúciu vykoná ten exekútor, ktorého v návrhu na vykonanie exekúcie označí oprávnený (§ 38 zák. č. 233/1995 Z.z.) a ktorého jej vykonaním poverí súd, ak osobitný predpis alebo tento zákon neustanovuje inak (§ 29 zákona č. 233/1995 Z.z.).

Podľa štvrtej časti CMP sa postupuje pri výkone rozhodnutia, ktorým bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému.