

Súd: Okresný súd Partizánske
Spisová značka: 2T/29/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3618010083
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 01. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Michal Vigaš
ECLI: ECLI:SK:OSPE:2019:3618010083.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Partizánske v senáte zloženom z predsedu senátu Mgr. Michala Vigaša a prísediacich Heleny Kližanovej a Márie Kollárikovej, v trestnej veci obžalovaného H. A., na hlavnom pojednávaní dňa 28.01.2019 takto

rozhodol:

Obžalovaný H. A., D.. XX.XX.XXXX v Partizánskom, trvale bytom A.,
S. P. XXXX/XX, t.č. v ÚVTOS Martin - Sučany

je vinný, že

dňa 01.12.2015 v čase o 12:10 hod. v Partizánskom vošiel do herne Crown Club na ul. Malá okružná č. 1456, kde pristúpil ku krupiérke F. W. so slovami "Daj peniaze!", pričom v pravej ruke v úrovni svojho pásu držal strelnú zbraň čiernej farby revolverového typu o dĺžke cca 20 cm, na čo sa F. W. postavila, šla za barový pult, kde otvorila zásuvku z ktorej vybrala čiernu koženú peňaženku s hotovosťou spolu vo výške 300,- €, ktorú aj s peňaženkou vložila do igelitovej tašky, ktorú obžalovaný držal v ľavej ruke a následne obžalovaný z miesta činu odišiel na neznáme miesto, pričom uvedeným konaním obžalovaný spôsobil poškodenej spoločnosti Slovenské Lotérie, a.s. Bratislava škodu vo výške 300,- €

t e d a,

proti inému použil hrozbu bezprostredného násillia v úmysle zmocniť sa cudzej veci a čin spáchal závažnejším spôsobom konania - so zbraňou,

č í m s p á c h a l :

zločin lúpeže podľa § 188 ods. 1, ods. 2 písm. c/ Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. a/ Trestného zákona č. 300/2005 Z. z. v znení neskorších predpisov.

Za to sa odsudzuje:

Podľa § 188 ods. 2 Tr. zák. s použitím § 42 ods. 1, § 41 ods. 2 Tr. zák., § 38 ods. 2, § 36 písm. l/, n/ Tr. zák., § 37 písm. h/, m/ Tr. zák. na súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 7 (sedem) rokov nepodmienečne.

Podľa § 48 ods. 4 Tr. zák sa obžalovaný zaraďuje na výkon trestu odňatia slobody do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

Podľa § 42 ods. 2 Tr. zák. súd zároveň r u š í výrok o treste uloženom obžalovanému rozsudkom Okresného súdu Partizánske č.k. 2T/67/2017-93 z 27.10.2017, právoplatným dňa 27.10.2017 a zároveň rozsudkom Okresného súdu Partizánske č.k. 1T/18/2017-96 z 27.03.2017 právoplatným dňa

27.03.2017, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

Podľa § 287 ods. 1 Tr. por. je obžalovaný povinný nahradiť poškodenému SLOVENSKÉ LOTÉRIE a.s., so sídlom L. Svobodu 2689/80, Poprad 058 01, IČO: 357 42691 škodu vo výške 300,-€.

o d ť o v o d n e n i e :

Na základe obžaloby prokurátora Okresnej prokuratúry Partizánske č.k. Pv 502/15/3305-75 doručenej súdu dňa 16.05.2018 po jej preskúmaní, predseda senátu nariadil a súd zasadajúc v senáte vykonal hlavné pojednávanie. Po prednesení obžaloby po poučení podľa § 257 ods. 1, 5 a 8 Tr. por., obžalovaný ku skutku podľa obžaloby v súlade s § 257 ods. 1 písm. b/ Tr. por. vyhlásil, že je vinný zo spáchania skutku uvedeného v obžalobe. Na položené otázky v zmysle § 333 ods. 3 písm. c/, d/, f/, g/ a h/ Tr. por. odpovedal kladne (áno) na všetkých päť položených otázok. Súd po vyhlásení obžalovaného, po zistení stanoviska prokurátora, obhajcu uznesením prijal vyhlásenie podľa § 257 ods. 7 Tr. por. a podľa § 257 ods. 8 Tr. por. ďalej vykonal len dokazovanie čo do výroku o treste, ochrannom opatrení a náhrade škody. Súd skutok uvedený v obžalobe právne kvalifikoval ako zločin lúpeže podľa § 188 ods. 1, ods. 2 písm. c/ Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. a/ Trestného zákona č. 300/2005 Z. z. v znení neskorších predpisov. Zavinenie obžalovaného je dané priamym úmyslom podľa § 15 písm. a/ Tr. zák.

Súd na hlavnom pojednávaní vychádzal z vyhlásenia obžalovaného, vykonal výsluch obžalovaného, prečítal znalecký posudok znalca z odvetvia psychiatria, listinné dôkazy a pripojené spisy a zistil nasledovný skutkový stav.

Obžalovaný sa na hlavnom pojednávaní priznal k spáchaniu skutku. Urobil vyhlásenie podľa § 257 ods. 1 písm. b/ Tr. por. Uviedol, že spáchanie trestnej činnosti ľutuje. Je slobodný bezdetný, dlhodobý užívateľ drog.

Predseda senátu prečítal podľa § 268 ods. 2 Tr. por. znalecký posudok znalca z odboru zdravotníctvo a farmácia odvetvia psychiatria MUDr. Imricha Glézla č. 4/2018 zo dňa 31.03.2018 na č.l. 144-158. Znalec uviedol, že obžalovaný v čase spáchania trestného činu netrpel duševnou poruchou v pravom zmysle slova, t.j. žiadnou psychózou, ktorá by mala vplyv na jeho rozpoznávacíe a ovládacie schopnosti. Zmiešaná závislosť u obžalovaného je irelevantná pri posudzovaní ovládacích a rozpoznávacích schopností v tempore criminis. Od r. 2001 bol obžalovaný celkovo hospitalizovaný na psychiatriách viac ako 20x. Počas pobytov 3x hrubo porušil liečbu pozitím drogy, 4x odmietol ústavnú liečbu. K závislosti je kritický len formálne. Má duplicitne nariadenú ochrannú protitoxikomanickú liečbu. V jeho prípade nie je nutné ani potrebné nariadiť ochrannú protitoxikomanickú liečbu v ústavnej forme, nakoľko tomuto typu liečby sa už v minulosti podrobil opakovane no bez efektu, jej ďalšie nariadenie by sa minulo účelu.

Podľa odpisu z registra trestov (č.l. 190-193) bol obžalovaný, berúc do úvahy len odsúdenia, na ktoré sa prihliada, doposiaľ štyrikrát odsúdený. Rozhodnutím Okresného súdu Hradec Králové sp. zn. 6T 148/2013 z 30.07.2013, právoplatným dňa 20.08.2013 bol obžalovaný uznaný vinným zo spáchania trestného činu podľa § 337 odst. 1 písm. b/ Trestného zákonníku ČR v znení z.č. 390/2012 Sb. pre trestný čin marenia výkonu úradného rozhodnutia. Bol mu uložený trest odňatia slobody na 9 mesiacov nepodmienečne so zaradením do väznice s dohľadom, trest vykonal dňa 28.04.2014.

Obžalovaný bol rozsudkom Okresného súdu Partizánske č.k. 1T/18/2017-96 z 27.03.2017 právoplatným dňa 27.03.2017 (skutok z 23.11.2016), uznaný vinným zo spáchania prečinu krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f/ Tr. zák. a bol mu uložený trest odňatia slobody na 5 mesiacov nepodmienečne so zaradením do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia. Z výkonu tohto trestu bol prepustený dňa 23.04.2017. Podľa správy z ÚVTOS Martin z 11.07.2018 na č.l. 161, obžalovaný zahájil dňa 10.07.2018 ochranné protitoxikomanické liečenie nariadené vo veci sp. zn. 1T/18/2017 a 2T/83/2017.

Obžalovaný bol rozsudkom Okresného súdu Partizánske č.k. 2T/67/2017-93 z 27.10.2017, právoplatným dňa 27.10.2017 (skutok z 21.11.2016-22.11.2016), uznaný vinným zo spáchania zločinu nedovolennej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držania a

obchodovania s nimi podľa § 172 ods. 1 písm. c/, písm. d/ Tr. zák. a bol mu uložený súhrnný trest odňatia slobody na 3 roky so zaradením do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia a ochranné protitoxikomanické liečenie ambulantnou formou za zrušenia výroku o treste uloženom rozsudkom Okresného súdu Partizánske č.k. 1T/18/2017-96 z 27.03.2017 právoplatným dňa 27.03.2017

Obžalovaný bol rozsudkom Okresného súdu Partizánske sp. zn. 2T/83/2017 z 27.10.2017, právoplatným dňa 27.10.2017, uznaný vinným zo spáchania prečinu krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f/, ods. 3 písm. b/ Tr. zák. a bol mu uložený trest odňatia slobody na 6 mesiacov nepodmienečne so zaradením do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia, a ochranné protitoxikomanické liečenie ambulantnou formou. Z výkonu tohto trestu bol prepustený dňa 23.12.2017.

Podľa výpisu z evidencie priestupkov MVSR na č.I. 194 obžalovaný spáchal dňa 22.11.2016, 11.11.2016 a 06.12.2015 priestupky proti majetku.

Prokurátor navrhol obžalovanému uložiť nepodmienečný trest za prevahy priťažujúcich okolností podľa 38 ods. 4 Tr. zák. v prvej polovici upravenej trestnej sadzby, so zaradením do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia a uložiť mu ambulantné ochranné protitoxikomanické liečenie. Obhajoba navrhla za prihliadnutia k poľahčujúcim okolnostiam podľa § 36 písm. c, l, n uložiť trest mimoriadne znížený podľa § 39 ods. 3 písm. d/ Tr. zák. vzhľadom k zlému zdravotnému stavu obžalovaného, ktorý je dôsledkom dlhodobého požívania drog obžalovaným, a tomu že vykonáva aj ochrannú liečbu. Obžalovaný trestnú činnosť oľutoval, uviedol, že by chcel pomôcť starým rodičom ak mu jeho zdravotný stav umožní a súd uloží mierny trest.

Súd pri ukladaní druhu a výmery trestu vychádzal zo zásad ukladania trestov uvedených v ustanovení § 34 Tr. zák., pričom prihliadol na spôsob spáchania trestného činu a jeho následok, zavinenie, pohnútku, poľahčujúce a priťažujúce okolnosti, na osobu páchatela, ako aj na možnosti jeho nápravy, nakoľko trest musí mať najmä prevýchovný účinok.

Súd obžalovanému ukladal trest súhrnný a za použitia asperačnej zásady podľa § 41 ods. 2 Tr. zák. vzhľadom k dobe spáchania trestného činu a na to nasledujúcim odsúdeniam.

Súd prihliadol k poľahčujúcej okolnosti podľa § 36 písm. l/ Tr. zák., pretože obžalovaný sa k trestnej činnosti v prípravnom konaní aj v konaní pred súdom priznal, trestnú činnosť oľutoval, úprimnosť vyhlásenia súd nemal dôvod spochybňovať.

Súd pri ukladaní trestu obžalovanému prihliadol k poľahčujúcej okolnosti podľa § 36 písm. n/ Tr. zák. Obžalovaný totiž postupom podľa § 257 ods. 1 písm. b/ Tr. por. v konaní pred súdom významne napomáhal pri objasňovaní trestnej činnosti orgánom činným v trestnom konaní aj súdu.

K poľahčujúcej okolnosti podľa § 36 písm. c/ Tr. zák. nemožno prihliadnuť, pretože negatívny dôsledok závislosti na drogách nie je páchanie trestnej činnosti. Zabezpečovanie prostriedkov na drogu môže, ale nemusí byť výsledkom trestnej činnosti.

Súd prihliadol k priťažujúcej okolnosti podľa § 37 písm. h/ Tr. zák., pretože obžalovaný spáchal viac trestných činov (súd ukladá trest za zbiehajúcu trestnú činnosť). Rovnako prihliadol k priťažujúcej okolnosti podľa § 37 písm. m/ Tr. zák. poukazujúc na úmyselný trestný čin spáchaný v Českej republike (§7 b ods. 2 Tr. zák.), pričom tento možno považovať za obojstranne trestný.

Súd tak, poukazujúc na asperačnú zásadu, vychádzal z trestnej sadzby 7-15 rokov odňatia slobody. Súd dospel k záveru, že ukladanie trestu v rámci trestnej sadzby za použitia § 42 ods. 1 a § 41 ods. 2 Tr. zák. a podľa § 38 ods. 2 Tr. zák. nie je neprímerane prísne. Je potrebné uviesť, že súd neukladá trest za jeden trestný čin, ale v podstate za tri skutky a tri trestné činy, z toho dva zločiny. Samotná skutočnosť, že obžalovaný páchal trestnú činnosť po obdobie, keď bol závislý na drogách, ani jeho zdravotný stav z toho vyplývajúci, nie sú dôvodom na mimoriadne zníženie trestu. Je potrebné uviesť, že lúpež a v tomto prípade kvalifikovaná skutková podstata - s použitím zbrane, je závažná trestná činnosť, pričom práve pokiaľ bol obžalovaný pod vplyvom drogy a mal zbraň, mohol reagovať nepredvídateľne a okrem škody na majetku mohol spôsobiť aj vážne zranenie či smrť pracovníčke herne, či tam prítomným osobám. Súd však všetky v prospech obžalovaného preukázané skutočnosti zohľadnil pri ukladaní trestu v tom,

že mu uložil trest na dolnej hranici trestnej sadzby, teda 7 rokov a aj v tom, že ho podľa § 48 ods. 4 Tr. zák. zaradil do ústavu na výkon trestu s minimálny stupňom strázenia, hoci aplikujúc § 7b ods. 2 Tr. zák. by mal byť inak zaradený do prísnejšieho stupňa strázenia.

Súd neuložil obžalovanému podľa § 73 ods. 2 písm. d/ Tr. zák. ochranné protitoxikomanické liečenie, s poukazom na závery znalca, ktoré nie je dôvodné spochybňovať, a aj preto, že už má túto formu liečby nariadenú v ďalších dvoch veciach a aj ju vykonáva. Súčasné ukladanie tej istej liečby v rôznych veciach tak nemá ani žiaden zmysel, keďže liečba nie je nariaďovaná na určitú dobu a teda ani nemožno ju absolvovať postupne.

Poškodený uplatnil nárok na náhradu škody 300,-€ z titulu odcudzenej hotovosti obžalovaným pri lúpeži. Obžalovaný nárok na náhradu škody uznal, preto súd nevykonal ďalšie dokazovanie k tomuto nároku a poškodenému priznal nárok na náhradu škody vo výške ako vo výroku rozsudku.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa vyhlásenia rozsudku, prostredníctvom tunajšieho súdu ku Krajskému súdu Trenčín.